

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 85Pc/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123212006  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123212006.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci navrhovateľa A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XXX, E. F., právne zastúpeného Weis & Partners s.r.o., so sídlom Priemyselná 1/A, Bratislava, IČO: 47 234 776, o rozvod manželstva s G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XXX, E. F., takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa A. B. C., nar. XX.X.XXXX a G. C., H. I., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX J. K. K. L., M. H., zapísané v knihe manželstiev B. N. K. K. L., M. H. vo zväzku X ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva so svojou manželkou. Uviedol, že manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev B. N. K. K. L., okres G., M. H. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Manželstvo je bez maloletých a nezaopatrených detí. Manželstvo bolo spočiatku harmonické a funkčné. Postupne vznikalo medzi účastníkmi čoraz viac nezhôd a hádok. V dôsledku pretrvávajúcich konfliktov došlo k postupnému citovému odcudzeniu a ochladnutiu vzťahov medzi manželmi a k strate vzájomnej dôvery. V súčasnosti sú vzťahy medzi manželmi už tak vážne narušené, že nemožno obnoviť manželské spolužitie. Účastníci spolu už dlhší čas intímne a ani osobne nežijú a ani spoločne nehospodária, pričom už došlo aj k zrušeniu ich bezpodielového spoluvlastníctva na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/3/2019 zo dňa 27.02.2019. Manželstvo medzi účastníkmi konania je preto len formálneho charakteru. Navzájom spolu takmer vôbec nekomunikujú. Účastníci si nie sú jeden druhému oporou a fakticky spolu nežijú a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2. K návrhu navrhovateľ pripojil oddací list Mestského úradu Námestí nad Oslavou a rovnopis rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.02.2019, č.k. 6C/3/2019 – 30 spolu s osvedčovacou doložkou.

3. Manželka na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom o rozvod manželstva súhlasí. Pokiaľ ide o príčiny rozvratu vzťahu, stotožnila sa s tými, ktoré manžel označil v odôvodnení podaného návrhu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom oddacieho listu Mestského úradu Námestí nad Oslavou a rovnopisu rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.02.2019, č.k. 6C/3/2019 – 30 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Manželia uzavreli manželstvo dňa 24.10.1992. Manželstvo bolo zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Náměští nad Oslavou, Česká republika, vo zväzku 5, ročník 1992 na strane 241 pod poradovým číslom 89.

6. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.02.2019, č.k. 6C/3/2019 – 30 súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.04.2019.

7. Podľa § 18 ZoR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8. Podľa § 23 ods. 1 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Podľa § 23 ods. 2 ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

11. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Účelom manželstva je vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc.

13. Pri skúmaní, či sú vzťahy medzi manželmi vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel, súd berie do úvahy hlavne vzájomný vzťah medzi manželmi, doterajšie spolužitie, jeho dĺžku a intenzitu narušenia a rozvratu.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd sa preukázané, že manželstvo manželov je trvale a hlboko rozvrátené a ani do budúcnosti nie je predpoklad na zlepšenie vzťahov medzi nimi. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária a neudržujú nie len intímny, ale ani iný fyzický kontakt. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo v minulosti (v roku 2019) zrušené.

15. Od manželov tak nie je možné očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Trenčín – pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.