

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/247/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114223365  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3114223365.13

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R.: V., D.. XX.XX.XXXX V. L., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, O.. V. R., Š. P. Z. F., N. Z. XXXX/XA, H., právne zastúpenej JUDr. Jánom Kanabom, advokátom so sídlom M.. R. XXXX/XXX, H. a otca, O.. F. R., Š. P. Z. F., N. D. N.Á. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom A. XXXX, H., za účasti Komisára pre deti so sídlom Úrad komisára pre deti, Odborárske nám. 3, Bratislava, o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec detí svojím návrhom žiadal, aby súd rozhodol o úprave jeho styku s maloletými deťmi.
  2. Otec detí písomným podaním zo dňa 10.10.2019 súdu oznámil, že na základe svojho dôkladného rozhodnutia berie návrh na začatie konania späť a žiada konanie zastaviť. Uviedol, že za súčasnej situácie, uplynutia päťročného obdobia od podania návrhu na začatie konania a správania sa matky maloletých detí, ktorá nerešpektovala ani právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu a jej výlučného pôsobenia na maloleté deti, je otec toho názoru, že nemá žiadny význam pokračovať v tomto konaní. Otec ďalej okrem iného nad rámec uvedeného uviedol, že vzhľadom aj na vek a vyspelosť maloletých detí, už netrvá na striktnnej úprave jeho styku s deťmi súdnym rozhodnutím, a preto berie návrh na začatie konania späť.
- 2 - 31P/247/2014
3. Matka detí, kolízny opatrovník ako aj Komisárka pre deti vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu otca a následným zastavením konania.
  4. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
  5. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k späťvzatiu návrhu, súd konanie o návrhu otca detí v tejto veci zastavil.

6. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

- 3 - 31P/247/2014

- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.