

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38Ek/3958/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121550858
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6121550858.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávnenej: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt B. XXX/X, XXX XX C., proti povinným: 1/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt F. F. XX, XXX XX F. F., 2/ E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XXX, XXX XX E., 3/ G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt F. F. XX, XXX XX F. F., o vymozenie nepeňažného plnenia a súvisiaceho peňažného plnenia, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Peter Urbánek, so sídlom exekútorského úradu D. XX/XX, XXX XX H., IČO: 37 838 059, pod sp. zn. 236EX 78/22, o sťažnosti povinného 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/3958/2021 zo dňa 26.07.2022, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/3958/2021 zo dňa 26.07.2022 **z a m i e t a**.

II. Povinný 3/ **n e m á** nárok na náhradu trov konania o sťažnosti povinného 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/3958/2021 zo dňa 26.07.2022.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa podaným návrhom na výkon exekúcie doručeným súdu dňa 26.11.2021 domáhala od povinného 1/, 2/ a 3/ (ďalej aj ako „povinní“) vymozenia nepeňažného plnenia a súvisiaceho peňažného nároku (trov konania) vo výške 2 440,07 eur na podklade exekučných titulov – 1/ rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 10C/113/2011-457 zo dňa 22.04.2014, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 22.01.2017, 2/ rozsudku Krajského súdu v Tmave sp. zn. 10C/113/2011 zo dňa 28.11.2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 18.01.2017.

2. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6121550858 zo dňa 02.02.2022, ECLI: I.:C.:J.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Peter Urbánek, so sídlom exekútorského úradu D. XX/XX, XXX XX H., IČO: 37 838 059, ktorý ju vedie pod sp. zn. 236EX 78/22, pričom predmetom vymáhanej povinnosti nepeňažného charakteru je cit: „Odporkyňa v 1. rade je povinná vypratať nehnuteľnosť v k.ú. F. F. zapísanú na LV č. XX ako parc. č. 247/1 rodinný dom s.č. 92 zast. plochy a nádvoria vo výmere 279 m2, parc. č. 247/2 záhrady vo výmere 433 m2, parc. č. 251 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 374 m2 do 3 dní od zabezpečenia náhradného bytu. Odporcovia v 2. a 3. rade sú povinní vypratať nehnuteľnosť v k.ú. F. F. zapísanú na LV č. XX ako parc. č. 247/1 rodinný dom s.č. 92 zast. plochy a nádvoria vo výmere 279 m2, parc. č. 247/2 záhrady vo výmere 433 m2, parc. č. 251 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 374 m2 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Dopĺňujúce informácie k vymáhanému nároku: V zmysle § 185 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak vykonateľné rozhodnutie, ktoré je podkladom na exekúciu, ukladá, aby povinný vypratol byt, za ktorý treba zabezpečiť či už náhradný byt, alebo náhradné ubytovanie, exekútor vykoná exekúciu až vtedy, keď oprávnený preukáže, že pre povinného je zabezpečená taká bytová náhrada, aká je určená v rozhodnutí, ktoré je podkladom na exekúciu.“.

3. Povinný v prvom a treťom rade sa spoločne podaným návrhom na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku domáhali zastavenia exekúcie súdom, keď oprávnená vedome nepredložila rozhodnutie súdu, ktorým došlo k anulácii súvisiaceho peňažného nároku vo výške 2 440,07 eur a súčasne kedy oprávnená neoprávnene iniciovala exekučné konanie v ich neprospech, keď im nezabezpečila primeranú bytovú náhradu.

4. Povinný 2/ sa podaným návrhom na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom domáhal jej zastavenia z titulu, že v nehnuteľnosti, ktorej vypratanie sa týka, nebýva už viac než 10 rokov. Zároveň dodal, že voči rozhodnutiu priznávajúcemu trovy konania vo výške 2 440,07 eur podal mimoriadny opravný prostriedok (dovolenie).

5. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/3958/2021 zo dňa 26.07.2022, súd konajúc vyšším súdnym úradníkom, v poradí prvou výrokovou vetou exekúciu v časti vymožená sumy vo výške 2 440,07 eur v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil, keď dospel k záveru, že exekučný titul priznávajúci plnenie v predmetnej výške bol zrušený. V poradí druhou výrokovou vetou rozhodol o zastavení vedenia exekúcie voči povinnému 2/ v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, nakoľko u povinného 2/ neboli splnené podmienky pre začatie exekučného konania v neprospech jeho osoby z dôvodu, že predmetnú nehnuteľnosť neobýva. Treťou výrokovou vetou konajúci vyšší súdny úradník zastavil vedenie exekúcie voči povinnému 1/ v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, uvádzajúc, že exekúcia v neprospech povinného 1/ nebola nariadená dôvodne, keď podmienkou jej začatia bolo zabezpečenie bytovej náhrady pre tohto povinného, čo však oprávnená v súlade s ustanovením § 712 Občianskeho zákonníka nepreukázala. Vo vzťahu k povinnému 3/ napokon súd jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietol, keď povinný 3/ nepreukázal splnenie exekučným titulom uloženej povinnosti. O náhrade trov konania rozhodol prvoinštančný súd tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal z dôvodu ich neuplatnenia v konaní. Predmetné uznesenie nadobudlo vo vzťahu k I., II. a III. výrokovej vete právoplatnosť dňa 31.08.2022.

6. Proti tomuto uzneseniu podal povinný 3/ (ďalej aj ako „povinný“) včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že v čase od podania návrhu na vykonanie exekúcie až do okamihu vydania rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, došlo k podstatnej zmene skutkového stavu tým, že povinný už predmetnú nehnuteľnosť neobýva. V tejto súvislosti uviedol, že oprávnená v danom konaní v čase pred vydaním poverenia na výkon exekúcie ani len neosvedčila existenciu závadového stavu. Povinný k svojmu podaniu priložil čestné vyhlásenie osoby G. K. zo dňa 15.08.2022, z obsahu ktorého v textovej rovine vyplýva pobyt povinného na adrese C. XXX/X, G..

7. Oprávnená k podaniu povinného uviedla, že povinný naďalej užíva nehnuteľnosť, vypratanie ktorej sa vykonáva, a to najmä tým spôsobom, že na dvore je osadené početné množstvo starých vrakov. Súčasne sa má pred domom na pravidelnej báze nachádzať osobné motorové vozidlo patriace povinnému.

8. Povinný v I. a II. druhom rade v nadväznosti na sťažnosť povinného 3/ zhodne uviedli, že exekúcia má byť aj voči tomuto povinnému zastavená, keď oprávnená iniciovala exekučné konanie v ich neprospech neoprávnene, bez zabezpečenia bytovej náhrady či zohľadnenia iných skutočností, najmä neexistencie titulu na uspokojenie peňažného dlhu vo výške 2 440,07 eur a taktiež aj z dôvodu, že povinný 2/ predmetnú nehnuteľnosť dlhodobo neobýva. Vo vzťahu k čestnému vyhláseniu predloženému povinným 3/ uviedli, že tento dôkaz vnímajú za dostačujúci pre zastavenie exekúcie súdom aj voči povinnému 3/.

9. Povinný reagujúc na vyjadrenia oprávnenej a ostatných povinných, voči ktorým bola exekúcia na základe uznesenia vyššieho súdneho úradníka právoplatne zastavená, uviedol, že celé exekučné konanie je vedené nezákonne, keď oprávnená sa dlhodobo obohacovala na ich úkor, vykonajúc početné právne úkony odporujúce zákonom či dobrým mravom, a ktorými sa vo výsledku len zasahovalo do osobného života povinných.

10. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

11. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

13. Podstatou povinným podanej sťažnosti proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka je primárne poukaz na to, že povinný neobýva nehnuteľnosť, ktorej vypratanie sa v predmetnom exekučnom konaní má vykonať, keď v období od podania návrhu oprávnenej na výkon exekúcie až do času, kým konajúci súd vydal sťažnosťou napadnuté uznesenie, vykonal všetky úkony spojené s vypratáním tejto nehnuteľnosti. O tejto skutočnosti má podľa vyjadrenia povinného svedčiť najmä Čestné prehlásenie osoby G. K. zo dňa 15.08.2022, ktorým predmetná osoba čestne prehlasuje cit: „že osoba G. E., nar. 05.02.1990 predtým bytom F. F. XX, býva na adrese C. XXX/X G..“. Uvedené tvrdenia však žiadnym spôsobom nie sú aplikovateľné pre vyjadrenie vecnej nesprávnosti vyšším súdnym úradníkom vydaného rozhodnutia, keď povinný disponoval dostatočne dlhým časovým priestorom na to, aby uvedenú skutočnosť jednak osvedčil v samotnom návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, alternatívne v priebehu konania, najneskôr však aby do vydania rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka avízoval relevantným spôsobom vykonanie všetkých úkonov spojených so splnením toho, čo mu exekučný titul ukladá. V tejto súvislosti je nutné poznamenať, že podanie sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka predstavuje prostriedok nápravy pre prípady, kedy toto rozhodnutie trpí vadami vo vzťahu ku konkrétnym skutkovým zisteniam a následne z nich nesprávne vyvodených právnych záverov. Stanovisko, že povinný splnil povinnosť vymedzenú exekučným titulom v ním uvádzanom období nepredstavuje pre sťažnostný súd uvedenie novej skutočnosti, ktorá by odôvodňovala so zreteľom na povahu a okolnosti prejednávanej veci účelnosť v zrušení sťažnosťou napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka. Prijatím odlišného záveru, teda akceptovaním nutnosti zaoberať sa konkrétnymi tvrdeniami povinného, by bol nastolený pomerne rozporuplný skutkový stav, kedy by úspešná oprávnená v konaní pred súdom prvej inštancie zaznamenala následne v konaní pred sťažnostným súdom procesný neúspech v podobe zrušenia rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, a to aj napriek skutočnosti, že predmetné rozhodnutie vychádzalo zo správne zisteného skutkového stavu, z ktorého bol následne vyvodený správny právny záver. V tejto súvislosti je preto záverom nutné poznamenať, že v ustanovení § 61k ods. 2 Exekučného poriadku je vyjadrená koncentračná zásada, podstatou ktorej je včasné uplatnenie námietok zo strany povinného o okolnostiach, ktoré môžu mať vplyv na zastavenie exekúcie súdom, v dôsledku čoho platí, že ich neskorším uplatnením povinný stráca možnosť sa domáhať zastavenia exekúcie, ibaže uvedené skutočnosti nemohol uplatniť bez vlastnej viny. V posudzovanej veci však povinný disponoval dostatočným priestorom na to, aby relevantným spôsobom preukázal splnenie tejto povinnosti.

14. Z uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/3958/2021 zo dňa 26.07.2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že exekučné konanie v rovine vymoženía nepeňažnej povinnosti je vedené naďalej na podklade vykonateľného rozhodnutia, ktoré nebolo zrušené, pričom osobou povinnou načrtnutá argumentácia nemá za následok existencie tých okolností, ktoré by viedli k zániku vymáhaného nároku po vzniku exekučného titulu či inak bránili jeho vymáhateľnosti, keď sťažnostné konanie je relevantným prostriedkom na zhojenie nápravy vo vzťahu k rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka len vtedy, pokiaľ toto rozhodnutie trpí vadami vytvárajúcimi jeho nezlučiteľnosť so zisteným skutkovým stavom či právnymi závermi prijatými v tomto rozhodnutí. Kategoricky však možno poznamenať, že zmena skutkového stavu, ktorá potencionálne nastala pred vydaním sťažnosťou dotknutého rozhodnutia, mala byť premietnutá priamo do tohto rozhodnutia, a to na základe dispozitívneho úkonu povinného, ktorý ale nemôže byť nahradený podaním sťažnosti ako formy opravného prostriedku. (výrok I. tohto rozhodnutia)

15. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinnom

podanej sťažnosti neúspešný povinný 3/ nemá nárok na ich náhradu (zároveň zo spisu nevyplýva, že by povinnému v rámci konania o sťažnosti vznikli trovy). (výrok II. tohto rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (§