

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12Pc/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203619  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219203619.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: U. T., A.. XX.XX.XXXX, W. M. XX, XXX XX W. a plnoletého dieťaťa: P. T., A.. XX.XX.XXXX, W. U. XX, XXX XX W., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje počnúc dňom 09.07.2019 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa U. T., nar. XX.XX.XXXX k plnoletému dieťaťu P. T., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k.: 12C/147/2014-152, zo dňa 12.12.2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 09.07.2019, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k odporcovi, určenej uznesením Okresného súdu Bratislava II 12C/147/2014-201, zo dňa 12.12.2017.
2. Podanie návrhu na súd navrhovateľ odôvodnil tým, že plnoletý syn ukončil 2. stupeň vysokoškolského štúdia vykonaním promočného aktu dňa 27.06.2019 v Bratislave. Syn je dostatočne pripravený a schopný sa sám živiť. S plnoletým synom dňa 08.07.2019 uzavreli a popísali obaja aj písomnú dohodu o zrušení vyživovacej povinnosti.
3. Odporca sa k návrhu nevyjadril.
4. Na pojednávaní konanom dňa 14.11.2019 navrhovateľ zotrval na svojom návrhu. Spoločne s odporcom sa vzdali práva na podanie odvolania, čo potvrdili svojim podpisom v súdnej zápisnici.
5. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:
6. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi bola určená uznesením o schválení súdneho zmieru Okresného súdu Bratislava II č.k. 12C/147/2014-201, zo dňa 12.12.2017.
7. Odporca dňa 27.06.2019 ukončil 2. stupeň vysokoškolského štúdia.
8. Dňa 09.07.2019 navrhovateľ a odporca uzatvorili dohodu o zrušení vyživovacej povinnosti, na základe ktorej sa účastníci konania ako otec a syn dohodli na ukončení vyživovacej povinnosti.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 75 ods. 2 citovaného zákona, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Podľa § 77 ods. 1 citovaného zákona, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 78 ods. 1, 2 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

13. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

14. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa, jej zánik zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Ako okolnosť, keď trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania, a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu), sa tradične akceptuje štúdium. Vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania a z konkrétnych okolností prípadu. Na jednej strane treba brať do úvahy záujem dieťaťa vo vzťahu k jeho schopnostiam a danostiam, aby získalo vhodné predpoklady na svoje lepšie uplatnenie, na druhej strane je oprávnená požiadavka včasnej realizácie uvedených daností, aby nedochádzalo k zneužívaniu rodičovskej vyživovacej povinnosti. Dosiahnutím plnoletosti (ani inou časovou hranicou) vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká (pokiaľ dieťa z rôznych dôvodov nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť, vyživovacia povinnosť trvá do smrti rodiča alebo dieťaťa).

15. Podľa zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, čiže kým na strane dieťaťa nedôjde k zmene pomerov. Dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti musí existovať v čase podania návrhu na súd, najneskôr v čase rozhodovania súdu - nemožno podať návrh, ktorý by sa vzťahoval na budúcu zmenu pomerov, ktorá ešte nenastala. Nadobudnutie schopnosti dieťaťa sa živiť sa v praxi posudzuje ako ukončenie prípravy na jeho budúce povolanie - ukončenie štúdia na strednej škole alebo vysokej škole dennou formou štúdia. Skutočnosť, či dieťa nadobudlo schopnosť samostatne sa živiť, však v konečnom dôsledku posudzuje súd vzhľadom na konkrétny prípad. Súd mal za základe vykonaného dokazovania preukázané, že odporca ukončil 2. stupeň vysokoškolského štúdia a je tak spôsobilý sa samostatne živiť - uhrádzať a uspokojovať svoje životné náklady.

16. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi zrušil.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 a § 58 Civilného mimosporového poriadku, a to tak žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

18. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, pretože účastníci konania sa tohto práva po vyhlásení rozsudku vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.