

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: OT/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010249
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010249.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 14. novembra 2019 v Partizánskom sudcom pre prípravné konanie JUDr. Petrom Štefčíkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) s poukazom na § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinený S. H., nar. XX.XX.XXXX I. K.izánskom, trvale bytom K., J. XXX/X, nezamestnaný,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 12.11.2019 v čase o 08:50 hod v Malých Kršteňanoch viedol osobné motorové vozidlo značky I. A. X, evidenčné číslo X.C po miestnej komunikácii od kameňolomu smerom do obce, pričom bol pri poľnohospodárskom družstve PDP zastavený a kontrolovaný hliadkou odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Partizánskom, pričom motorové vozidlo viedol napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a bol mu trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/60/2016 zo dňa 25.08.2016, právoplatným dňa 07.02.2017 uložený aj súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 48 mesiacov, tiež mu bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/2/2017 zo dňa 23.01.2018, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/40/2018 dňa 24.07.2018 uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 mesiacov a taktiež mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/14/2018 zo dňa 12.04.2018, právoplatným dňa 12.04.2018 uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 24 mesiacov,

teda:

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Tr. zák.“)

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 4 (štyri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci - osobného motorového vozidla značky I. A. X I. s evidenčným číslom X., výrobného (VIN) čísla T., S. farby. Podľa § 60 ods. 3 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.