

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 11Ps/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201424  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818201424.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci spôsobilosti na právne úkony fyzickej osoby: S. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom: S. XXX/X, J., t. č. L. J. o.z., N. XXX, L., zastúpená procesným opatrovníkom: S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, J., o návrhu navrhovateľa: I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, J., v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, takto

### rozhodol:

I. Súd o b m e d z u j e S. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXX, v spôsobilosti na právne úkony, a to tak, že nie je spôsobilá na tieto právne úkony:

- rozhodovať o poskytovaní zdravotnej starostlivosti,
- rozhodovať o prijatí do ústavnej zdravotnej starostlivosti,
- rozhodovať o poskytovaní sociálnej starostlivosti,
- nakladať s akýmkoľvek finančnými prostriedkami,
- nakladať s akýmkoľvek hnutelným a nehnuteľným majetkom,
- uzatvárať zmluvy, dohody a záväzky,
- konať vo vzťahu k orgánom verejnej správy a verejnej moci,
- preberať poštové zásielky,
- preberať dôchodok a iné finančné plnenia,
- konať vo veciach volebného práva,
- rozhodovať vo veciach svojho pobytu.

II. Súd u s t a n o v u j e I. N., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXX, za opatrovníka S. N., nar. XX.XX.XXXX.

III. Opatrovník ako zákonný zástupca S. N., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený a povinný zastupovať opatrovankyňu pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilá, a spravovať jej majetok v bežných veciach. Na nakladanie s majetkom nad rámec bežných vecí je potrebné schválenie súdu.

IV. Opatrovník je p o v i n n ý predkladať súdu správy o osobe opatrovankyne a o nakladaní s jej majetkom dvakrát ročne vždy k 30.06. a 31.12. za predchádzajúce obdobie a po skončení funkcie je povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy jej majetku.

V. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

VI. Štátu sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným dňa 02.08.2018 navrhovateľ žiadal, aby súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony jeho manželke S. N., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň žiadal, aby súd ustanovil S. N. opatrovníka, ktorým bude jej manžel (navrhovateľ) I. N., nar. XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že u jeho manželky sa dlhodobo prejavuje zlý zdravotný stav. Bola jej stanovená diagnóza F00.9 - demencia pri Alzheimerovej chorobe a z toho dôvodu nie je spôsobilá právnych ani iných úradných úkonov, čo si vyžaduje nutne zatupovanie inou osobou. S. N. má znížené samoopatrovacie schopnosti a je plne odkázaná na nepretržitú starostlivosť druhej osoby.

3. Uznesením č. k. 11Ps/6/2018-10 zo dňa 03.09.2018 ustanovil súd S. N. za procesného opatrovníka v tomto konaní jej dcéru S. E., nar. XX.XX.XXXX.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinami, ktoré tvoria súdny spis - najmä lekárskou správou Psychiatrickej ambulancie HN s P Trstená z 06.06.2018, lekárskeho nálezom vydaným MUDr. Viliamom Chromým, všeobecným lekárom z 03.07.2018, znaleckým posudkom a výsluchom MUDr. Jany Bullovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a vzhľadnutím S. N..

5. Súd upustil od účasti S. N. na pojednávaní a jej výsluchu vzhľadom k záverom znaleckého posudku, ktorý takýto procesný postup neodporúčal. Sudca vzhliadol S. N. v zmysle § 243 ods. 2 CMP v L. J. o.z., L., dňa 07.11.2019. Počas úkonu vzhliadnutia sa sudca pokúsil o komunikáciu s S. N., avšak tá na otázky súdu väčšinou nereagovala, prípadne artikulovala nezrozumiteľne. Vedenie rozhovoru s ňou nebolo možné. Ide o dlhodobo ležiacu pacientku odkázanú na pomoc druhých osôb.

6. Výsluchom znalkyne MUDr. Jany Bullovej súd zistil, že znalkyňa zotrvala na zisteniach a záveroch svojho znaleckého posudku č. 95/2019 z 20.06.2019. Zo znaleckého posudku vyplýva, že S. N. trpí trvalou duševnou chorobou s forenzným významom, a to ťažkou demenciou pri Alzheimerovej chorobe s neskorým začiatkom. Dané ochorenie má trvalý charakter a prakticky nie je možné dosiahnuť liečbou zlepšenie zdravotného stavu. V klinickom pohľade sa dementný syndróm u S. N. prejavuje závažnou poruchou pamäti, intelektu, procesov myslenia. Je dezorientovaná v podstate všetkými smermi. Má narušený kontakt s realitou. Postihnutú ma komunikačnú schopnosť a nie je schopná plánovať, ani domyslieť sociálne dôsledky jednotlivých aktivít. Došlo k úplnej strate nadobudnutých schopností. Je plne odkázaná na pomoc druhej osoby, vyžaduje zvýšenú ošetrovateľskú starostlivosť. U S. N. je schopnosť robiť právne úkony, teda prejavovať vôľu a rozhodovanie v oblasti spoločenských vzťahov, právnych vzťahov a aj majetkových vzťahov, prakticky nulová. Znalkyňa odporúča S. Schweinerovú obmedziť v spôsobilosti na právne úkony v najširšom možnom rozsahu.

7. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

8. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

9. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

10. Podľa § 248 ods. 1 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

11. Podľa § 248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

12. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

13. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

14. Podľa § 93 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, súd uloží opatrovníkovi, ktorý bol ustanovený osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, povinnosť predkladať súdu najmenej dvakrát do roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom v lehotách, ktoré určí.

15. Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony rozhodnutím súdu je opatrenie v záujme toho, kto nemá možnosť ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že S. N., trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodného charakteru, v dôsledku čoho nie je schopná robiť v súčasnosti žiadne právne úkony. Súd preto návrhu navrhovateľa obmedziť jej spôsobilosť na právne úkony vyhovel a S. N. obmedzil spôsobilosť na právne úkony v rozsahu, ktorý vymedzil vo výroku rozsudku. Zdravotný stav S. N. a potrebu obmedzenia jej spôsobilosti mal súd jednoznačne preukázanú prioritne zo záverov znaleckého dokazovania nariadeného v tomto konaní, lekáorskými správami predloženými navrhovateľom a zo vzhliadnutia S. N.. Tieto zistenia korešpondovali s tvrdeniami navrhovateľa uvádzanými v samotnom návrhu na začatie konania.

16. S. N. je v plnej miere odkázaná na pomoc a dohľad iných osôb. Každodenné potreby S. N. zabezpečuje v súčasnosti L. J. o.z., L., v ktorom je dlhodobo umiestnená. Prípadnú potrebu uskutočnenia právnych úkonov za S. N. vie podľa názoru súdu najlepšie zabezpečiť jej manžel (navrhovateľ), ktorý aj samotným návrhom na začatie konania navrhol, aby bol ustanovený do funkcie opatrovníka. Súd takémuto jeho návrhu vyhovel. Súd zároveň vymedzil rozsah jeho opatrovníckych práv a povinností vo vzťahu k S. N..

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v tomto prípade CMP neustanovuje inak.

18. V konaní vznikli aj trovy dôkazu - znaleckým dokazovaním a výsluchom znalca, ktoré v zmysle § 251 ods. 1 CMP hradí v tomto konaní štát, a o ich výške rozhodne súd samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.