

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/89/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516202119
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2516202119.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Pavlom Ištókom, v spore žalobcu : Intrum Slovakia, s.r.o., IČO : 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast. : JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej : B. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L.W. XXXX/X, X., o zaplatenie 4 410,37 Eur s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o zaplatenie 645 eur s príslušenstvom zastavuje.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.
- II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 21.4.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 4 410,37 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.
2. Rozsudkom č.k. 6C/89/2016 - 87 zo dňa 14.2.2018 súd konanie v časti o zaplatenie istiny 420 eur a v časti príslušenstva (špecifikovanom v predmetnom rozsudku) zastavil, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Proti predmetnému rozsudku (v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania) podal odvolanie žalobca. O tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave a to uznesením č.k. 23Co/137/2018 - 134 zo dňa 19.6.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.8.2019 a to tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. Podaním doručeným dňa 3.10.2019 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 645 eur späť z dôvodu plnenia žalovanej a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.
4. Podľa ust. § 144 zákona C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
6. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu späť v časti 645 eur vrátane príslušenstva späť po otvorení pojednávania, avšak žalovaná s takýmto späťvzatím nevyslovila s vážnych dôvodov nesúhlas súd konanie v rozhodnutí vo veci samej vo výroku I. tohto rozsudku konanie v časti o zaplatenie 645 eur s príslušenstvom zastavil.

8. Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 7.10.2019, na ktoré pojednávania predvolal strany sporu. Na toto pojednávania sa dostavila žalovaná, nedostavil sa právny zástupca žalobcu, pričom svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal a súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd následne za účelom doplnenia dokazovania odročil pojednávania na deň 14.11.2019 o 12 :30 hod. Žalovaná termín pojednávania zobrala na vedomie, písomne volaná nebola. Žalobcovi bolo predvolanie na pojednávania doručené do vlastných rúk elektronicky, prostredníctvom jeho právneho zástupcu, dňa 8.10.2019 o 7:04 hod.. Žalobca bol v predvolaní na pojednávania poučený o tom, že v prípade ak sa na pojednávania nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami súd na návrh druhej strany rozhodne vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 278 C.s.p..

9. Na predmetné pojednávania sa dostavila žalovaná, právny zástupca žalobcu sa nedostavil, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal a súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa ust. § 180 C.s.p.. Po otvorení pojednávania žalovaná navrhla, aby súd v tejto veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

10. Podľa ust. § 278 C.s.p., na pojednávani rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávania vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávania bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa ust. § 279 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Nakoľko žalovaná na pojednávani dňa 14.11.2019 navrhla aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a žalobca sa nedostavil na pojednávania vo veci dňa 14.11.2019, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávania bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalobca svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil, pričom rozsudkom pre zmeškanie môže súd rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávani (rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo/105/2018 z 29.03.2019) rozhodol súd vo výroku II tak, že žalobu vo zvyšnej časti o zaplatenie 3345,37 Eur s prísl. (nedotknutej zastavením konania výrokom I tohto rozsudku (645 eur s prísl.) a výrokom I. rozsudku č.k. 6c/89/2016-87 z 14.02.2018 (420 Eur s prísl.) zamietol.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi (výrok III.). Žalovanej síce vznikol voči žalobkyni podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania nakoľko jej čistý úspech v konaní bol 51,70 % (75,85-24,15) , a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne jej náhradu trov konania nepriznať (§ 257 C.s.p.), no vzhľadom na to, že žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli a ani jej žiadne z obsahu spisu nevyplývajú a na pojednávani dňa 14.02.2018 ako a j 14.11.2019 výslovne vyhlásila že si trovy konania neuplatňuje rozhodol súd tak, že jej náhradu trov konania(ako pred súdom prvej inštancie a odvolacieho) nepriznáva.

14. Súd konanie v časti o zaplatenie 1065 eur s prísl., v ktorej časti bolo zastavené z dôvodu úhrad vykonaných žalovanou žalobcovi po podaní žaloby, vyhodnotil pre účely posudzovania nároku na náhradu trov konania ako čiastočný úspech žalobcu (24,15 %).

15. Je nepochybné že v prípade rozhodnutia o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovanej, by v následnom rozhodnutí o výške týchto trov bolo povinnosťou súdu priznať žalovanej 0,- Eur. Takýto postup by však bol v priamom rozpore zo zásadami vyjadrenými v čl. 17 C.s.p a to zásadou hospodárnosti resp. neprimeraného zaťažovania strán sporu a samozrejme zásady predchádzaniu zbytočným prietahom. Takýto postup zároveň prispeje k odstráneniu právnej neistoty strán sporu skôr keďže k právoplatnému skončeniu sporu čo do jeho meritórnej časti ako aj rozhodovania o nároku na náhradu trov konania a ich výške dôjde súčasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku II. (v ktorej súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol) nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (ust. § 356 písm. b/ C.s.p.).

Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti tomuto rozsudku vo výrokoch I. a III (v časti zastavenia konania a náhrady trov konania) možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené,, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.