

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717209932
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8717209932.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochtu a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Világiovej v spore žalobcu: P. M., B. XXX, XXX XX U., I.: XXX XXX XX, práv. zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, proti žalovaným: 1/ L.. L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX U., 2/ I.. T. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX U., 3/ L.. R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX S., žalovaní 1/ až 3/ práv. zast.: CHOCHOLAK & ČESLA s.r.o., Krmanova 6, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, v konaní o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 11C/56/2017-67 z 05.10.2018 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia identifikovaných strán sporu súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. vyslovil, že žalovaní 1/ - 3/ majú právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Svoje rozhodnutie v podstate postavil na závere, že predmetom sporu je nárok žalobcu voči žalovaným 1/ - 3/ na náhradu škody, keď žalovaní 1/ - 3/ neoprávnene na svojom pozemku par. č. XXXX/X. bez povolenia uskutočnili vrt v hĺbke XXm na vodné zariadenie-studňu, pričom pri tejto činnosti mali žalovaní 1/ - 3/ zasiahnuť neoprávnene do vlastníckeho práva žalobcu, a to prejazdom a odstavením ťažkej techniky na príjazdovej asfaltovej ceste vo vlastníctve žalobcu parc. č. XXXX/X, čím mala byť poškodená tam nachádzajúca sa kanalizácia. Škodu mala predstavovať suma 2.848,04Eur s DPH, ktorú bude musieť žalobca vynaložiť v nevyhnutnom rozsahu na opravu kanalizácie (na základe predloženého rozpočtu za vykonanie prác, po ohliadke vykonanej spoločnosťou P. s.r.o.). Dôvodom zamietnutia žaloby bol podľa názoru súdu prvej inštancie nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaných 1/ - 3/, lebo z vykonané dokazovania mal za preukázané, že všetky práce v súvislosti s realizáciou vrtu vykonal otec žalovaných 1/ - 3/ L.. T. B.. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie zamietol aj návrh žalobcu na výsluch otca žalovaných. O trovách konania rozhodol podľa zásady úspechu. Takto ustálený skutkový stav veci posúdil po právnej stránke podľa § 415 a § 420 ods. 1 Obč. zák.; trovy konania podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, ods. 2 CSP.

3. Tento rozsudok včas podaným odvolaním napadol žalobca poukazujúc na odvolacie dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. b/, e/, h/ CSP (porušenie práva na spravodlivý proces, nevykonanie navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností a nesprávne právne posúdenie veci). Ťažisko odvolacej argumentácie žalobcu tkvie v názore, že pasívne vecne legitimovaní v tomto spore sú žalovaní 1/ -3/ ako podieloví spoluvlastníci pozemku, na ktorom bol bez príslušného povolenia uskutočnený vrt, kde pri tejto činnosti bola poškodená kanalizácia. Tí následne požiadali o stavebné povolenie a preto zodpovednosť za škodu, ktorá vznikla pri výkone vrtu, leží výlučne na stavebníkoch - žalovaných 1/ - 3/. Na tomto podľa názoru žalobcu nemení nič ani existencia poverenia L.. B. žalovaným 2/ na zastupovanie

žalovaných v správnom konaní, ako ani fakt, že vrt mal objednať práve L.. B.. Aj keď tieto skutočnosti vyšli najavo až na pojednávaní, súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na výsluch L.. B.. Súd sa nezaoberal ani príčinnou súvislosťou a výškou škody, no napriek tomu žalobca na preukázanie príčinnej súvislosti navrhol vypočuť J. R., a aj tento návrh bol zamietnutý. Týmto postupom podľa žalobcu súd prvej inštancie porušil právo žalobcu na spravodlivý proces a taktiež nevykonával dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Podľa žalobcu súd prvej inštancie rovnako vec nesprávne právne posúdil v otázke pasívnej vecnej legitímácie. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalovaní k odvolaniu žalobcu zaujali stanovisko. V ňom na prvom mieste nepopreli, že sú vlastníkami parcely č. XXXX/XX, na ktorej však nezrealizovali žiadnu stavbu ani žiadnu inú činnosť. Pokiaľ ide o vrt, na jeho vykonanie sa nevyžaduje ani povolenie ani ohlásenie. O povolenie vodnej stavby - studne požiadal ich splnomocnenec L.. B., pričom toto konanie bolo žalobcom zmarené, t.j. že zo strany žalovaných ani inej tretej osoby nedošlo k realizácii akejkoľvek stavby na ich parcele. Žalobcom navrhnuté dôkazy považujú žalovaní za irelevantné, pre výsledok posudzovanej veci nepoužiteľné a neskoro navrhnuté. Navrhli teda napadnutý rozsudok potvrdiť a uplatnili i trovy odvolacieho konania.

5. Ďalšie vyjadrenia strán sporu, vzhľadom na to, že do sporu nepriniesli žiadne nové svetlo, nepoňal odvolací súd do dôvodov svojho rozhodnutia.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je nutné zrušiť.

7. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

8. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích námietok v kontexte s namietaným porušením práva na spravodlivý proces, nevykonaním navrhnutých dôkazov a nesprávnym právnym posúdením veci, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v oprávnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (ku tomu pozri napr. Ústavný súd SR, sp. zn. II.ÚS 78/05).

9. Súdny nemá všeobecnú povinnosť vykonať všetky dôkazy, ktoré strany navrhli, no z hľadiska ústavnoprávných garancií spravodlivého procesu však vyplývajú v prvom rade požiadavky na odôvodnenie, ktoré viedlo súd ku nevykonaniu navrhnutého dôkazu. Nie je tu rozhodujúce to, či navrhnutý dôkaz mal, resp. nemal súvis s prejednávaným sporom, rozhodujúce v tomto smere je to, že v odôvodnení rozhodnutia nemôže absentovať zmienka o dôvodoch, ktoré súd prvej inštancie viedli k nevykonaniu dôkazu. Rozhodnutie o nevykonaní dôkazu je potrebné oprieť o racionálnu úvahu vychádzajúcu z priebehu konania a stavu dokazovania. Je taktiež potrebné zdôrazniť, že odmietnutie navrhnutého dôkazu je porušením práva na spravodlivý proces, ak takýto dôkaz mohol mať podstatný význam pre posúdenie skutkového stavu.

10. Pochybil tak potom súd prvej inštancie, ak svoje rozhodnutie o nevykonaní žalobcom navrhnutého dôkazu - výsluch J. R. - vo svojom rozhodnutí nijako nezdôvodnil. Rovnako pochybil súd prvej inštancie, ak svoje rozhodnutie o nevykonaní žalobcom navrhnutého dôkazu - výsluch L.. T. B. - pre zmenu neoprel o dostatočnú racionálnu úvahu vychádzajúcu z priebehu konania a stavu dokazovania.

11. Povinnosťou vlastníka vo vzťahu k vlastníkom susedných nehnuteľností sú nielen povinnosti výslovne v zákone vymenované - zdržať sa všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv (porovnaj § 127 Obč. zák.), ale aj ďalšie povinnosti,

ktoré zákon v § 415 Obč. zák. ukladá každému, a to vo vzťahu ku všetkým subjektom. Povinnosť počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám, znamená pre vlastníka nehnuteľnosti povinnosť užívať a spravovať svoj majetok tak, aby jeho stav nespôsobil škodu inému, teda dbať aj o to, aby na jeho vlastnom pozemku boli vykonané opatrenia zamedzujúce alebo znižujúce možnosť vzniku škody na zdraví, na majetku alebo na iných hodnotách, a ak už škoda hrozí, vykonať opatrenia na jej odvrátenie.

12. Z uvedeného vyplýva, že s tvrdením žalobcu v odvolaní voči rozsudku súdu prvej inštancie v časti porušenia práva na spravodlivý proces, v časti namietaného neúplného zistenia skutkového stavu veci nevykonaním navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností pre správne rozhodnutie a s tým súvisiaceho nesprávneho právneho posúdenia veci možno súhlasiť.

13. Odvolaciu súdu tak potom neostávalo nič iné, ako postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP zrušiť napadnutý rozsudok a postupom podľa § 391 CSP vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Bude preto úlohou súdu prvej inštancie odstrániť odvolacím súdom všetky vytýkané nedostatky, pri svojom novom rozhodnutí zohľadniť všetky aspekty načrtnuté odvolacím súdom, a následne znovu vo veci rozhodnúť, a samozrejme, svoje rozhodnutie v zmysle zásad uvedených v § 220 ods. 2 CSP aj náležite odôvodniť. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie znova o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

15. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).