

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/218/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209030
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315209030.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému S. H., nar. XX.X.XXXX, bytom C. J. č. XXX, XXX XX T., o zaplatenie 1.601,69 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 926,04 Eur spolu s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 926,04 Eur od 3.11.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,62 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 14.10.2015 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1601,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 3.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. V podanej žalobe tvrdil, že so žalovaným uzatvoril dňa 2.5.2011 zmluvu o pôžičke evidenčné č. 6094065, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 2320,- Eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 41,16 Eur, doposiaľ uhradil 423,96 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 25.10.2012 listom - predžalobná upomienka vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Podľa tvrdenia žalobcu celkový dlh žalovaného predstavuje 1601,69 Eur s príslušenstvom (zákonný úrok z omeškania). Na preukázanie tvrdení žalobca k podanej žalobe pripojil zmluvu o poskytnutie pôžičky, všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), predžalobnú upomienku zo dňa 25.10.2012, doručenkú o doručení upomienky 30.10.2012, prehľad splátok a úhrad.

2. Za podanú žalobu žalobca uhradil súdny poplatok v sume 96,- Eur.

3. Uznesením č. k. 6C/218/2015 -55 zo dňa 04.12.2017 Okresný súd ČADCA rozhodol tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania ako žalobca vystúpil Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpila do konania spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, s poukazom na ust. § 80 CSP z dôvodu postúpenia pohľadávky.

4. V rámci ilustrácie registra obyvateľov súd mal preukázané, že žalovaný mal zmenený trvalý pobyt na adrese V. č. XX s účinnosťou od 03.12.2015, v evidencii sociálnej poisťovne bol evidovaný ako zamestnanec s adresou V. č. X. Písomnosti súdu adresované žalovanému na adresu V. č. XX boli vrátené s reláciou od poštového doručovateľa neprevzaté v odbernej lehote. V rámci šetrenia polície

24.10.2018 (č.l. 72) bolo šetrením zistené, že žalovaný sa na adrese nezdržiava, má sa zdržiavať v Českej republike a má pracovať pre automobilku. Na adrese V. č. X si taktiež nepreberal písomnosti (zásada č. I. 80. V rámci súčinnosti so zamestnávateľom žalovaného súd písomnosti ako žalobu, procesné poučenie žalovaného, uznesením na vyjadrenie k žalobe doručil žalovanému preukázateľne podľa poštovej doručky dňa 28.8.2019. Vyjadrenie k podanej žalobe zo strany žalovaného súdu doručené nebolo a súd vo veci následne nariadil pojednávanie. Predvolanie doručoval súd na adresu trvalého bydliska, kde si ju adresát neprevzal. Rovnako tak súd v rámci zachovania práv žalovaného nad rámec doručoval predvolanie i prostredníctvom zamestnávateľa v ČR, odkiaľ písomnosť bola vrátená súdu s vyznačením neprevzal.

5. Súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalovaného za splnenia podmienok podľa § 180 a nasled. CSP a v rámci dokazovania oboznámil na pojednávaní postupom podľa § 204 CSP listinné dôkazy a to čl. 1 podanú žalobu, čl. 3 žiadosť a zmluva o poskytnutí pôžičky, čl. 4 všeobecné obchodné podmienky, čl. 5 predžalobná upomienka adresovaná žalovanému z o dňa 25.10.2015, v ktorej vyzýva žalobca, právny predchodca žalobcu na okamžité splatenie splátok jednorázovo do 3 dní od doručenia výzvy v sume 1.978,56 Eur, čl. 6 doručka o doručení písomností 30.10.2012 žalovanému, čl. 7 prehľad splátok a úhrad, z ktorého vyplýva, že žalovaný uhradil do 7.9.2015 423,96 Eur, čl. 30 návrh na pripustenie zmeny účastníka konania, čl. 55 uznesenie o zmene na strane žalobcu, čl. 57 odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov SR na žalovaného, odpoveď na lustráciu v Registri Sociálnej poisťovne rovnako na žalovaného, čl. 60 procesné poučenie pre žalovaného ako spotrebiteľa, čl. 63 návrh na pokračovanie v konaní, čl. 72 správa z Obvodného oddelenia PZ SR vo vzťahu k samotnému žalovanému a možnosti doručenia, z ktorej vyplýva, že žalovaný sa na adrese nezdržiava, má sa zdržiavať v Českej republike, kde má pracovať pre automobilku, čl. 81 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni, kde nie je uvedený žiadny zamestnávateľ u žalovaného, čl. 84 oznámenie z polície, kde je zrejme, že žalovaný by mal pracovať pre automobilku v K. D., ktorú informáciu im poskytol sused pán J., čl. 87 oznámenie od spoločnosti Š. O., a. s., v ktorom zasielajú súdu na základe jeho žiadosti doručku podpísanú samotným žalovaným a zistil tento skutkový stav:

6. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe v nezmenenom rozsahu. žiadal podanej žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

7. Zo zmluvy o pôžičke č. 450855 (evidenčné číslo 6094065) na č.l. 3 spisu vyplýva, že túto strany sporu uzatvorili dňa 2.5.2011 v T.. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 1350,- Eur a to pri ročnej úrokovej sadzbe 25,21 %, priemernej hodnote RPMN 44,86%, celkových nákladov 970,- €, mesačnou výškou poistenia 1,16 €, počte splátok 60 a termínom konečnej splatnosti 05/2016.

8. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný nesplácal pôžičku riadne a v čas, uhradil splátky v celkovej sume 423,96 Eur (č.l. 7 spisu), pričom posledná splátka bola evidovaná ako uhradená 31.5.2012 v sume 86,44 €, celkovo uhradil žalovaný 7 splátok (131,72 + 41,16 + 41,16 + 41,16 + 41,16 + 41,16 + 86,44). Následne žalovaný neuhradil žiadnu zo splátok. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškani s úhradou splátok, vyzval ho žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 25.10.2012 na úhradu dlžnej sumy jednorázovo v čiastke 1978,56 € v lehote do 3 dní od doručenia výzvy, ktorá mu podľa pripojenej poštovej doručky bola preukázateľne doručená 30.10.2012.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na

základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 2.5.2011 zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 OZ, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorá nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ), t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval na tento vzťah Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1350,- Eur, ktorú sumu po navýšení o celkovej náklady 970,- €, teda v čiastke 2320,- € sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 41,16 Eur podľa splátkového kalendára. Taktiež bolo preukázané, že žalovaný povinnosť plniť v splátkach porušil, keď uhradil splátky v celkovej sume 423,96 € čo vyplynulo z prehľadu splátok a úhrad (č.1.7) evidovaných na meno klienta S. H. VS 6094065. Podľa názoru súdu potom, čo súd posúdil zmluvu ako spotrebiteľskú, v konaní v rámci poskytnutia ochrany slabšej strane v tomto prípade žalovanému ako spotrebiteľovi preukázateľne došiel k záveru, že bola sporná výška RPMN ako i dojednanie termínu končenej splatnosti úveru ako povinné náležitosti vyžadované v zmysle ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. V danom prípade možno však bezpochyby uzavrieť, že vzhľadom na formulárovú zmluvu neboli zistené prekážky na vykonanie súdnej kontroly zmluvných podmienok podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dodržanie náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalovaný v konaní netvrdil, že by záväzok zo zmluvy o pôžičke nevznikol. V zmluve je dohodnutá fixná úroková sadzba 25,21% (táto nie je primeranou pri porovnaní obdobných prípadov poskytovania pôžičky a javí sa minimálne ako neprimeraná a rozporná so zákonom a dobrými mravmi § 3 ods. 1 OZ) a na základe podmienok zmluvy právny predchodca žalobcu vypočítal RPMN vo výške 44,86%, pričom celková suma úveru má predstavovať 2320,- €. Pokiaľ však žalovaný má hrať 2469,60 € (60 splátok po 41,16 €) už tu je zřejmý rozpor v zmluvnom dojednaní a podľa názoru súdu právny predchodca žalobcu nepochybne došiel k nesprávne uvedenej RPMN, pričom táto nekorešponovala už s tým, ako bola vyčíslená. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvu o poskytnutí pôžičky písomne avšak súd nemal preukázané platné dojednanie splatenia úveru (§ 9 ods. 2 písm. f), pokiaľ v zmluve je uvedený termín konečnej splatnosti 5/2016, čo je taktiež na neprospech spotrebiteľa.

11. Súd z vykonaného dokazovania ďalej nemal preukázané platné dojednanie už uvedených obligatórnych ustanovení spotrebiteľskej zmluvy, uvedených v ustanovení § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch (konkrétne ust. § 9 ods. 2 písm. f/ a j/) a preto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 zák. č. 129/2010). V dobe od uzatvorenia zmluvy do rozhodnutia súdu preukázateľne plnil 423,96 €, pokiaľ si požičal 1350,- €, súd žalovanému zložil uhradiť rozdiel a to sumu 926,04 € (1350-423,96) a vo zvyšnej časti súd podanú žalobu zamietol.

12. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo, súd žalobe v časti istiny priznanej súdom taktiež vyhovel s poukazom na ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. pre právne vzťahy, ktoré vznikli pred 31.1.2013 a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobca vyzval žalovaného na

jednorazové splatenie celej dlžnej sumy predžalobnou upomienkou zo dňa 25.10.2012, výzva bola doručená 30.10.2012 a teda dodatočným uplynutím lehoty na plnenie (3 dni) sa žalovaný reálne dostal do omeškania s platením sumy 926,04 €, pričom súd priznal od 3.11.2012 zákonný úrok z omeškania 8,75% ročne z dlžnej sumy do zaplatenia.

13. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko úspech v tomto spore mal žalobca aj keď nie v plnej sume. Súd poukazuje na to, že uplatnený nárok predstavoval 1601,69 € (100%), žalobca bol úspešný v sume 926,04 € (57,81%) vo zvyšnej časti bol úspech žalovaného 42,19%. Žalobcov čistý úspech tak predstavuje 15,62% v ktorom rozsahu súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O konkrétnej sume rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením poverený súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).