

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/556/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119263411
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119263411.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 36 613 843, proti povinnému: Q. Q., A.. XX.XX.XXXX, XXX XX W. - F. W., o vymoženie peňažného nároku vo výške 167,57 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania výške 5,25 % ročne zo sumy 167,57 eur od 25.02.2014 do zaplataenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 05.04.2019, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 167,57 eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - Rozsudok č. k. 14Csp/18/2017 - 55 vydaný Okresným súdom Bratislava II dňa 20.12.2017 (ďalej len „Rozsudok č. k. 14Csp/18/2017 - 55“) a Uznesenie č. k. 14Csp/18/2017 - 62 vydané Okresným súdom Bratislava II dňa 09.10.2018 (ďalej len „Uznesenie č. k. 14Csp/18/2017 - 62“).

2. V návrhu na vykonanie exekúcie v časti E) Vymáhaný nárok si oprávnený uplatnil nárok na istinu vo výške 167,57 eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 167,57 eur od 25.02.2014 do zaplataenia a na trovy konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) vo výške 81,54 eur.

3. Podľa § 48 ods. 3 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie, s rozdelením na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného.

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

8. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane uplatňovaného úroku z omeškania.

9. V danej veci súd zistil, že z predloženého exekučného titulu - Rozsudok č. k. 14Csp/18/2017 - 55 vyplýva oprávnenému v zmysle výroku I nárok na istinu vo výške 167,57 eur a na úrok z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 167,57 eur od 25.02.2014 do zaplataenia. V zmysle výroku II má oprávnený nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Exekučný titul - Uznesenie č. k. 14Csp/18/2017 - 62 priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 65,04 eur, t. j. celková výška trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) predstavuje 88,65 eur.

10. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 167,57 eur od 25.02.2014 do zaplataenia.

11. Nakoľko tým, vznikol rozpor medzi návrhom na vykonanie exekúcie a predmetným exekučným titulom v časti úroku z omeškania, v dôsledku čoho je návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom v časti úrokov z omeškania nejasný a neúplný, súd vyzval dňa 18.04.2019 oprávneného prostredníctvom svojho právneho zástupcu o predloženie opravného rozhodnutia k exekučnému titulu - Rozsudok č. k. 14Csp/18/2017 - 55, v ktorom bude správne uvedený uplatňovaný úrok z omeškania, nakoľko z predloženého exekučného titulu nevyplýva, že sa jedná o ročný úrok z omeškania. Predmetná výzva bola doručená do elektronickej schránky právneho zástupcovi oprávneného dňa 25.04.2019 o 13:47 hod. Dňa 22.06.2019 bola súdu doručená Žiadosť o predĺženie lehoty, ktorej súd vyhovel a lehotu na odstránenie vady v zmysle výzvy zo dňa 18.04.2019 predĺžil do 31.08.2019 (Oznámenie doručené právneho zástupcovi oprávneného do elektronickej schránky dňa 10.07.2019 o 09:41 hod.). Dňa 03.07.2019 bola súdu doručená ďalšia Žiadosť o predĺženie lehoty, ktorej súd rovnako vyhovel a stanovil lehotu na odstránenie vyššie uvedenej vady do 31.10.2019 (Oznámenie doručené právneho zástupcovi oprávneného do elektronickej schránky dňa 17.10.2019 o 15:07 hod.). Do dnešného dňa oprávnený predmetnú vadu návrhu na vykonanie exekúcie neodstránil.

12. Základným procesným predpokladom oprávňujúcim na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie. Vykonateľnosť rozhodnutí (exekučných titulov) sa musí v exekučnom konaní posudzovať ako z formálnej stránky, tak aj zo stránky materiálnej. Pod formálnymi predpokladmi vykonateľnosti sa rozumejú predpoklady stanovené právnou úpravou upravujúcou tvorbu exekučných titulov. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu je daná vtedy, ak na základe vykonateľného rozhodnutia možno bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností, rozsah a obsah plnenia a stanovenie lehoty na plnenie.

13. Súd má za to, že predložený exekučný titul - Rozsudok č. k. 14Csp/18/2017 - 55 je v časti úroku z omeškania materiálne nevykonateľný z dôvodu nejasnosti a neúplnosti, keďže nevymedzuje, či úrok z omeškania je nárokom ročným, mesačným alebo denným. Jazykovým výkladom exekučného titulu teda nemožno dôjsť k jednoznačnému záveru, na plnenie v akej výške bol povinný zaviazaný exekučným titulom.

14. Súd zároveň poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoE/194/2012 zo dňa 14.11.2012, ktorý konštatoval, že: „exekučný titul predložený oprávneným je v časti úrokov z úveru materiálne nevykonateľný z dôvodu neurčitosti, a tiež neurčiteľnosti, keď exaktne nevymedzuje, či priznaný 18,5 % úrok z úveru je úrokom ročným, mesačným alebo denným“.

15. Súd má za to, že návrh na vykonanie exekúcie je v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 167,57 eur od 25.02.2014 do zaplataenia v rozpore s predloženým exekučným titulom - Rozsudok č. k. 14Csp/18/2017 - 55, ktorým bol oprávnenému priznaný nárok na úrok z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 167,57 eur od 25.02.2014 do zaplataenia. Keďže oprávnený napriek výzve súdu zo dňa 18.04.2019 a opakovaným predĺženiam lehoty nepredložil opravné rozhodnutie k

exekučnému titulu, čím vadu návrhu na vykonanie exekúcie neodstránil, súd preto predmetný peňažný nárok v uvedenej výške oprávnenému nepriznal.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu s Exekučným poriadkom v časti úroku z omeškania, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 167,57 eur od 25.02.2014 do zaplatenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.