

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 52Ek/2594/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121426515
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6121426515.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávnenej: A. B., nar: XX.X.XXXX, C. X, XXX XX D. D., zastúpenej: AK Balara, s. r. o., Košická 5590/56, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO:36 858 528, proti povinnému: E. F., nar: X.X.XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpenému: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, o vymożenie nepeñažného plnenia s príslušenstvom, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/2594/2021 zo dňa 09. 09. 2022, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/2594/2021 zo dňa 09. 09. 2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnená **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/2594/2021 zo dňa 09. 09. 2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.07.2021 domáhal aod povinného vymożenia nepeñažného plnenia - vypratania nehnuteľnosti a to na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7C/76/2016 zo dňa 24.04.2018, vykonateľný dňa 22.03.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3Co/287/2018 zo dňa 26.11.2020 (ďalej ako „exekučný titul“). Súd na základe Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 09.01.2020 Poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 52Ek/2594/2021, IČS: XXXXXXXXXXXX, ECLI: H.:B.:I.:XXXX:XXXXXXXXXX.X (ďalej len „Poverenie na vykonanie exekúcie“) a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Boris Sobolovský so sídlom exekútorského úradu Ružová dolina, 821 09 Bratislava (ďalej len „súdny exekútor“). Exekúcia je vedená na vymożenie nepeñažného plnenia: „vypratanie bytu č. 4 na III. poschodí bytového domu na Markovej ulici č. 15 v Bratislave, súpisné číslo XXXX, vedeného katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava na Liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava V, obec BA - m. č. Petržalka a k. ú. A.“.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil predovšetkým podaním dovolania proti exekučnému titulu a materiálnou a formálnou nevykonateľnosťou exekučného titulu z dôvodu označenia vypratávanej nehnuteľnosti.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 52Ek/2594/2021 zo dňa 09. 09. 2022 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, povinný nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie, a podanie dovolania, nepredstavuje žiadny zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, cit.: „že materiálne je exekučný titul nevykonateľný, pretože veci tak, ako sú označené vo výroku neexistujú a preto ich nikdy nie je možné vypratať.“.

5. K sťažnosti povinného sa vyjadrila oprávnená, ktorá so zastavením exekúcie nesúhlasila. Povinný sa k vyjadreniu oprávnenej, ktoré mu bolo doručené dňa 08. 11. 2022 nevyjadril.

6. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8. Po preskúmaní sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré považuje dôvody vedúce k zamietnutiu návrhu povinného na zastavenie exekúcie za správne, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

9. Exekučnými titulmi v predmetnej exekúcii sú podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutia súdov. Povinný nepreukázal žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Vypratávaná nehnuteľnosť je vo výrokovej časti exekučného titulu jednoznačne identifikovaná a na základe uvedenej špecifikácie je jednoznačne identifikovateľný byt, ktorý má byť vypratáný. Vypratávanou nehnuteľnosťou je byt č. 4 na treťom poschodí bytového domu na Markovej ulici č. 15 v Bratislave, súpisné číslo XXXX, vedeného katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava na Liste vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava V, obec D. - G. J. Petržalka a k. ú. A.. Uvedená identifikácia, ktorá podľa tvrdení povinného neobsahuje všetky náležitosti podľa katastrálneho zákona, neznamená zameniteľnosť s iným bytom, pričom neuvedenie všetkých náležitostí v označení vypratávanej nehnuteľnosti vyžadovaných katastrálnym zákonom nemá za následok stratu materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu, pokiaľ je aj bez povinným namietaného neoznačenia vchodu, možné vypratávaný byt identifikovať. Číslo vchodu je zhodné s označením bytového domu, ako teda bez pochybností vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie A., súpisné číslo 1069 bolo udelené pre bytový dom číslo 15 (popis stavby: „Markova 15“) a všetky byty v uvedenom bytovom dome majú uvedený vchod (číslo) „Markova 15“). Pokiaľ povinný uvádza že na uvedenom liste vlastníctva nie je zapísaný žiadny byt, ktorý by sa nachádzal na poschodí s číselným označením III., ani uvedené nebráni vykonateľnosti exekučného titulu. Ide o označenie poschodia rímskou číslicou namiesto označenia arabskou číslicou, pričom ide o tretie poschodie, vyjadrené arabskou číslicou ako „3“ a rímskou ako „III.“. Pokiaľ povinný namieta vykonateľnosť prvej výrokovej vety exekučného titulu, o určení, že žalobkyňa je členkou Stavebného bytového družstva Bratislava I, táto nie je predmetom exekúcie a preto je obrana povinného v tomto smere nadbytočná.

10. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/2594/2021 zo dňa 09. 09. 2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, keď označenie vypratávanej nehnuteľnosti, bytu, je v exekučnom titule jednoznačné a umožňuje bez pochybností identifikovať vypratávanú nehnuteľnosť, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

11. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešná oprávnená nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou jej žiadne účelne vynaložené náklady, na ktorých náhradu by mala byť zaviazaná protistrana nevznikli. Vo vyjadrení k sťažnosti zástupca oprávnenej v podstate len zopakoval svoje predošlé tvrdenia a teda nejde o také účelne vynaložené náklady, na ktorých náhradu by mal byť zaviazaný povinný, aj keď tvrdenia uviedol v mene oprávnenej jej zástupca, advokát. Skutkové tvrdenia totiž môže podať len samotný účastník konania a nie jeho zástupca, ktorý je advokátom a právne posúdenie vykonateľnosti exekučného titulu je vždy vecou súdu, nie účastníka, ani jeho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).