

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9Tp/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200389
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224200389.1

Uznesenie

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Komárno v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a na § 127 odsek 3, odsek 4 Trestného zákona, o návrhu okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno z 5. februára 2024, číslo konania 2Pv 58/24/4401- na vzatie obvineného do väzby, dňa 6. februára 2024 takto

rozhodol:

Podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku súd berie obvineného:

A. B., nar. XX. XXXXX XXXX v C., bytom B., D. XXX/XX, do väzby, pretože vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81 Trestného poriadku. Väzba sa vykoná v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre s tým, že začiatok lehoty väzby sa počíta od 4. februára 2024 od 00.20 hodiny, kedy došlo k obmedzeniu osobnej slobody obvineného.

odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Komárno, Odboru kriminálnej polície Komárno pod ČVS: ORP-69/2-VYS-KN-2024 bolo dňa 4.2.2024 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie A. B. pre zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a na § 127 odsek 3, odsek 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenom čase od 22.00 hodiny do 23.50 hodín dňa 3.2.2024 v B. na D. E. v rodinnom dome číslo XXX/XX, fyzicky viackrát napadol svojho otca F. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B., D. XXX/XX, tým spôsobom, že po tom, ako ho otec F. B. našiel na dvore rodinného domu spať na stoličke a zobudil ho, začal na neho vykrikovať a následne keď sa presunuli do domu ho viackrát bez príčiny udrel päťou do oblasti tváre, pričom mu nadával rôznymi oplzlými slovami, na čo keď jeho matka F. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B., D. XXX/XX, mu povedala, že aby prestal s napádaním svojho otca, lebo volá políciu, tak obom svojim rodičom povedal, že ak zavolajú políciu, tak ich zabije a podpáli im dom, a že mu ničia život, pričom vo fyzickom napádaní svojho otca F. B. pokračoval, ktorý následne zo strachu zavolať na tiesňovú linku polície a požiadal o pomoc, nakoľko sa už báli jeho agresívneho konania, ktoré trvalo až do príchodu policajnej hliadky na miesto, pričom svojim konaním F. B., nar. X.XX.XXXX, bytom B., D. G. XXX/XX spôsobil len drobné poranenia, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetrenie.

Okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno dňa 5. februára 2024 o 12.35 hodine podala na tunajší súd návrh na vzatie obvineného A. B. do väzby s tým, že má za to, že u neho existuje dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a vzhľadom na jeho osobu, povahu a závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v súčasnosti možné väzbu nahradiť podľa § 80 Trestného poriadku alebo § 81 Trestného poriadku. Poukázala na to, že dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu obvineným je v tomto štádiu konania založené na výpovediach poškodených F. B. a F. B. a čiastočnom doznaní samotného obvineného, ktorý priznal, že sa s otcom natáhovali, možno ho aj udrel a kričal v dome. Či sa rodičom vyhrožoval zabitím a podpálením domu si nepamätá, nakoľko bol pod vplyvom viacerých návykových látok. Poukázala na to, že je dôvodná obava, že obvinený A. B. by mohol pokračovať v rovnakej trestnej činnosti, je daná predovšetkým skutočnosťou, že bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný, naposledy v roku 2016 Okresným súdom Komárno pod sp.zn. 1T 19/16 za zločin vydierania podľa § 198 ods.1 a iné, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 2 mesiace. Za násilný trestný čin – ublíženie na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona bol odsúdený aj v roku 2014 Okresným súdom Bratislava 5 v konaní pod sp.zn. 1T 18/2014. V oboch prípadoch mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie. Má evidovaných 14 postihnutí za priestupky, prevažne proti občianskemu spolunažívaniu. Z doposiaľ vykonaných dôkazov vyplýva, že obvinený nadmerne požíva alkohol v kombinácii s návykovými látkami, pod ich vplyvom sa správa nevyspytateľne, bez zjavného dôvodu útočí na blízke osoby. Doterajšie odsúdenia ani nariadené ochranné protitoxikomanické liečenia u neho nemali žiadny preventívny účinok. Uvedené okolnosti vzbudzujú dôvodnú obavu, že obvinený by mohol pokračovať v trestnej činnosti rovnakého charakteru proti blízkym osobám, ohrozovať okolie, prípadne uskutočniť prednesené hrozby. Vzhľadom na osobu obvineného, povahu a závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81 Trestného poriadku. V pokračovaní rovnakej trestnej činnosti obvinenému môže zabrániť len jeho izolácia.

Sudkyňa pre prípravné konanie konajúc o návrhu okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno, po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu a po vypočutí obvineného dospela k záveru, že tento je dôvodný.

Podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil, a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Podľa § 80 odsek 1 Trestného poriadku ak je daný dôvod väzby, okrem dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) alebo ods. 3 písm. b), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediálneho úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 81 odsek 1 Trestného poriadku ak je daný dôvod väzby, okrem dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) alebo ods. 3 písm. b), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie rozhodnúť o ponechaní obvineného na slobode alebo o jeho prepustení na slobodu aj vtedy, ak obvinený

zložil peňažnú záruku a súd alebo sudca pre prípravné konanie ju prijme. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 3 písm. a), c), alebo e), alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 4 alebo podľa § 80 ods. 3, možno peňažnú záruku prijať, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Ak je obvinený stíhaný pre trestné činy terorizmu, možno peňažnú záruku prijať, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu zmenu miesta pobytu. So súhlasom obvineného môže peňažnú záruku zložiť aj iná osoba, ale pred jej prijatím musí byť oboznámená s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, v ktorých sa nachádza dôvod väzby. Na dôvody, pre ktoré peňažná záruka môže pripadnúť štátu, musí sa obvinený a osoba, ktorá peňažnú záruku zložila, vopred upozorniť.

Pri rozhodovaní o väzbe sa nevyžaduje úplná istota, že obvinený bude konať podľa

§ 71 Trestného poriadku ak nebude vzatý do väzby, preto na rozhodnutie o väzbe postačuje, že táto hrozba s prihliadnutím na konkrétne skutočnosti je reálna. Zmyslom tzv. preventívnej väzby je zaistiť osobu obvineného, u ktorej existuje dôvodná obava vyplývajúca z konkrétnych skutočností, že bude pokračovať v trestnom čine, pre ktorý je stíhaný, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil. Uvedený väzobný dôvod je založený na predpoklade, že účelom trestného stíhania je i predchádzanie trestnej činnosti.

Doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je obvinený v predmetnom konaní trestne stíhaný, bol spáchaný, má znaky trestného činu uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia a existuje dôvodné podozrenie, že ho spáchal obvinený (materiálny dôvod väzby).

Obvinený A. B. pri svojom väzobnom výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie uviedol, že trvá na tom čo uviedol pred vyšetrovateľom a dodal, že veľmi ho to mrzí a je mu to ľúto, s triezvou hlavou by tento skutok nikdy nespravil, pretože svojich rodičov a brata miluje. Nemá v pláne ani dokončiť ani uskutočniť to čo povedal, že podpáli alebo zabije niekoho. Povedal to len s zdrogovanou hlavou. Keď ho otec prebudil, bol v ťažkom delíriu, nerozoznával, že kto je kto a čo robí. Momentálne mal len horšie obdobie, inak nepije ani nedroguje. Od prepustenia z výkonu trestu riadne pracuje, žije u rodičov, nehádali sa. Žiadal súd, aby nemusel ísť do väzby, veď má prácu, kde by ho vedeli aj ubytovať a chodil by aj častejšie k lekárovi na návštevu a bral by lieky. K rodičom nepôjde, jeho priateľka H. I. je v piatom mesiaci tehotenstva, chcel by jej pomáhať a vidieť svoje prvé dieťa. Bude riadne chodiť na pojednávanie, nebude sa schovávať ani vyhýbať trestnému stíhaniu.

Dôvodnosť trestného stíhania vyplýva z výpovede poškodených F. B. a F. B., ktorí podrobne opísali priebeh skutkového deja, ďalej z lekárskej správy o zraneniach poškodeného, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Obvinený spáchanie skutku pri výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie priznal, pripustil, že sa s poškodeným naťahovali, hádali, možno ho aj udril a kričal v dome. Vyhrážal poškodeným zabitím a podpálením domu, ale toto si pamätá až následne, lebo bol v akomsi delíriu pod vplyvom alkoholu a drogy. Svoje tvrdenia však nemyslel vážne, rodičov má rád, ublížiť im nechce.

Konkrétnymi skutočnosťami odôvodňujúcimi dôvod tzv. preventívnej väzby je skutočnosť, že obvinený bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný, naposledy v roku 2016 Okresným súdom Komárno pod sp.zn. 1T 19/16 za zločin vydierania podľa § 198 ods.1 a iné, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 2 mesiace. Za násilný trestný čin – ublíženie na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona bol odsúdený aj v roku 2014 Okresným súdom Bratislava 5 v konaní pod sp.zn. 1T 18/2014. V oboch prípadoch mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie. Má evidovaných 14 postihnutí za priestupky, prevažne proti občianskemu spolunažívaniu. Z doposiaľ vykonaných dôkazov vyplýva, že obvinený nadmerne požíva alkohol v kombinácii s návykovými látkami, pod ich vplyvom sa správa nevyspytateľne, bez zjavného dôvodu útočí na blízke osoby. Doterajšie odsúdenia ani nariadené ochranné protitoxikomanické liečenia u neho nemali žiadny preventívny účinok. Uvedené okolnosti vzbudzujú dôvodnú obavu, že obvinený by mohol pokračovať v trestnej činnosti rovnakého charakteru proti blízkym osobám, ohrozovať okolie, prípadne uskutočniť prednesené hrozby. Vzhľadom na osobu obvineného, povahu a závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81 Trestného poriadku. V pokračovaní rovnakej trestnej činnosti obvinenému môže zabrániť len jeho izolácia. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti je daná dôvodná obava, že obvinený v prípade jeho ponechania na slobode bude v trestnej činnosti rovnakej povahy pokračovať, prípadne vykoná trestný čin, ktorým hrozil a preto sú u nej dané dôvody väzby podľa § 71 ods.1 písm. c) Trestného poriadku.

Sudkyňa pre prípravné konanie preto rozhodla podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku o vzatí obvineného do väzby s tým, že začiatok väzby sa počíta od obmedzenia jeho osobnej slobody dňa 4.

februára 2024 v čase o 00.20 hodine. Súčasne rozhodla, že väzba sa vykoná v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre.

Pri rozhodovaní o väzbe treba dbať na zásadu primeranosti a zdržanlivosti, t.j. že vždy by mali byť využité opatrenia, ktoré najlepšie budú viesť k dosiahnutiu účelu trestného konania, ale nebudú neprimerane zasahovať do základných práv a slobôd osoby, voči ktorej sa uplatňujú v medziach daných povahou príslušného obmedzenia. Zo zásady primeranosti navyše vyplýva, že väzba nie je namieste, pokiaľ by bola príliš prísnyim zaisťovacím opatrením s prihliadnutím na závažnosť činu a očakávaný trest. Táto zásada spočíva v takom postupe orgánov činných v trestnom konaní a súdu, ktorý čo najmenej zasahuje do základných práv a slobôd občanov, a je výrazom humanizácie trestného konania a úcty k ľudským právam a slobodám. V prípade obvineného súd nezistil vzhľadom na osobu obvineného a závažnosť činu, že by v jeho prípade bola väzba príliš prísnyim zaisťovacím opatrením.

S ohľadom na vyššie uvádzanú zásadu primeranosti a zdržanlivosti súd preskúmal tiež možnosť nahradenia väzby obvineného niektorým z inštitútov Trestného poriadku, pričom do úvahy prichádzalo nahradenie väzby v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda dohľadom probačného a mediačného úradníka nad správaním sa obvineného, ktorú jedinou náhradou možno skúmať bez návrhu. V prípade obvineného takéto nahradenie väzby nie je dostatočnou zárukou s poukazom na to, že sa u obvineného nejedná o ojedinelý exes, podľa vlastného udania požíva alkoholické nápoje, ako aj iné návykové látky, pod vplyvom ktorých sa správa agresívne a nepredvídateľne, okrem iného s poškodenými býva na tej istej adrese, ani v minulosti uložené tresty a sankcie u neho neviedli k náprave a nemali na neho preventívny a výchovný charakter, preto sudkyňa pre prípravné konanie nepovažovala za postačujúci dohľad probačného a mediačného úradníka na nahradenie väzby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Komárno. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť nemá odkladný účinok.