

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718203666
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718203666.7

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Ľ. Š., Y.. XX.XX.XXXX, E. XXX XX G.Ľ. V., Ľ. XXXX/XXX, zastúpená: JUDr. Milan Sivý, advokát, so sídlom 058 01 Poprad, Nám. sv. Egídia 3006/116 proti žalovanému: G. S., Y.. XX.XX.XXXX, E. XXX XX I., K.. N.. J. X/X, zastúpený: JUDr. Karol Pudlák, advokát, so sídlom 058 01 Poprad, Štefánikova 98/70 o zaplatenie 13 000,- eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Náhradu trov konania súd stranám n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 13.7.2018 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 13 000 eur s prísl.

2. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 13.11.2019 zobral žalobu späť a to z dôvodu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad sp. zn. 11C/13/2018 H. P. žiadala od Ľ. Š. a jej manžela úhradu dlžných súm, ktoré neuznávali a neodsúhlasili až do dňa 30.10.2019, kedy bolo v uvedenom spore 11C/13/2018 doručené vyjadrenie žalobkyne, v ktorom uznáva opodstatnenosť vykonaných platieb cez osobu G.Í. S. vo výške 13 000 eur a uznáva, že tieto platby boli vykonané z účtu Ľ. Š.Á. v prospech G. S.. Z uvedených dôvodov berie žalobu späť a žiada, aby súd konanie zastavil a zároveň ,aby súd nepriznal ani jednej zo strán náhradu trov konania podľa § 257 CSP nakoľko klamlivé svedecké výpovede iných subjektov spôsobili a vyvolali nutnosť podania žaloby na začatie konania bez zavinenia oboch procesných strán v tomto spore.

3. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 14.11.2019 súhlasil so späťvzatím žaloby a uplatnil si náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku („CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Na základe uvedených skutočností a citovanej právnej úpravy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 257, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Súd má za to, že k uvedeným dôvodom došlo vo vzťahu k druhu konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Poprad, a to konanie sp. zn. 11C/13/2018, kde vo veci žalobkyne H. P. proti žalovanému L. Š. a spol. prebiehalo konanie o zaplatenie dlžných súm a vzhľadom na účasť p. H. P. na pojednávaní a vzhľadom k tomu, že žalobkyňa uviedla skutočnosti, že boli jej známe skutočnosti, že žalovaní plnili na základe žiadosti syna B. P. a zároveň aj svedok B. P. aj žalovaná uznali pohľadávku voči G. S., ktorý v konaní 11C/33/2018 vystupuje ako žalovaný, ktorý aj sám uviedol a potvrdil, že žiadne finančné prostriedky neprevzal a tieto finančné prostriedky boli odovzdané pánovi P., boli zaslané na účet p. S., ale boli odovzdané p. P., ktoré aj odovzdal p. P.. Súd má za to, že práve v tomto konaní súd prihlíada zvlášť na podmienky konania, nakoľko ak by p. P. nežiadala o vrátenie sumy 13 000 eur od p. Š., tak tento nemal dôvod podať žalobu voči žalovanému G. S., avšak z opatrnosti nakoľko by došlo k premičaniu žaloby žalobcovia boli nútení takto konať, preto má súd za to, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.