

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 4PP/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010728
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119010728.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Johany Bertovej a prísediacich Anny Papcunovej a Heleny Schnirerovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. novembra 2019 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku a § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona ž i a d o s ť odsúdeného menom T. L., G.. XX.XX.XXXX v M., trv. bytom I. G. Č.. XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 3.11.2017, sp. zn. 41T/76/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov zo dňa 11.04.2018, č.k. 2To/51/2017-3654 z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.4.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh riaditeľa ústavu na podmiennečné prepustenie odsúdeného T. L. s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami, ktorú odôvodnil tým, že odsúdený preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

Dňa 5.6.2019 tunajší súd rozhodol tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 66 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. návrh o podmiennečné prepustenie ods. T. L., G.. XX. X. XXXX Z. M., trvale bytom G. XXXX/ X, I., toho času v ÚVV a ÚVTOS Prešov, z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41T/76/2016 zo dňa 3. 11. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2To/51/2017 zo dňa 11. 4. 2018 v trvaní 7 (siedmych) rokov zamietol.

Na základe sťažnosti odsúdeného T. L. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 9Tos/22/2019-84 z 7.8.2019 rozhodol tak, že podľa § 194 ods. 1 pís. b. Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Odvolací súd poukázal na § 415, § 292 ods. 1 a 4 a § 295 ods. 1 Trestného poriadku. Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že súd prvého stupňa nerešpektoval vyššie citované ustanovenia Trestného poriadku. V danom prípade, návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami podal riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov. V zmysle § 292 ods. 1 Trestného poriadku ide o osobu, ktorá svojim návrhom dala na verejné zasadnutie podnet. Súd prvého stupňa pochybil, keď riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov nepredvolal na verejné zasadnutie. V ďalšom konaní preto bolo potrebné, aby súd prvého stupňa dôsledne rešpektoval citované ustanovenia Trestného poriadku a v súlade s nimi vykonal verejné zasadnutie, na ktorom rozhodne o návrhu riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd preto vykonal dňa 15.10.2019 a 14.11.2019 opätovne verejné zasadnutia, na ktoré predvolal aj riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov a konal s jeho splnomocnencami na základe predložených plných mocí z 14.10.2019 a 14.11.2019.

Súd sa oboznámil so spisom, najmä so žiadosťou riaditeľa, odpisom registra trestov, hodnotením Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove z 15.5.2019 a 20.9.2019, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/76/2016 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/51/2017, ako aj s obžalobou podanou Okresnou prokuratúrou Humenné zo dňa 01.04.2011 sp. zn. 1Pv 609/07, podaním T. L. a rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/15/2018 zo dňa 30.5.2019, ktorý nenadobudol právoplatnosť, z čoho zistil nasledovné.

Odsúdený T. L. vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/76/2016 z 3.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/51/2017 z 11.4.2018, ktorými bol uznaný vinným zo zločinu skrátenej dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z návrhu riaditeľa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 15.5.2019 vyplýva, že odsúdený bol dodaný do výkonu väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov dňa 19.9.2015. Správanie a vystupovanie menovaného bolo počas výkonu väzby na požadovanej úrovni, k príslušníkom sa správal slušne, v osobných veciach si udržiaval poriadok. Počas výkonu väzby bol pracovne zaradený v období: 15.10.2016 - 24.01.2018 vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocník v kuchyni. Jeho pracovná morálka i dosahované pracovné výsledky boli na dobrej úrovni, za čo mu bola v septembri 2017 udelená disciplinárna odmena. V januári 2018 bol z dôvodu nedovolennej činnosti, kedy vydal z väzenskej kuchyne neoprávneným spôsobom potraviny inému odsúdenému, z pracoviska vyradený a riešený v kompetencii príslušníka s disciplinárnou právomocou. Následne bol v období od 27.3.2018 do 12.4.2018 pracovne zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu na pozícii „chodbár“, odkiaľ bol vyradený z dôvodu skončenia väzby a jeho prevodu k odsúdeným. Počas výkonu väzby bol raz disciplinárne odmenený. Väzbu vykonával v zmiernenom režime a ukončil ju dňa 11.4.2018. Od 24.4.2018 vykonáva odsúdený trest odňatia slobody v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele mu bola stanovená diferenciačná skupina „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tunajšom ústave bolo na požadovanej úrovni, negatívne sa neprejavil, nedovolená činnosť nebola zaznamenaná, pokyny a príkazy príslušníkov plní, ústavný poriadok ako aj časový rozvrh dňa dodržiava. Pracovne zaradený bol od 22.5.2018 do 6.6.2018 v domácej réžii v OVT Sabinov ako pomocník v kuchyni a od 07.6.2018 až doposiaľ je pracovne zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocník v kuchyni, kde jeho pracovná morálka i dosahované pracovné výkony sú zo strany príslušníkov zodpovedných za kontrolu kvality hodnotené kladne, v práci je menovaný aktívny a samostatný. V januári 2019 mu bola za plnenie pracovných povinností udelená disciplinárna odmena. Celkovo počas výkonu trestu odňatia slobody bol menovaný dosiaľ dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nie sú evidované. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako priaznivá z dôvodu nízkej miery rizikových faktorov, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je nízke.

Z podania riaditeľa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 20.9.2019 vyplýva, že od 24.04.2018 vykonáva odsúdený trest odňatia slobody v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele mu bola stanovená diferenciačná skupina „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tunajšom ústave bolo na požadovanej úrovni, negatívne sa neprejavil, nedovolená činnosť nebola zaznamenaná, pokyny a príkazy príslušníkov plní, ústavný poriadok ako aj časový rozvrh dňa dodržiava. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája priebežne. Pracovne zaradený bol od 22.05.2018 do 06.06.2018 v domácej réžii v OVT Sabinov ako pomocník v kuchyni a od 07.06.2018 až doposiaľ je pracovne zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocník v kuchyni, kde jeho pracovná morálka i dosahované pracovné výkony sú zo strany príslušníkov zodpovedných za kontrolu kvality hodnotené kladne, v práci je menovaný aktívny a samostatný. V januári 2019 mu bola za plnenie pracovných povinností udelená disciplinárna odmena. V auguste 2019 bol odsúdený znova disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností. Kontakt udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonátov s deťmi a bratom. O návštevy žiada pravidelne každý mesiac, balíky dostáva od syna. Celkovo počas výkonu trestu odňatia slobody bol menovaný dosiaľ trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nie sú evidované. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako priaznivá z dôvodu nízkej miery rizikových faktorov, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je nízke.

Z vyjadrenia odsúdeného na verejnom zasadnutí zo dňa 15.10.2019 vyplýva, že mu bola udelená aj finančná odmena za mesiac august alebo september. Hlavným dôvodom prečo chce ísť domov je, že je vdovec a má dve nepočujúce deti v dospelom veku, pričom boli u lekára a je tu taká možnosť, ktorá by vyriešila problém v strednom uchu aby sa podrobili operácii, pričom deti o tom nechcú počuť, tak by s nimi chcel byť doma, aby o tom rozprávali. Pokiaľ bude na slobode bude bývať s deťmi, čo sa týka trestu, všetko čo mu bolo kladené za vinu nebolo prokuratúrou dokázané, ľutuje, že sa do toho nechal vtiahnuť, tovar fakturačne prechádzal cez jeho firmy, za tovar zaplatil a aj jemu bolo zaplatené, prokuratúra tvrdí, že tovar, ktorý mal naskladnený bol fiktívny nie je to tak, znalec z odboru ekonómie potvrdil, že sa takto môže obchodovať je tam aj nález Európskeho súdu.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Prešove na verejnom zasadnutí dňa 15.10.2019 uviedol, že návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na podmiennečné prepustenie odsúdeného považuje za formálny bez skúmania a bližšieho zisťovania okolností vo vzťahu k odsúdenému, to znamená, okrem skúmania formálnych podmienok prepustenia je potrebné aj skúmanie materiálnych dôvodov. Poukázal na to, že aj počas výsluchu odsúdený sa v podstate zo spáchaného trestného činu vyvinil tým, že len prejavuje určitú ľútosť, avšak ďalej poukazuje na to, že skutok mu nebol preukázaný, čo v tomto prípade možno hodnotiť vo vzťahu k účelu trestu, že tento z jeho pohľadu nebol naplnený. Poukázal ďalej na skutočnosti, že aj podľa udania odsúdeného tento bol odsúdený vyhláseným rozsudkom Okresného súdu Michalovce, za druhovo rovnakú trestnú činnosť a rovnako prebieha aj súdne konanie na Okresnom súde Humenné na podklade podanej obžaloby okresnej prokuratúry Humenné za daňovú trestnú činnosť čo uvádzal pri rešpektovaní prezumpcie neviny v tomto prípade, avšak už samotné podanie obžaloby príslušnému súdu prezumuje vyšší stupeň pravdepodobnosti spáchania skutku a z hľadiska hodnotenia osoby odsúdeného a tendencie dopúšťať sa najmä ekonomických trestných činov sú tieto skutočnosti relevantné. Podľa udania odsúdeného vo vzťahu k vyhlásenému rozsudku Okresným súdom Michalovce bolo upustené od potrestania s poukazom na trest uložený v trestnej veci, ktorá bola prejednávaná na verejnom zasadnutí, preto je toho názoru, že aj z tohto dôvodu doposiaľ nebol naplnený účel trestu a všetky skutočnosti, ktoré uvádza odsúdený by bolo možné z jeho pohľadu vyhodnocovať až v prípade podmiennečného prepustenia v tzv. „riadnom termíne“, nie na základe oprávnenia riaditeľa ústavu. S poukazom na takto konštatované skutočnosti navrhol zamietnuť návrh na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že T. L. bol celkovo trikrát súdne trestaný, z toho dvakrát sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Z obžaloby Okresnej prokuratúry Humenné č. k. 1Pv 609/07-184 vyplýva, že proti odsúdenému T. L. je vedené trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 20 k § 277 ods. 1 a 3, ako aj ods. 4 Tr. zákona a to na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T/49/2011.

Z rozsudku Okresného súdu Michalovce č. k 3T/15/2018-629 z 30.5.2019 vyplýva, že odsúdený T. L. bol neprávoplatne odsúdený, pričom bol uznaný vinným zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1. ods. 2 pís. d Trestného zákona, pričom od uloženia súhrnného trestu bolo upustené, vzhľadom k trestu uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/76/2016 z 3.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/51/2017 zo dňa 11.4.2018, pričom podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu je predmetom tohto konania.

Podľa § 415 ods. 2 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenej za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení tak formálnej podmienky, teda po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu (ktorá je v danom prípade po výkone polovice uloženého trestu), ako aj po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe zisteného skutkového stavu je zrejmé, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a teda odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak s poukazom na vykonané dôkazy, najmä pokiaľ ide o správu o hodnotení jeho správania v ústave na výkon trestu, a skutočnosti zistené z odpisu registra trestov odsúdeného, súd dospel k záveru, že doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody nesplnil svoj prevýchovný účel.

Zo správania odsúdeného počas výkonu trestu, berúc do úvahy závažnosť spáchaného zločinu, pre ktorý je vo výkone trestu, súd nemohol vyvodiť, že sa polepšil a v budúcnosti bude viesť riadny život. Týmto záverom svedčí tá skutočnosť, že odsúdený je v samotnom výkone trestu už viac než štyri roky a získal len tri disciplinárne odmeny, navyše ohľadom jeho správania vo výkone trestu je evidovaný jeden negatívny poznatok, ktorý síce nebol riešený uložením disciplinárneho trestu, diskvalifikuje však dôveryhodnosť jeho vyjadrení, že chce viesť riadny život. Odsúdený vo svojich výpovediach spochybňuje spáchanie skutku, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody, resp. jeho trestnosť. Z týchto skutočností vyplýva, že správanie odsúdeného je skôr výrazom prispôsobenia sa režimu výkonu trestu ako jeho polepšeniu, keďže plnenie si svojich základných povinností vo výkone trestu je nevyhnutnou podmienkou ako samotnej adaptácie tak aj celého priebehu výkonu trestu odňatia slobody. Súd vzal do úvahy navyše aj vedené trestné konania na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T/49/2011, ako aj Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/15/2018, z ktorých aj pri rešpektovaní prezumpcie neviny vyplýva dôvodný predpoklad, že trest odňatia slobody, ktorý odsúdený vykonáva bude vykonávať aj za iné skutky ako v súčasnosti, resp. že mu môže byť uložený aj ďalší trest odňatia slobody.

Preto za účelom dosiahnutia prevýchovy bude potrebné na odsúdeného pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody v dlhšom trvaní ako umožňuje § 415 ods. 2 Trestného poriadku- teda dlhšie ako výkonom jeho polovice.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.