

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119231680
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:6119231680.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zastúpení: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr.VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: U., o zaplatenie 4.213,72 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.213,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.213,72 eur od 30.7.2017 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica žiadal v upomínacom konaní, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 1.449,53 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.213,72 eur od 30.7.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 1.749,29 eur, istinu vo výške 1014,90 eur. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovanou uzatvoril Zmluvy č. Q., v zmysle ktorých zmlúv vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve.

2. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluvám odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v Dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. V Dodatku k zmluvám zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Uvedená zmluvná pokuta nie
12Csp/68/2019

je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a k tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 1.449,53 eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je povinná tak zaplatiť žalobcovi aj zmluvné pokuty spolu vo výške 2.192,09 eur. Žalobca uviedol, že zmluvnú pokutu vo výške 105 eur si uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. Q.. Žalobca pri uzatváraní Zmluvy sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti Dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v článku 1.1

Dodatku. Uvedená zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 Dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá a to vo výške 168 eur, pričom na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku k zmluve 30.5.2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, t.j. 9.3.2017, s tým, že žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 15 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 105 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. Q., s tým, že žalobca pri uzatváraní Zmluvy sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti Dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v článku 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. Dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 168 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve 30.5.2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 9.3.2017. Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 15 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 105 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. Q., s tým, že pri uzatváraní zmluvy sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti Dodatku k zmluve žalovaná nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov v článku 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola tiež vypočítaná v súlade s článkom 2.2. Dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 168 eur a na základe jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve 30.5.2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou 9.3.2017. Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 15 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 291,33 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. Q., s tým, že zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku, v ktorom bola dohodnutá vo výške 368 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve 3.10.2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou 9.3.2017, s tým, že žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 19 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 105 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. Q., s tým že žalobca pri uzatváraní Zmluvy sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti Dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z programov uvedených v článku 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 Dodatku k zmluve, vo výške 168 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve 30.5.2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou 9.3.2017, s tým, že žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 15 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 140 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. Q. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 224 eur, na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti

12Csp/68/2019

od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve 30.5.2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti 9.3.2017, s tým, že žalovaná nedodržala dobu viazanosti po dobu 15 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 140 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. Q., s tým, že zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku v ktorom bola dohodnutá vo výške 224 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve 30.5.2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou 9.3.2017. Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 15 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 260,06 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k Zmluve č. Q., s tým, že zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 328,50 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku 3.10.1016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou 9.3.2017. Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 19 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 140 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku č. Q., s tým, že zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku, dohodnutá vo výške 224 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo k od uzatvorenia Dodatku k zmluve 30.5.2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou 9.3.2017. Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 15 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 140 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku č. Q. ktorá zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 224 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku 30.5.2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou 9.3.2017. Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 15 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 24,15 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku č. Q., s tým, že žalobca pri uzatváraní zmluvy sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti Dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie

zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v článku 1.1 Dodatku, s tým, že zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 Dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 30.50 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve 3.10.2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou 9.3.2017. Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 20 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 93,75 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. Q., s tým, že zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku v ktorom bola dohodnutá vo výške 150 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve 23.5.2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou 9.3.2017, tým, že žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 15 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 100 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. Q., s tým, že zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku, v ktorom bola dohodnutá vo výške 160 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku 30.5.2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou 9.3.2017. Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 15 mesiacov. Žalobca uzatvoril so žalovanou splátkové Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná neuhradila ďalej mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej tak zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 1.014,90
12Csp/68/2019

eur, pričom neuhradené splátky v sume 9 eur si žalobca uplatnil na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 9.2.2015. V dohode o splátkach v článku 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 216 eur uhradiť v 24. mesačných splátkach v sume 9 eur. Žalovaná neuhradila 1 splátok. Neuhradené splátky v sume 345 eur si žalobca uplatnil na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 28.12.2016, v ktorej dohode o splátkach sa žalovaná zaviazala sumu 360 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 15 eur s tým, že žalovaná neuhradila 23 splátok. Neuhradené splátky v sume 37,80 eur si žalobca uplatnil na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 3.11.2015, v ktorej dohode o splátkach sa žalovaná zaviazala sumu 100,80 eur uhradiť v 24. mesačných splátkach v sume 4,20 eur, s tým, že žalovaná neuhradila 9 splátok. Neuhradené splátky v sume 364,80 eur si žalobca uplatnil na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 23.5.2016 v ktorej dohode o splátkach sa žalovaná zaviazala sumu 547,20 eur uhradiť v 24. mesačných splátkach v sume 22,80 eur, s tým, že žalovaná neuhradila 16 splátok. Neuhradené splátky v sume 37,80 eur si žalobca uplatnil na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 3.11.2015 v ktorej dohode o splátkach sa žalovaná zaviazala sumu 100,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 4,20 eur, s tým, že žalovaná neuhradila 9 splátok. Neuhradené splátky v sume 7,40 eur si žalobca uplatnil na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 19.2.2015, v ktorej dohode o splátkach sa žalovaná zaviazala sumu 177,60 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 7,40 eur, s tým, že žalovaná neuhradila 1 splátok. Neuhradené splátky v sume 53,10 eur si žalobca uplatnil na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 26.10.2015, v ktorej dohode o splátkach sa žalovaná zaviazala sumu 141,60 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 5,90 eur. Žalovaná neuhradila 9 splátok. Neuhradené splátky v sume 160 eur si žalobca uplatnil na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 30.5.2016, v ktorej dohode o splátkach sa žalovaná zaviazala sumu 240 eur uhradiť v 24. mesačných splátkach v sume 10 eur, s tým, že žalovaná neuhradila 16 splátok. Žalobca zaslala žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej žalovanú vyzval na úhradu pohľadávky s tým, že pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia predstavovala sumu 4.656,52 eur. Časť pohľadávky vo výške 442,80 eur bola účtovne odpísaná. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené pokuse o pokonávku, t.j. od 30.7.2015.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp.zn. 36Up/164/2019 dňa 25.2.2019 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 4.9.2019 upovedomil žalobcu v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a zároveň vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalobca požiadal o pokračovanie v konaní na súde miestne príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného

výške 105 eur na základe Dodatku k zmluve č. Q. v zmysle ktorého bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 168 eur, z ktorej dohodnutej zmluvnej pokuty si žalobca uplatnil sumu 105 eur za dobu nedodržania doby viazanosti 15 mesiacov, zmluvnej pokuty vo výške 105 eur na základe Dodatku k zmluve č. Q. v zmysle ktorého bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 168 eur z ktorej zmluvnej pokuty si žalobca uplatnil sumu 105 eur za dobu nedodržania viazanosti 15 mesiacov, zmluvnú pokutu vo výške 105 eur na základe Dodatku k zmluve č. Q. v zmysle ktorého bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 168 eur za nedodržanie viazanosti po dobu 15 mesiacov, zmluvnú pokutu vo výške 291,33 eur na základe Dodatku k zmluve č. Q. v zmysle ktorého bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 368 eur za nedodržania doby viazanosti 19 mesiacov, zmluvná pokuta vo výške 105 eur v zmysle Dodatku k zmluve č. Q. v zmysle ktorého bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 168 eur za nedodržanie doby viazanosti 15 mesiacov, zmluvnú pokutu vo výške 140 eur na základe Dodatku k zmluve č. Q. v zmysle ktorého bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 224 eur za nedodržanie doby viazanosti 15 mesiacov, zmluvnú pokutu vo výške 140 eur v zmysle Dodatku k zmluve č. Q. v zmysle ktorého bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 224 eur za nedodržania doby viazanosti 15 mesiacov, zmluvnú pokutu vo výške 260,06 eur v zmysle Dodatku k zmluve č. Q. v zmysle ktorého bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 328,50 eur za nedodržanie doby viazanosti 19 mesiacov, zmluvná pokuta vo výške 140 eur na základe Dodatku k zmluve č. Q.0 v zmysle ktorého bola dohodnutá zmluvná pokuta 224 eur za nedodržanie viazanosti po dobu 15 mesiacov, zmluvná pokuta vo výške 140 eur v zmysle Dodatku k zmluve č. Q. podľa ktorého bola dohodnutá zmluvná pokuta 224 eur za nedodržanie doby viazanosti 15 mesiacov, zmluvná pokuta vo výške 24,15 eur na základe Dodatku k zmluve č. Q. v zmysle ktorého bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 30,50 eur za nedodržanie doby viazanosti po dobu 20 mesiacov, zmluvná pokuta vo výške 93,75 eur na základe Dodatku k zmluve č. Q. v zmysle ktorého bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 150 eur za nedodržanie doby viazanosti 15 mesiacov, zmluvná pokuta vo výške 100 eur na základe Dodatku k zmluve č. Q. v zmysle ktorého bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 160 eur za nedodržanie doby viazanosti po dobu 15 mesiacov. V konaní bolo ďalej preukázané, že medzi stranami sporu boli uzatvorené splátkové zmluvy, podľa ktorých zmlúv sa žalovaná zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia, pričom žalovaná neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia, čím tiež porušila zmluvné povinnosti, pričom tak žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky celkovo vo výške 1.014,90 eur, ktoré ňou neuhradené splátky pozostávajú zo sumy 9 eur na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, neuhradených splátok v sume 345 eur, na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, neuhradených splátok vo výške 37,80 eur, na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, neuhradených splátok v sume 364,80 eur na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, neuhradených splátok v sume 37,80 eur na základe dohody o splátkach č. 3502072044, neuhradených splátok v sume 7,40 eur na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, neuhradených splátok v sume 53,10 eur na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, neuhradených splátok v sume 160 eur na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX.

12Csp/68/2019

7. Žalobca vyzval žalovanú (čl. 17) pokusom o pokonávku zo dňa 19.6.2017 na úhradu pohľadávky v celkovej výške 4.666,52 eur a to v lehote do 29.7.2017, s tým, že časť pohľadávky ako zdôvodnil žalobca vo výške 442,80 eur bola účtovne odpísaná. Žalovaná pohľadávka uplatnená žalobcom vo výške 4.213,72 eur tak pozostáva z neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 1.449,53 eur, zo zmluvnej pokuty 1.749,29 eur a neuhradených splátok vo výške 1.014,90 eur.

8. Podľa § 43 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby. Súčasťou poskytnutia verejnej telekomunikačnej služby nie je dodávka koncového telekomunikačného zariadenia, ak nie je zákonom ustanovené alebo v zmluve dohodnuté inak. Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dojednaný druh verejnej telekomunikačnej služby, miesto jej poskytovania, čas, po ktorý sa bude poskytovať, a cena. Ak čas poskytovania nie je v zmluve určený, platí, že sa bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

9. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať Všeobecné podmienky a Cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

11. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

12. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci
12Csp/68/2019

predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

13. Z vykonaného dokazovania súd považoval za nesporné, že strany sporu platne uzatvorili Zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb, ich Dodatky a Dohody o splátkach, na základe ktorých poskytol žalobca žalovanému dojednané elektronické služby, pričom žalobca pri poskytovaní takýchto služieb a uzatváraní Zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, s tým, že súdu je z jeho činnosti známe, že žalobca je právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania telekomunikačných, resp. elektronických služieb. Z vykonaného dokazovania tiež nevyplýva, že by žalovaný pri uzatváraní a plnení takých Zmlúv konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uvedených Zmlúv a ich Dodatkov vyplýva, že žalovaný uzatváral takéto Zmluvy ako aj Dodatky ako fyzická osoba- nepodnikateľ.

14. Podľa § 52 ods. 4 O.Z., má tak žalovaný postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, pričom medzi stranami sporu vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah.

15. Súd preskúmal uplatnený nárok žalobcu aj dôvod jednotlivých nárokov a dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi stranami sporu boli platne uzatvorené Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v písomnej forme, spolu s Dodatkami, ktoré boli predložené spolu s predmetnou žalobou. V konaní bolo preukázané, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, neuhradila vyúčtované faktúry, nedodržala dobu viazanosti, neuhradila z dôvodu aj s poukazom na porušené zmluvné povinnosti, dohodnuté splátky podľa predložených dohôd o splátkach. Žalobca preukázal dôvod ako aj výšku uplatnenej pohľadávky náležitými listinnými dôkazmi, pričom samotná žalovaná, ktorej bola žaloba riadne doručená, výšku ani dôvod uplatnenej pohľadávky nenamietala. S poukazom k vykonanému dokazovaniu súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 4.213,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.213,72 eur od 30.7.2017, kedy sa žalovaná dostala plnením do omeškania, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty a dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku (29.7.2017) až do zaplattenia a to v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Žalobca bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu, súd mu tak v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal

12Csp/68/2019

nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o ktorej výške trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení
- Exekučný poriadok).