

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8To/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010404  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8315010404.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.11.2019, v trestnej veci proti obžalovanej K. O., pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovanej a o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/128/2015 zo dňa 08.10.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1, písm. d), ods. 3 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku  
Obžalovanej K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.,  
D. XXXX/XX

u k l a d á :

Podľa § 373 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona ukladá povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenej K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.A. XX, O.. E..

### odôvodnenie:

Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 2T/128/2015 zo dňa 08.10.2018 uznal obžalovanú K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., D. XXXX/XX vinnou z prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- najneskôr od 07.10.2012, kedy založila na internetovej sociálnej sieti www.pokec.sk profil s názvom „...C. kde k popisu osoby zakladateľa profilu vytvorila nepravdivý dojem, že ide o ženu, ktorá ho vytvorila za účelom nájdenia si sexuálneho partnera a poskytovania sexuálnych služieb a pod týmto profilom až do vykonania domovej prehliadky príslušníkmi ORPZ Humenné dňa 27.10.2014 uverejňovala nepravdivé informácie o K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, O.. E., a to tým spôsobom, že vystupovala

v mene K. T. a uvádzala, že má rada sex, nabádala náhodných užívateľov profilov www.pokec.sk, aby ju navštívili na adrese trvalého pobytu M. XX, O.. E. a volali na telefónne číslo pevnej linky v mieste trvalého pobytu XXX- XXXXXXXX za účelom dohodnutia a poskytnutia sexuálnych služieb či už za odplatu, prípadne i zdarma, čím tak vytvárala o K. T. nepravdivý dojem, že poskytuje sexuálne služby a súčasne v jej mene komunikovala s inými ľuďmi, následkom čoho jej začali na telefónne číslo pevnej linky v mieste trvalého pobytu vyvolávať a osobne ju, najmä v nočných hodinách, v mieste trvalého pobytu navštevovať neznámi ľudia za účelom poskytnutia sexuálnych služieb.

Za to jej uložil:

Podľa 373 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3, § 37 písm. h), § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona jej určil skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona súd uložil obžalovanej povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenej K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, O.. E..

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení a poučení o práve odvolania, podala do zápisnice o hlavnom pojednávaní obžalovaná odvolanie, ktoré následne písomne prostredníctvom svojej obhajkyne odôvodnila. Uviedla, že skutku, ktorý je jej kladený za vinu sa nedopustila a vytkla okresnému súdu, že pri vyslovení viny vychádzal z výpovedí poškodenej K. T., matky poškodenej, sesternice poškodenej, svedka G. E. a znaleckého posudku, a že pri hodnotení písomného znaleckého posudku zo dňa 28.04.2012, vypracovanom znalcom B.. E. Š., prvostupňový súd ustálil záver, že založila na internetovej sociálnej sieti vwww.pokec.sk profil s názvom Q..C. a následne že sa mala dopustiť skutku uvedeného vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku. Podľa odvolateľky táto skutočnosť nebola potvrdená žiadnym dôkazom. V zaistenom notebooku Acer, v okne, ktoré sa používa na prihlasovanie do siete pokec.azet.sk, bolo použitých šesť rôznych prihlasovacích mien, medzi ktorými sa nachádzalo aj prihlasovacie meno Q..C.. Vytýkala súdu prvého stupňa, že sa jednostranne priklonil k tvrdeniu prokurátora, nebral v úvahu jej obhajobu, že sama dostala správu k účtu Q..C., nick a aj heslo, nazrela do tohto účtu, a preto v prihlasovacom formulári mohlo byť uložené prihlasovacie meno k tomuto účtu. Podľa správy od spoločnosti AZET.sk, u používateľa Q..C. bolo evidovaných viacero IP adries prihlásenia a že v časoch prihlásenia sa z konkrétnych adries, tieto mala vo svojej správe aj Technická univerzita v Košiciach, keď obžalovaná bývala na internáte tejto školy, no tam sa dokázal hocikto bez problémov prihlásiť na jej IP adresu. Do tejto školy chodili aj ľudia, ktorí pochádzajú z obce M., kde býva poškodená K. T. Podľa odvolateľky jej obhajoba ohľadom toho, že cez svoj notebook naozaj len zo zvedavosti nazrela do účtu Q..C., bola podporená aj tým, že v pamäťových médiách predložených zariadení sa priamo nenachádzali záznamy z komunikácie vo vzťahu k osobe K. T.. Naproti tomu poškodená vo svojej výpovedi sama uviedla, že vytvorila nick s mužským menom a spojila sa s nickom Q..C. a aj v iných komunikáciách malo byť uvádzané meno poškodenej K. T.. Okrem toho, používaný internetový prehliadač Google Chrome mal v prihlasovacom formulári na portál azet.sk uložené aj prihlasovacie meno C..T., ktorého účet vytvoril jej vtedajší priateľ, brat poškodenej C. T., s ktorým má syna a voči ktorému sa vedie konanie o určenie otcovstva. V čase, keď malo dôjsť k spáchaniu trestného činu, kladenému jej za vinu, jej notebook užívali aj iné osoby, aj brat poškodenej C. T.. Ďalej obžalovaná vytkla súdu prvého stupňa, že sa podľa nej jednak nezaoberal jej obhajobou, že celé toto konanie bolo zosnované proti jej osobe z dôvodu určitej pomsty za to, že voči C. T. podala žalobu a jednak, že sa nezaoberal jej obhajobou, že K. T. vôbec nepoznala a nemala dôvod dopustiť sa voči nej uvedeného skutku, keď poškodenú prvýkrát stretla až na mediácii na Okresnom súde Humenné dňa 14.07.2015, pričom že sa nepoznali, potvrdila aj samotná poškodená. Naproti tomu pri podávaní trestného oznámenia poškodená uviedla, že užívateľ niku Q..C. ju musí poznať, pretože presne popísal vozidlo, na ktorom jazdila, popísal presne lokalizáciu ich domu, číslo domu, číslo pevnej linky, ako aj jej mobilné telefónne číslo, ktoré užívala jej sesternica. Obžalovaná dodala, že nakoľko rodinu jej bývalého priateľa, otca jej syna nepoznala, nikdy sa s ním o nich nebavila a nemala možnosť ako získať predmetné informácie o poškodenej. Pokiaľ v skutkovej vete odcudzujúceho rozsudku bolo uvedené, že sa skutku mala dopustiť už najneskôr od 07.10.2012, tak poškodená uviedla, že všetko sa to začalo niekedy koncom leta, začiatkom jesene 2014. Odvolateľka poukázala na, podľa nej pochybné a nelogické, časové vymedzenie skutku, keď podľa skutkovej vety obžaloby, ako aj napadnutého rozsudku,

sa mala dopustiť protiprávnej činnosti v období najneskôr od 07.10.2012, pričom k spáchaniu skutku malo dôjsť najskôr koncom leta a začiatkom jesene 2014. To podľa jej názoru navodzuje dojem, že sa mala dopúšťať protiprávnej činnosti už od októbra 2012. Jej syn sa narodil dňa XX.XX.XXXX, pričom nick Q..C. mala vytvoriť podľa tvrdenia poškodenej z dôvodu, že má civilný spor s jej bratom C. T. ohľadom určenie otcovstva. Odvolateľka mala to, že okresný súd vyvodil skutkové okolnosti, ktoré nemajú oporu vo výsledkoch dokazovania, pričom podľa odvolateľky vo vykonanom dokazovaní bolo veľa pochybností, ktoré neboli odstránené ani v priebehu súdneho konania. Vychádzajúc z uvedeného bolo podľa odvolateľky namieste aplikovať zásadu „in dubio pro reo“, lebo v prípade akýchkoľvek rozumných pochybností bolo potrebné vykladať v prospech obžalovanej a nie naopak, pričom ani vysoký stupeň podozrenia sám osebe nevytvára zákonný podklad pre odsudzujúci výrok.

Okrem toho, podľa odvolateľky by mal odvolací súd aplikovať tzv. materiálny korektív v rámci oslobodzujúceho výroku. Oprela svoj návrh o úvahu, že pri trestnom čine ohovárania, objektívna stránka spočíva v oznámení nepravdivého údaju o inom, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu vážnu ujmu. Podľa odvolateľky nebolo preukazované, či nešlo o nepravdivé údaje a ani to, či predmetné údaje boli spôsobilé vyvolať príslušné trestnoprávne následky. Podľa odvolateľky, jej údajné konanie nenaplnilo hranicu materiálneho korektívu v takom rozsahu, aby bolo možné konštatovať spáchanie prečinu ohovárania a poškodzovania cudzích práv, a takéto konanie sa nemalo riešiť prostriedkami trestného práva. V podstate na základe týchto dôvodov odvolateľka navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a spod podanej obžaloby ju oslobodil z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej lehote, písomne v neprospech obžalovanej, ale len proti výroku o treste, podal okresný prokurátor odvolanie, v ktorom poukázal na chyby vo výroku o treste oproti správne odôvodneniu tohto výroku. Podľa okresného prokurátora, okresný súd pochybil v otázke ukladania trestu, pretože obžalovanej priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, čo bolo správne, avšak vzájomný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností nesprávne vyhodnotil podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, čo neodôvodnene vyznelo v prospech obžalovanej, aj keď v odôvodnení rozsudku súd postupoval v tejto otázke správne. Následne zo strany súdu došlo k ďalšiemu pochybeniu keď ukladal trest aj podľa ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona, hoci išlo o spáchanie dvoch prečinov. Podľa okresného prokurátora bolo namieste obžalovanej ukladať úhrnný trest podľa ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zákona. Preto okresný prokurátor navrhol zrušiť odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť obžalovanej úhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, jeho výkon podmienene odložiť, určiť primeranú skúšobnú dobu a obžalovanej uložiť povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenej K. T..

Na základe takto podaných odvolaní postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, v súlade s ktorým, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Po doplnení dokazovania o prečítanie údajov vyplývajúcich zo zaznamenaného profilu na pokec.sk, komentárov z Facebooku, komunikácie na fajnazar.sk, komentároch na 09xy.sk a spolu s dokladmi o objednávke tovaru erotickej povahy, po prečítaní aktuálneho výpisu z evidencie priestupkov a odpisu z registra trestov, odvolací súd zistil, že v napadnutom rozsudku došlo vo výroku o treste k porušeniu ustanovení Trestného zákona, v dôsledku čoho bolo potrebné nahradiť výrok o treste rozhodnutím odvolacieho súdu.

Pokiaľ ide o odvolaním obžalovanej napadnutý výrok o vine, podľa názoru odvolacieho súdu v hodnotení dôkazov a z nich plynúcich skutočností okresný súd postupoval v súlade s § 2 ods. 12 Tr. poriadku, a tak hodnoteniu dôkazov niet čo vytknúť. Výrok o vine mal oporu v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Z predloženého spisu vyplynulo, že obžalovaná K. O. poprela spáchanie predmetného skutku. Uviedla, že poškodenú nepozná, prvýkrát ju videla na mediácii, na stránke pokec.sk nie je registrovaná, v mene poškodenej nič nepísala. Potvrdila, že pozná brata poškodenej, vie, že býva v M. a má s ním syna.

O dôsledkoch konania obžalovanej a výraznej miere obťažovania nepravdivými údajmi spôsobilými znevážiť poškodenú, poškodiť ju na povesti i z motívu konania obžalovanej poškodiť blízku rodinnú príslušníčku osoby, s ktorým, ako uviedla, vedie súdne konanie o určenie otcovstva k jej synovi a tiež z objednávaní predmetov erotickej povahy neoprávnene v mene a bez súhlasu poškodenej, ktorá objednávky nerobila, obžalovanú usvedčuje výpoveď svedkyne K. T.. Táto poškodená uviedla, že vie, že jej brat má mať s obžalovanou syna, no o určenie otcovstva sa jej brat s obžalovanou súdila. S obžalovanou sa mimo pojednávania nikdy nestretla. V súvislosti so skutkom uviedla, že najprv to boli neustále telefonáty, potom začali k nim domov chodiť cudzí muži, pričom raz večer prišiel cudzí muž do jej dvora za účelom poskytnutia sexuálnych služieb, poskytol jej nick s názvom Q..C., na ktorom bolo uvedené, že ona na svojej adrese poskytuje sexuálne služby, pričom osoba z tohto nicku uvádzala, že je nažhavená, boli tam fotky osoby podobnej poškodenej, a keď to teda poškodená videla, išla podať trestné oznámenie. Okrem toho jej boli doručované sexuálne pomôcky, kontaktoval ju ich odosielateľ tvrdiac, že si ich objednala, čo mu ona poprela s tým, že niekto iný v jej mene si objednával, pričom vtedy od odosielateľa získala IP adresu, z ktorej bolo objednávané a bola to IP adresa Technickej univerzity a priezvisko O.. Poškodená preto tieto zistenia oznámila vyšetrovateľovi. Bolo tam napísané, že poskytujú sexuálne služby s matkou, s bratom a že za 20,- eur fajka a podobné veci. Poškodená uviedla, že to, čo bolo uvedené na nicku Q..C., nebolo pravdivé, ona nikdy také niečo nezverejňovala a ani neposkytovala služby tam uvádzané. Dozvedeli sa ale o tom ľudia v okolí, pričom ona pracuje v krčme, ktorú aj vlastní. V súčasnosti už konanie obžalovanej nepokračuje.

V súlade s jej výpoveďou je aj výpoveď jedného zo záujemcov o kontakt v zmysle údajov uvádzaných na nicku Q..C., svedka G. E., ktorý uviedol, že na pokec.sk našiel pozvanie na pohár vína, odpísal, dohodli sa, že sa stretnú u tej ženy doma. On tam prišiel vo večerných hodinách, ale zistil, že osoba, ktorá na adrese bývala, to vôbec nepísala, a tak odišiel. Svedkyňa E. T. uviedla, že s bratom poškodenej boli manželia rok a pol, potom sa rozviedli, pričom vedela o tom, že jej bývalý manžel mal s obžalovanou pomer v čase, keď ešte neboli rozvedení, keďže sa jej k tomu priznal.

O dôsledkoch trestnej činnosti obžalovanej vypovedali aj svedkyňa K. T. - matka poškodenej, ktorá uviedla, že raz prišlo auto do dvora, a keď sa pýtala na dôvod, tak u nej nejaký mladý chlapec hľadal C., pričom mu povedala, že v dome M. XX žiadna C. nebýva. Chodilo k nim takto viacero áut. Poškodená jej vysvetlila, prečo tí muži chodia, a aj ľudia ju na to upozorňovali. Svedkyňa dodala, že sa to nedalo vydržať, mala telefonáty neskoro v noci, až z toho ochorela a mala arytmiu srdca, stále chodí po lekároch. Nedalo sa to vydržať, odhlásila si pevnú linku, nemala ani mobil, no napriek tomu tí muži k nim chodili, odháňala ich hádzaním polien a pri dverách mala sekeru. Na hlavnom pojednávaní videla obžalovanú prvýkrát. Svedkyňa D. B., sesternica poškodenej, uviedla, že poškodenú poprosila, aby jej kúpila telefónne číslo, no toto telefónne číslo si obžalovaná nejako zistila a 24 hodín po dobu asi dvoch až troch mesiacov naň svedkyňa dostávala SMS, MMS a volania, ktoré boli každých 5 - 10 minút. Kontaktovali ju takto rôzni muži, dokonca jej poslali aj MMS mužského pohlavia. Bolo jej to trápne riešiť a keď zavolala poškodenej, od ktorej mala mobil, poškodená jej povedala, že niekto ju dal na tú sieť a že aj oni majú taký problém. Podľa svedkyne, predmetné informácie o poškodenej boli určite nepravdivé.

Pre stotožnenie osoby, ktorá profil Q..C. zaregistrovala a používala ukladaním údajov, ktoré sú uvedené v skutkovej vete, boli zásadným najmä zistenia zo zaisteného notebooku obžalovanej a zabezpečenými správami.

Zo správy azet.sk vyplynulo, že registrácia na tomto portáli je anonymná, pričom u používateľa Q..C. evidovali prihlásenie z viacerých IP adries. K registrácii používateľa Q..C. došlo 07.10.2012 z IP: XX.XXX.XXX.X:XXXXX.

Adresa, z ktorej došlo ku registrácii patrí firme Belvet Snina s.r.o., Vihorlatská 293/115, Belá nad Cirochou, z ktorej správy vyplynulo, že IP adresy XX.XXX.XXX.X a XX.XXX.XXX.X sú statické a patria serverom, ktoré zabezpečujú prístup do siete na internet pre cca 1400 užívateľov. Nemožno prehliadnúť, že obžalovaná mala adresu trvalého pobytu práve v meste Snina.

Zo správy Technickej univerzity v Košiciach k používaniu IP adresy XXX.XXX.XXX.XX vyplynulo, že táto IP adresa bola v čase spáchania skutku pridelená K. O., ubytovanej na Š. N. C. XX / XX R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX, E., študentky UPJŠ v Košiciach, pričom sa jednalo o koncovú stanicu.

Išlo o pevné pripojenie, pričom k automatickej registrácii došlo dňa 24.09.2013 a posledne bol počítač na sieti videný 26.06.2014.

Pri domovej prehliadke vykonanej v byte obžalovanej dňa 27.10.2014 boli odňaté 2 notebooky, 1 mobilný telefón zn. Samsung DUOS, 1 stolový počítač bielej farby. Mobilný telefón zn. Samsung DUOS a stolový počítač bielej farby boli obžalovanej vrátené 16.01.2015.

Znalec B. E. Š. z odboru elektrotechnika, odvetvie výpočtová technika, skúmal tieto odňaté veci so zreteľom na používanie sociálnej siete Pokec zvlášť profilu s menom Q..C. a zistil, že údaje súvisiace s predmetom skúmania sa nachádzali v odňatom notebooku Acer, v ktorom bol používaný internetový prehliadač Google Chrome, ktorého história ukazuje, že bol používaný prístup do siete Pokec, resp. azet.sk. Znalec zistil aj to, že v okne, ktoré sa používa na prihlasovanie do siete pokec.azet.sk bolo použitých šesť rôznych prihlasovacích mien, medzi ktorými sa nachádzalo aj prihlasovacie meno Q..C., a tak ten, kto používal tento notebook a mal prístup do operačného systému a mohol spustiť Google Chrome, mohol zadať do internetového prehliadača názov stránky azet.sk - čiže pokec a všetky tie prihlasovacie mená, ktoré tam boli uložené. Na IP adresu tohto počítača sa pritom mohol prihlásiť ten, kto poznal prihlasovacie meno a heslo.

Na základe príkazu súdu na zistenie a poskytnutie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej činnosti boli dňa 10.06.2014 poskytnuté spol. Azet.sk, a.s. informácie o používateľovi ID Q..C. a zároveň bolo oznámené, že u používateľa Q..C. evidujú prihlásenia z viacerých IP adries. Azet.sk poskytlo zoznam oznámenia zo strany používateľa nicku Q..C. od 07.12.2013 do 09.05.2014, napr. zavolaj mi XXX XXXXXXXX, Sexik po tel? a pod., fotoprílohu, s dátumom vytvorenia fotiek 12.08.2013 a výpis z prvých 10 strán z celkových 1590 strán chatu z pošty profilu Q..C., ako aj prehľad úspešných logov do tohto profilu od 10.12.2013 do 05.06.2014. Ide aj o obdobie, kedy obžalovaná mala IP adresu XXX.XXX.XXX.XX pridelenú Technickou univerzitou na užívanie, pričom v poskytnutom zozname je uvedená aj táto IP adresa, vrátane IP adries XX.XXX.XXX.X a XX.XXX.XXX.X, a adresy registračnej XX.XXX.XXX.X:XXXXXX.

Bola oboznámená fotodokumentácia z mobilného telefónu svedkyne D. B. a fotodokumentácia z mobilného telefónu poškodenej, ako ju zachytila na www.pokec.sk a zaznamenáva komunikáciu nicku „ Q. C.“ s náhodným užívateľom, pričom osoba z tohto nicku uvádzala kontaktné údaje na poškodenú. Dôkazmi, ktorými odvolací súd k samotnému skutku doplnil dokazovanie, bolo preukázané aj objednávanie erotických pomôcok, ktoré boli bez súhlasu poškodenej na jej adresu objednávané.

Ani odvolací súd nemal pochybnosti o spôsobilosti obžalovanej predmetný skutok spáchať. Znalec G. G. L. z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, ktorý vo veci vypracoval písomný znalecký posudok v rámci vyšetrenia duševného stavu obžalovanej, u obžalovanej duševnú chorobu ani poruchu nezistil, v plnom rozsahu chápe zmysel trestného stíhania, netrpí žiadnou duševnou chorobou ani poruchou, jej intelekt je v pásme normy, v čase spáchania skutku ovládala svoje konanie, mohla rozpoznať nebezpečenstvo konania a mohla svoje konanie ovládať, jej ovládacie a rozpoznávací schopnosti boli zachované v plnom rozsahu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že konto s nickom „. C. bolo registrované už dňa 07.10.2012 o 16.56 hod. z IP adresy XX.XXX.XXX.X, ktorú prevádzkuje operátor Belnet Snina, v meste, v ktorom obžalovaná mala trvalý pobyt a následne bolo užívané opakovane a aj z IP adresy XXX.XXX.XXX.XX, ktorú prevádzkovala Technická univerzita v Košiciach a ktorá bola pridelená práve obžalovanej K. O.L. ako študentke bývajúcej v internáte uvedenej univerzity. Táto IP adresa sa viazala konkrétne na osobu tam bývajúceho študenta. V tomto prípade bola obžalovaná v systéme evidovaná pod č. XXXXXXXXXXXXX s IP adresou XXX.XXX.XXX.XX, a teda bola osobou, ktorá výlučne rozhodovala, komu umožní k nej prístup zo svojho notebooku, ktorý bol vo veci podrobený znaleckému skúmaniu. Táto adresa bola použitá na komunikáciu, ktorá je predmetom obžaloby, a to bez akýchkoľvek pochybností. Koncové zariadenie, z ktorého bolo uvedené konto užívané - notebook bol zaistený pri domovej prehliadke u obžalovanej a bolo nesporné, že tento patril obžalovanej, ktorá ho užívala. Nebolo preukázané, že by notebook užívala bez súhlasu obžalovanej na komunikáciu vyžadujúcu príslušné prístupové heslo iná konkrétna osoba.

K jednotlivým odvolacím námietkam sa javí byť potrebné dodať, že nebol predložený dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že obžalovanej niekto poslal správu obsahujúcu názov účtu Q..C., nick a aj prístupové heslo. Keďže obžalovaná mala motív spáchať predmetnú trestnú činnosť a išlo o prihlásenie z jej notebooku, podstatne hodnovernejšie je, že o vstupných údajoch do účtu vedela a prihlásila sa aj zo svojho notebooku. Nebolo pritom vylúčené, že by okrem toho nemohla prihlásiť aj z počítačov iných IP adries. Odvolací súd, vzhľadom na uvedené považoval za nepravdepodobné, aby obžalovaná umožnila cudzej osobe nielen vstup do svojho notebooku, ale aj na predmetnú stránku, na ktorú poznala prihlasovacie meno a heslo. Navyše, takú osobu v rámci svojej obhajoby konkrétne ani neoznačila.

Navyše obžalovaná mala motív zneuctiť člena rodiny muža, o ktorom tvrdí, že je otcom jej dieťaťa a s ktorým má viesť spor o určenie otcovstva k jej dieťaťu. Odvolací súd považuje za nepravdepodobné, že by IP adresu pridelenú obžalovanej ako študentke bývajúcej na internáte, užívali viaceré osoby bez vedomia osoby, ktorej bola pridelená. Navyše obžalovaná má bydlisko v meste, kde prevádzkuje internetové služby firma Belnet. Údaje o poškodenej mohla získať z iných zdrojov než od jej brata. Nakoniec, samotná povaha trestnej činnosti nasvedčuje sofistikovanej, premyslenému postupu. Obžalovaná na účely svojej trestnej činnosti nemusela osobne poškodenú poznať, stačilo, že vedela o jej existencii a údaje o nej si mohla zistiť. U osoby obžalovanej pritom zjavne nešlo o osobu počítačovo negramotnú, preto možno rozumne predpokladať, že by táto bola bez problémov schopná si o poškodenej takéto základné údaje ľahko zistiť, aj bez toho, že ako sama uviedla, jej spolužiakmi boli aj obyvatelia obce, odkiaľ poškodená pochádza.

To, že poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že sama vytvorila nick s mužským menom a spojila sa s predmetným nickom a že v iných komunikáciách malo byť uvádzané meno poškodenej K. T., je zrozumiteľné. Zjavne sa poškodená chcela osobne dozvedieť, čo bude nasledovať, keď sa do toho nicku prihlási a odvolací súd navyše považuje za nelogické a bezdôvodné, aby poškodená účelovo komunikovala na svoju škodu, navyše vediac, že pritom komunikuje sama so sebou. Nebol preukázaný dôvod, pre ktorý by brat poškodenej poškodenú ako svoju sestru takto znevažoval. Oproti tomu obžalovaná mala motív znevažovať blízkeho člena rodiny muža, o ktorom tvrdí, že je otcom jej dieťaťa a s ktorým vedie súdny spor týkajúci sa jej syna. Ako bolo už uvedené, vinu obžalovanej dokazujú aj dôkazy nezávislé od výpovede poškodenej.

Okresný súd správne postupoval a nie je namieste aplikovať zásadu "v pochybnostiach v prospech obvineného", neboli tu ani nejasnosti výroku o vine, ani vo výroku o vine nedošlo k rozporu s Trestným zákonom. Obdobie vymedzeného skutku je stanovené v súlade s vykonaným dokazovaním. Dátum registrácie predmetného podvodného nicku bol nepochybný. Práve obžalovaná verejne o inom oznámila a rozširovala nepravdivé údaje, ktoré boli spôsobilé značnou mierou ohroziť jeho vážnosť a spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy a súčasne tým, že iného uviedla do omylu, spôsobila K. T. vážnu ujmu na právach. Poškodená nepochybne odmietala poskytovať sexuálne služby mužom, ktorí prichádzali v dôsledku nepravdivých ponúk prezentovaných na internetovej stránke vytvorenej a užíwanej obžalovanou, ktorá sa pri týchto ponukách vydávala za poškodenú.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa § 2 ods. 2 Tr. zákona, páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 50 ods. 1, 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení účinnom do 30.04.2015, teda v období spáchania trestných činov, pri povolení podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. V rámci povolenia podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody môže súd páchatel'ovi uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život; spravidla mu uloží, aby podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 50 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení účinnom v čase rozhodovania odvolacieho súdu, pri povolení podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu

na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby. V rámci povolenia podmienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody môže súd páchatelovi uložiť povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatil dlh alebo zameškané výživné.

Znenie Trestného zákona účinného v čase spáchania predmetných trestných činov umožňovalo ukladať napadnutú primeranú povinnosť už pri súčasnom uložení trestu odňatia slobody s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu. Neskoršie znenie Trestného zákona už túto možnosť spojilo len s ukladaním trestu odňatia slobody, ktorého výkon by bol podmienečne odložený so súčasným stanovením prísnejších podmienok, teda s probačným dohľadom, čo nevedie k záveru o priaznivejších účinkoch použitia takého znenia Trestného zákona pre obžalovanú.

V prejednávanej príhode bolo preto namieste posudzovať trestnosť činu /a teda aj trest ukladať/ podľa Trestného zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, lebo hoci v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudli účinnosť viaceré zákony, posudzovanie trestnosti činu a ukládanie trestu podľa neskoršieho znenia Trestného zákona by nebolo pre obžalovanú priaznivejšie.

Preto, pokiaľ vo výroku o vine a výroku o treste je uvádzaný odkaz na použitie Trestného zákona / skratkou Tr. zákona/ ide o zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení účinnom do 30.04.2015.

Ustanovenie § 373 Tr. zákona poskytuje ochranu cti a dobrej povesti človeka pred ohováraním, ktoré môže vážnym spôsobom narušiť občianske spolužitie. Útok obžalovanej smeroval proti mravným hodnotám poškodenej ako človeka v spoločnosti. V podstate nezáležalo na tom, či osoba, ktorej vážnosť mohla byť ohrozená, si bola toho vedomá, ani na tom, či sa postihnutá osoba o ohováraní vôbec dozvedela. V danom prípade však aj tieto skutočnosti nastali. Obžalovaná verejne, a to nie len ojedinele, ale kontinuálne po určitú dobu oznamovala o poškodenej nepravdivé údaje, ktorý sú spôsobilé ohroziť jej vážnosť u spoluobčanov, najmä poškodiť ju v zamestnaní alebo v podnikaní, narušiť jej rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu. Nešlo o oznámenie pravdivých skutočností. Okrem toho obžalovaná spáchala aj prečin uvedený v ustanovení § 375 Tr. zákona, ktoré chráni iné než majetkové práva jednotlivca (napr. v oblasti rodinných vzťahov, pracovných vzťahov a pod.), spôsobilá inému vážnu ujmu na právach konaním, ktoré má povahu podvodného konania. Tento stupeň intenzity spôsobenej ujmy jednoznačne vyplýva z výpovedí poškodenej a jej matky, z trvania, povahy a spôsobu vykonania útoku. Obžalovaná svojím konaním proti poškodenej predstierala okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom veci. Okresný súd teda odôvodnene a v súlade so zákonom správne právne kvalifikoval zistený skutok.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku plynie, ktoré skutočnosti a dôkazy vzal súd prvého stupňa za východiskové pri svojich úvahách o druhu a výmere trestu. Plynie z neho, že vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestov upravených v ustanovení § 34 Tr. zákona a nasl., teda na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. Odôvodnene a v súlade so zákonom zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j) Tr. zákona i príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Tr. zákona a správne určil, že bolo namieste vychádzať z vyrovnaného pomeru týchto okolností, teda podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a pri úhrnom treste použiť postup podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona.

Zrejme nedopatrením, no v každom prípade neodôvodnene a v rozpore so zákonom, potom vo výroku o treste už okresný súd poukázal aj na použitie k týmto ustanoveniam konkurenčných postupov uvedených v § 38 ods. 3 Tr. zákona a § 41 ods. 2 Tr. zákona.

Odvolací súd dospel, vzhľadom na predchádzajúcu bezúhonnosť obžalovanej a skutočnosť, že nemal poznatky o prípadnom páchaní akejkoľvek protiprávnej činnosti z jej strany po spáchaní predmetnej trestnej činnosti, k záveru, že v tomto prípade išlo o výnimočné vybočenie obžalovanej z medzí riadneho života. Rovnako ako súd prvého stupňa, aj odvolací súd zistil splnenie podmienok pre uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 16 mesiacov. Odôvodneným a zákonným bol výrok súdu prvého stupňa o uložení povinnosti obžalovanej osobne sa ospravedlniť poškodenej, pretože to primerane závažnosti spáchaných trestných činov vystihuje potrebu morálneho odsúdenia spoločnosťou, potrebu individuálnej a generálnej prevencie v

dnešnej dobe, v ktorej je mimoriadne rozšírené užívanie elektronických prostriedkov komunikácie a je nevyhnutné, aby táto komunikácia bola korektná a rešpektovala práva a oprávnené záujmy všetkých osôb.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a v tejto časti sám rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný