

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 1Csp/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119238499  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:6119238499.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: L. H., U.. X.X.XXXX, R. G. XXX/X, XXX XX L., o zaplatenie 115,49 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť? žalobcovi sumu 55,36 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 01.10.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku uplatneného nároku z a m i e t a .

III. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 25.02.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 115,49 eur s príslušenstvom, a to z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty. Dňa 30.07.2019 bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.).

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá Zmluva č. A9843507, v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Pri uzavretí dodatku k zmluve žalovanej odpredal telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj čas kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 55,36 eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve je povinná zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 60,13 eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 111,- eur pričom žalovaná nedodržala viazanosť 13 mesiacov. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovanú na úhradu sumy 115,49 eur v dodatočnej lehote do 30.09.2017. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Zároveň si žalobca uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.10.2017.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd rozhodol vo veci s použitím ust. § 297 písm. b/ C.s.p. a nenariadil pojednávanie, nakoľko žalovaná nevyužila možnosť vo veci sa vyjadriť a preto skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v

žalobe neboli sporné. Zároveň predmetom konania je plnenie z bežnej spotrebiteľskej zmluvy, vrátane posúdenia či dojednanie strán o zmluvnej pokute je alebo nie je v súlade so zákonom, pričom nejde o posúdenie ojedinelé, ale hromadne sa opakujúce za obdobných zmluvných podmienok a hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur. Na základe uvedeného má súd za to, že podmienky na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania boli splnené a zároveň uvedeným postupom nedochádza ani k odňatiu procesných práv stranám ani k porušeniu práva na spravodlivý proces.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu bolo oznámené dňa 05.09.2019, teda v lehote najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Strany sporu a splnomocnenec žalobcu sa na vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu, Zmluvou č. A9843507, Dodatkom k zmluve, faktúrami č. 2386744297 na sumu 28,68 eur splatná dňa 30.04.2017, č. 2395516720 na sumu 0,54 eur splatná dňa 30.06.2017, č.2391152006 na sumu 27,14 eur splatná 30.05.2017, pokusom o pokonávku zo dňa 21.08.2017, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

8. Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 11.04.2016 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb na telefónnom čísle 0308 722 634 (ďalej len „zmluva“). Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.05.2016 sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať bližšie špecifikované elektronické komunikačné služby. Z Dodatku k Zmluve o pripojení vyplýva, že účastníci sa okrem iného dohodli na aktivácii účastníckeho programu Mobilný internet štart a dohodli sa o predaji zariadenia Prestigio MiltiPad WIZE 3G za kúpnu cenu 9 eur s tým, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik zariadenie zo svojho majetku predáva je 120 eur.

9. Podľa bodu 2.3 písm. e) Dodatku k zmluve sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia Dodatku bude riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe.

10. Podľa bodu 2.5 Dodatku k zmluve účastník si je vedomý, že MT je mu odpredávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako ja na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak dlžník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu služby alebo povinnosť uhradiť riadne a včas iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť riadne a včas Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku,

b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl.2 bod 2.3 poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a /alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti,

je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 111,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do

okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

11. Faktúrami mal súd preukázané, že nimi žalobca žalovanej fakturoval poskytnuté služby: č. 2386744297 na sumu 28,68 eur splatná dňa 30.04.2017, č.2395516720 na sumu 0,54 eur splatná dňa 30.06.2017, č.2391152006 na sumu 27,14- eur splatná 30.05.2017.

12. Listu žalobcu zo dňa 21.08.2017, označeného ako pokus o pokonávku, mal súd preukázané, že žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické služby a zmluvnú pokutu. Požadoval po žalovanej zaplatiť 55,36 eur a zmluvnú pokutu vo výške 60,13 eur a náklady mimosúdneho vymáhania vo výške 10 eur do 30.09.2017.

13. Podľa § 44 ods. 1, 2, 3 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami. Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

14. Podľa § 43 ods. 1 a 12 zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení, ods. 12 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba,

ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 544 ods. 1,2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 517 ods.1 a 2 OZ, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.( v danom prípade 0,00% ročne).

19. Súd pri rozhodovaní súd vychádzal z nesporných tvrdení žalobcu, že medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretej zmluvy č. A9843507 vrátane dodatku k nej, na základe ktorej žalobca žalovanej poskytoval verejné telekomunikačné služby podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. V zmysle tejto zmluvy bolo povinnosťou žalovanej uhrádzať žalobcovi cenu poskytnutých služieb. Žalobca cenu poskytnutých služieb žalovanej riadne fakturoval faktúrami č. 2386744297, č. 2395516720, č.2391152006 celkom vo výške 56,36 eur, z ktorých žalovaná neuhradila sumu 55,36 eur. Žalovaná tým, že neuhradila cenu za služby poskytnuté žalobcom riadne v dátume splatnosti, porušila svoj záväzok vyplývajúci z vyššie uvedenej zmluvy vrátane jej dodatku. Uvedené skutočnosti žalovaná žiadnym spôsobom nerozporela a vzhľadom na to súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť cenu za neuhradené služby vo výške 55,36 €, ako aj k povinnosti zaplatiť z uvedenej sumy úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 01.10.2017, t.j. dňom nasledujúcim po skončení lehoty, ktorá bola žalovanej uložená v pokuse o pokonávku. Výška sadzby úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

20. Napriek tomu, že žalovaná nerozporela nárok žalobcu ani v časti zmluvnej pokuty vo výške 60,13 eur, súd skúmal, či žalobca neodvodzuje svoj nárok na základe zmluvných podmienok, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej, nakoľko súd posúdil zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 9843507 ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné.

21. Žalobca uplatňuje sumu 60,13 eur ako zmluvnú pokutu v zmysle ods. 2.5 dodatku k zmluve. V citovanom ustanovení dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 111 € pre prípad omeškania s platením za dohodnuté služby, ako aj pre prípad „porušenia povinnosti Účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu“. Žalobca v žalobe výslovne odvodzuje svoj nárok na zmluvnú pokutu z písm. a) vyššie citovaného ods. 2.5 dodatku, teda zo skutočnosti, že žalovaná nezaplatila včas cenu služieb. Žalobca ani netvrdí, že by boli naplnené predpoklady písm. b), teda že by žalovaná „nezotrvala v právnom vzťahu“. Vzhľadom na takéto skutkové vymedzenie žaloby (§ 132 v spojení s § 294 C. s. p.) sa súd zaoberal primeranosťou zmluvnej pokuty len pre tento prípad.

22. Z obsahu zmluvy uzavretej medzi účastníkmi a jej dodatku vyplýva, že text zmluvy a dodatku k zmluve bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, zmluva bola pripravená vopred v podobe predbežne formulovanej tzv. typovej resp. štandardnej zmluvy, pričom do zmluvy a jej dodatkov sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa, ním vybraný mobilný telefón,

účastnícky program a služby. Žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohla ovplyvniť ich obsah, ak sa rozhodla uzavrieť zmluvu za podmienok v nej uvedených. Zmluvu mohla prijať len ako celok. Nemožno mať za to, že žalovaná mala možnosť vylúčiť niektoré ustanovenia zmluvy či dodatku. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté, pritom v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo na žalobcovi ako dodávateľovi. Žalobca v konaní individuálne dojednanie o zmluvnej pokute nepreukázal. Zmluvné dojednania obsiahnuté v uvedenej zmluve a dodatku preto s poukazom na ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako i článku 3 bod 2 smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, nemožno považovať za individuálne dojednané. V danej spotrebiteľskej zmluve predmetná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute bola navrhnutá vopred dodávateľom a i keď spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa s ňou pred podpisom zmluvy, nemohol a nebol schopný ovplyvniť podstatu tejto podmienky resp. dojednania za iných podmienok, príp. aby nebola dojednaná vôbec. S poukazom na vyššie uvedené súd uzavrel, že predmetná zmluvná podmienka v podobe dojednania o zmluvnej pokute rozhodne nebola individuálne dojednaná, preto podlieha súdnej kontrole s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

23. Žalobca tvrdil, že pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu. Z toho vyplýva, že pri úprave svojho nároku na zmluvnú pokutu nadväzuje na iné ustanovenia nachádzajúce sa v článku 1 bod 1.2 posledná veta, článku 2 bod 2.5 prvá veta dodatku, z ktorých ale vyplýva, že mobilné zariadenie je žalovanej predávané za zľavnenú cenu len z jediného dôvodu a to, že na seba žalovaná prevzala záväzok viazanosti. Zo žaloby ale ani z písomných dôkazov predložených žalobcom nevyplýva, že by žalovaná porušila záväzok viazanosti, ako podmienku poskytnutia zľavy. Žalovaná od zmluvy neodstúpila, nepožiadala o ukončenie zmluvy, jej zmenu a ani nemala záujem preniesť si číslo k inej spoločnosti. Ak teda zmluvná pokuta žalobcu bola dojednaná aj pre iný prípad ako pre prípad nedodržania doby viazanosti bolo potrebné posúdiť primeranosť výšky zmluvnej pokuty k závažnosti porušovanej povinnosti, vzhľadom k tomu, že pri inom porušení zmluvy nedochádza k tak závažným dôsledkom ako je to pri nedodržaní doby viazanosti a ukončení zmluvy. Ak dôjde k zániku zmluvy, zaniká doba viazanosti a žalobca tak nemá iný prostriedok na kompenzáciu poskytnutej zľavy než zmluvnú pokutu. Porušenie povinnosti účastníka platíť za poskytnuté služby samo osebe tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať celú zľavu z ceny el. komunikačného zariadenia zmluvnou pokutou.

24. Z ustanovenia o zmluvnej pokute je zrejmé, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká už v tom momente, kedy účastník nesplní túto povinnosť, bez ohľadu na následky, ktoré to bude mať na zmluvu a dodatok k nej ako celok (teda či dôjde k ukončeniu právneho vzťahu zo zmluvy alebo nie). V tomto konkrétnom prípade vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške 60,13 eur už porušením povinnosti uhradiť sumu 28,68 eur fakturovanú faktúrou č. 2386744297 splatnú 30.4.2017. Z uvedeného vyplýva, že ide o neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, keď existuje značný nepomer medzi uplatnenou sumou pokuty 60,13 € a porušeným záväzkom úhrady vo výške 28,68 €. Nemožno mať preto za to, že ide o zmluvnú pokutu primeranú, ak ide takmer o dvojnásobok výšky, ktorá predstavuje porušenú povinnosť. Primeranosť zmluvnej pokuty musí zodpovedať závažnosti porušenia. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty jedine pri porušení zmluvných povinností postupom trvania doby viazanosti, ktoré však vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho-ktorého porušenia povinnosti a ani výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v plnej výške, a to ako kompenzáciu kúpnej ceny.

25. Zo všetkých týchto dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 60,13 € zamietol, vrátane akcesorického nároku na úroky z omeškania.

26. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že rozhodnutie súdu, týkajúce sa neprijateľnosti zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka vo vzťahu k článku 2 bodu 2.5 dodatku nie je pre žalobcu argumentáciou prekvapivou, nejde teda o rozhodnutie prekvapivé, ak aj s poukazom na rozhodnutia iných všeobecných súdov Slovenskej republiky bolo uvedené zmluvné dojednanie považované za neprijateľné. V tejto súvislosti poukazuje súd napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/61/2018 zo dňa 26.03.2019, ktorý potvrdil rozhodnutie prvoinštančného

súdu o vyslovení neprijateľnosti zmluvnej pokuty uvedenej v bode 2.5 s odôvodnením, že povinnosť spotrebiteľa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške rozdielu medzi maloobchodnou cenou a zľavnenou cenou zariadenia v zmysle písm. a) ods. 2.5 oboch predmetných dodatkov k zmluvám iba v dôsledku porušenia povinnosti včas a riadne uhradiť platby veriteľovi - žalobcovi, bez toho, aby tým došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti, keď povinnosti spotrebiteľa naďalej plniť záväzky zo zmluvy trvajú, nemôže byť primeraná, v dôsledku čoho spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprímerane vysokej sumy ako sankcie, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Obdobne aj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/145/2015 zo dňa 25. 01. 2016, ktorým odvolací súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu, ktorý určil uvedenú zmluvnú podmienku v článku 2 bodu 2.5 dodatku za neprijateľnú a konštatoval, že na jej neprijateľnosti nemení nič ani fakt, že žalobca sa snažil pri zmluvnej pokute zohľadniť časový aspekt porušenia zmluvných povinností.

27. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 2 C.s.p., keď strany sporu mali vo veci len čiastočný úspech. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na zaplatenie sumy 115,49 eur, z toho mu súd priznal sumu 55,36 eur, čo predstavuje úspech 47,93 %. Žalovaná bola potom úspešná v sume 60,13 eur, čo predstavuje 52,07 %. Čistý úspech žalovanej predstavuje 4,14% a z toho dôvodu by jej patrila čiastočná náhrada trov konania. Žalovaná bola v konaní pasívna, nevykonala žiaden procesný úkon, náhradu trov konania si neuplatnila, ani nevyčíslila a z obsahu spisu jej žiadne trovy v konaní nevznikli.

30. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, navyše podľa obsahu spisu jej v konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris).

31. Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 C.s.p. aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania žalovanej princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Súd vychádzal z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli, že v súlade s čl. 17 Základných princípov C.s.p. zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Rozhodovanie postupom podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu. Danou problematikou sa zaoberalo aj občianskoprávne kolégium NS SR pričom v uznesení č. 15 z 9.10.2018 prijalo právnu vetu podľa ktorej, ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva. Súd preto žalovanej ako čiastočne úspešnej strane v konaní nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).