

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/123/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010278  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6319010278.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obvineného P. L. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 14. novembra 2019, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/96/2019 zo dňa 28.10.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 3T/96/2019-339 zo dňa 28.10.2019 a rozhodujúc sám

podľa § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. por., § 79 ods. 3 Tr. por. obžalovaného P. L., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K. č. XXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS K. K. prepúšťa z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzbu obžalovaného P. L., nar. XX.XX.XXXX n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 82 ods. 1 písm. a), e) Tr. por. súd obžalovanému P. L., nar. XX.XX.XXXX u k l a d á tieto primerané povinnosti a obmedzenia:

- zákaz vycestovať do zahraničia;

- zákaz vzdaľovať sa z miesta svojho obydľia K. č. XXX, rodinného domu vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, záhrady, pričom obvinený môže obydľie opustiť len za účelom dostavenia sa k probačnej a mediačnej úradníčke na základe jej výzvy alebo za účelom zdravotného ošetrenia, a to po predchádzajúcom súhlase probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Brezno a na nevyhnutný čas;

- zákaz užívať omamné a psychotropné látky s tým, že na základe vyzvania probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Brezno alebo príslušníkov polície je obvinený povinný podrobiť sa skúške na požitie týchto látok.

Podľa § 82 ods. 3 Tr. por. plnenie a kontrolu uložených povinností a obmedzení bude u obžalovaného P. L., nar. XX.XX.XXXX v y k o n á v a ť probačná a mediačná úradníčka Krajského súdu v Banskej Bystrici s pravidelným miestom výkonu práce na Okresnom súde Brezno.

Podľa § 82 ods. 4 Tr. por. súd obžalovanému P. L., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e kontrolu uložených povinností a obmedzení použitím technických prostriedkov, a to:

-osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov a  
-zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

ktorej kontrole je obžalovaný povinný sa podrobiť.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. obžalovanému P. L., nar. XX.XX.XXXX u k l a d á povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a .

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením sp. zn. 3T/96/2019 zo dňa 28.10.2019 samosudca Okresného súdu Brezno podľa § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. por., § 79 ods. 1, 2, 3 Tr. por., § 80 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por. prepustil obvineného P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX z väzby na slobodu a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzbu obvineného nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka za použitia technických prostriedkov. Zároveň podľa § 82 ods. 1 písm. a/, e/ Tr. por. obvinenému uložil nasledujúce primerané obmedzenia spočívajúce v zákaze:

- vycestovať do zahraničia

- vzdaľovať sa z miesta svojho obydľia K.. XXX, rodinného domu vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, záhrady, pričom obvinený môže obydlie opustiť len za účelom dostavenia sa k probačnej a mediačnej úradníčke na základe jej výzvy alebo za účelom zdravotného ošetrenia, a to po predchádzajúcom súhlase probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Brezno a na nevyhnutný čas

- požívať omamné a psychotropné látky s tým, že na základe vyzvania probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Brezno alebo príslušníkov polície je obvinený povinný podrobiť sa skúške na požitie týchto látok.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor priamo do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 28.10.2019 sťažnosť, ktorú zdôvodnil tým, že dôvody väzby u obvineného trvajú. Poukázal na to, že skutok, z ktorého bol obžalovaný, bol právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin s dolnou hranicou trestnej sadzby 10 rokov.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno sp. zn. 0Tp 68/2019 zo dňa 05.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tpo/31/2019 zo dňa 23.04.2019 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Väzba u neho začala plynúť dňa 03.04.2019 o 08.00 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, C. X, v K. K.. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. súd neprijal písomný sľub obvineného a nad jeho osobou nenariadil dohľad probačného a mediačného úradníka.

Dňa 10.09.2019 pod sp. zn. 2 Pv 100/19/6603-69 na neho podal prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno na Okresný súd Brezno obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedené.

Po podaní obžaloby samosudca Okresného súdu Brezno uznesením sp. zn. 3T/96/2019 zo dňa 30.09.2019 podľa § 238 ods. 4 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. e/ Tr. por. rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., keď väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka nad jeho správaním.

Naposledy súd o väzbe obvineného rozhodol napadnutým uznesením, keď považoval za splnené zákonné podmienky pre nahradenie dôvodov väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka za použitia technických prostriedkov. Na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou, okresný súd obvinenému uložil primerané povinnosti a obmedzenia podľa § 82 ods. 1 písm. a/, písm. e/ Tr. por.

Podľa § 79 ods. 2 vety prvej Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por., obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody a podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania a ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) <. alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 82 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Tr. por., ak sudca pre prípravné konanie alebo súd rozhodol podľa § 80 alebo § 81, že sa obvinený ponecháva na slobode alebo že sa z väzby prepúšťa na slobodu, na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou, môže orgán rozhodujúci o väzbe zároveň uložiť jedno alebo viac primeraných obmedzení alebo povinností, najmä a) zákaz vycestovania do zahraničia, b) zákaz vykonávať činnosť, pri ktorej došlo k spáchaniu trestného činu, c) zákaz návštev určených miest, d) povinnosť odovzdať legálne držanú zbraň, e) zákaz vzďaľovať sa z miesta pobytu alebo z obydľia okrem vymedzených podmienok, f) povinnosť pravidelne alebo v určenom čase sa dostaviť na štátny orgán určený súdom, g) zákaz vedenia motorového vozidla a odovzдание vodičského preukazu, h) zákaz styku s určitými osobami alebo zákaz úmyselne sa priblížiť k určitej osobe na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, i) povinnosť zložiť peňažné prostriedky na účely zabezpečenia nároku poškodeného na náhradu škody, j) zákaz alebo obmedzenie kontaktu s určenou osobou v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, alebo k) zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydľia určenej osoby alebo v určenom mieste, kde sa takáto osoba zdržuje alebo ktoré navštevuje.

Plnenie a kontrolu uložených povinností alebo obmedzení vykonáva súdom určený probačný a mediačný úradník.

Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia alebo povinnosti podľa odseku 1, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že v súčasnom štádiu trestného konania doposiaľ zabezpečené dôkazy a nimi preukázané skutočnosti nasvedčujú dôvodnosti podozrenia, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu bol spáchaný, tento skutok je možné posúdiť ako konkrétny trestný čin a zo spisového materiálu rovnako vyplýva dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený P. L.. Nezmenené zostali aj väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Krajský súd zdôrazňuje, že pri posudzovaní väzobných dôvodov súd prihliada len na tie okolnosti a zistenia, ktoré majú základ vo vykonanom dokazovaní, sú významné pre záver o existencii dostatočnej miery podozrenia zo spáchania trestnej činnosti a svedčia v prospech existencie niektorého z dôvodov väzby. K ustáleniu materiálnych dôvodov väzby obvineného nepochybne vo významnej miere prispieva skutočnosť, že ku skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval.

Krajský súd považuje za správny postup samosudcu, ktorý na žiadosť obvineného skúmal trvanie dôvodov väzby a udelil pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi, aby vykonal šetrenie v mieste jeho bydliska, či v prípade nahradenia dôvodov väzby možno pobyt obvineného v mieste bydliska monitorovať technickými prostriedkami. V tomto smere je potrebné uviesť, že väzba má byť len krajným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestného konania, má subsidiárny charakter vo vzťahu k iným

vhodným opatreniam, ktoré zabezpečujú jej účel a má trvať len nevyhnutne potrebný čas. Povinnosť súdu skúmať možnosť nahradenia väzby obžalovaného uvedeným inštitútom aj z úradnej moci vyplýva z obsahu nálezu Ústavného súdu SR č. 67/2013-41.

Krajský súd považuje za správne závery samosudcu, že v súčasnom štádiu konania reálne neexistuje potreba väzobného stíhania obvineného, pričom väzbu je za použitia zásady primeranosti a zdržanlivosti možné nahradiť v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nariadením dohľadu probačného a mediačného úradníka nad jeho správaním za použitia technických prostriedkov, ktoré budú monitorovať pohyb obvineného v mieste jeho bydliska a posilnia kontrolu súdom uloženého obmedzenia (zákaz požívať omamné a psychotropné látky). Pokiaľ ide o obavu z pokračovania v trestnej činnosti, táto je naďalej prítomná, ale je potrebné prihliadnuť aj na to, že obvinený doposiaľ nebol súdom trestaný, vrátane skutočnosti, že sa k protiprávnemu konaniu priznal a oľutoval ho. V predmetnej veci tiež nie je možné opomenúť fakt, že obvinený sa vo väzbe nachádza od 03.04.2019, pričom má vážne zdravotné problémy. S poukazom na pozitívny záver šetrenia probačného a mediačného úradníka o možnosti elektronického monitoringu osoby obvineného potom samosudca správne považoval dôvody preventívnej väzby aj z technického hľadiska za nahraditeľné postupom podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por., § 82 ods. 1 písm. a/, písm. e/ Tr. por. za použitia technických prostriedkov.

I keď sa s právnymi úvahami samosudcu okresného súdu krajský súd stotožnil, vzhliadol dôvod pre zrušenie sťažnosťou napadnutého uznesenia v tom, že výrok rozhodnutia nebol dostatočne precizovaný, čo malo nepriaznivý dopad na jeho vykonateľnosť. Napadnuté uznesenie tak nespĺňalo požiadavky, ktoré zákon kladie na súdne rozhodnutie. Tieto spočívali v absencii špecifikácie technických prostriedkov z hľadiska ich funkcionality vo vzťahu k povahe súdneho rozhodnutia a účelu, ktorý sa má elektronickým monitoringom dosiahnuť. V tomto smere je v rámci technických prostriedkov aplikovateľným osobné identifikačné zariadenie, ktorého úlohou je jednoznačná identifikácia osoby obvineného v kombinácii so zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby v súlade s ust. § 4 a § 6 zák. č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Krajský súd tiež považoval za nevyhnutné, aby osobe obvineného bola vo výroku uznesenia uložená povinnosť podľa § 80 ods. 2 vety poslednej, aby policajtom, prokurátorovi alebo konajúcemu súdu oznámil každú zmenu miesta pobytu.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol o prepustení obvineného z väzby na slobodu a nahradení jeho väzby tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Z tohto dôvodu preto krajský súd sťažnosť okresného prokurátora zamietol.

Krajský súd však v tejto súvislosti dôrazne upozorňuje obvineného, že prepustenie na slobodu v jeho prípade neznamená, že pominulo dôvodné podozrenie z toho, že spáchal prejednanú trestnú činnosť. Dokazovanie o prípadnej vine, resp. nevine obvineného bude predmetom ďalšieho konania. Obvinený po prepustení z väzby na slobodu musí viesť riadny život, dodržiavať uložené obmedzenia a povinnosti a vyvarovať sa protiprávneho konania a konfliktných situácií, ktoré by mohli viesť k porušeniu zákona. V opačnom prípade môže byť vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 3 Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.