

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Co/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419203189
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1419203189.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej v právnej veci žalobkyne v I. rade: I. Q., F.Á. C. XX.XX.XXXX, T.: H. W. XXXX/XX, T., Ž. R. O.. S.: E. S., F. C. XX.XX.XXXX, T.: E. XX, XXX XX T., obe zastúpené: AGILITA ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, spol. s r.o., so sídlom: Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 35 753 510, proti žalovanému: W. Q., F. C. XX.XX.XXXX, Q. T.: S. XX, XXX XX T., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 25. septembra 2019, č.k. 22C/50/2019-31, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 25. septembra 2019, č.k. 22C/50/2019-31, **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobkyne v I. a v 2. rade **m a j ú n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 25.09.2019, č.k. 22C/50/2019- 31, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť nevstupovať na nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva číslo XXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, Katastrálnym odborom, Okres Bratislava IV, Obec BA - E..Č.. C., P. Ú. C.T., a to rodinný dom, súpisné číslo: XXXX, H. S. „„, H. Č.: XXX, G., J. Č.: XXXX, H. S. „„, H. Č.: XXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp. zn. 4C/18/2019 o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyni v I. rade a žalobkyni v II. rade priznal nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho uznesenia uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu prvej inštancie dňa 24.09.2019 sa žalobkyňa v I. rade a žalobkyňa v II. rade domáhali, aby súd vydal neodkladné opatrenie v znení, ktorým uloží žalovanému povinnosť, nevstupovať na nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva číslo XXX, R. Okresným Ú. T., P. Z., Z. T. O., Z. T. - E.. Č.. C., P. Ú. C., a to: rodinný dom a garáž (ďalej len „nehnuteľnosti“).

3. Žalobkyne svoj návrh odôvodnili tým, že žalobkyňa v II. rade a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi vyššie uvedených nehnuteľností. Žalobkyňa v I. rade má v prospech nehnuteľností zriadené vecné bremeno doživotného bezodplatného užívania a bývania na základe čl. V Darovacej zmluvy zo dňa 02.05.2016. Žalobkyne ďalej uviedli, že žalovaný je vlastný syn žalobkyne v I. rade. Napriek tomu sa jeho správanie voči žalobkyni v I. rade v posledných rokoch zhoršuje. Od smrti manžela žalobkyne v I. rade - otca žalovaného sa žalovaný o matku nestará. Súd prvej inštancie v rámci svojho odôvodnenia uviedol, že žalobkyne v predmetnom návrhu poukazujú na skutočnosť, že žalovaný sa o nehnuteľnosti nestará a ani na ne neprispieva. O všetky opravy a úpravy sa výlučne stará žalobkyňa

v II. rade. Svojou starostlivosťou chce zabezpečiť, aby žalobkyňa v I. rade mohla v pokoji dožiť v dome, ktorý si so svojim už zomrelým manželom - otcom žalovaného svojpomocne postavili a strávili v ňom podstatnú časť svojho života.

4. Podľa tvrdení žalobkyní žalovaný často navštevuje žalobkyňu v I. rade v neskorých večerných až nočných hodinách, pričom ju opakovane vystavuje stresovým situáciám. V ich dôsledku má žalobkyňa v I. rade psychické a mnohokrát i fyzické zdravotné problémy. Spomínané problémy s ňou rieši žalobkyňa v II. rade alebo matka žalobkyne v II. rade - dcéra žalobkyne v I. rade - sestra žalovaného. Dňa 29.10.2018 žalovaný zaslal žalobkyni v II. rade list-žiadosť, v ktorej okrem iného uviedol, že žiada aby z nehnuteľnosti bola vysťahovaná žalobkyňa v I. rade, ktorá tam bez jeho súhlasu býva. Žalobkyňa v II. rade sa opakovane odo dňa 09.11.2018 pokúšala o mimosúdne vyporiadanie spoluvlastníctva a zrušenie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. Touto cestou sa snažila zabezpečiť žalobkyni v I. rade - svojej starej matke pokojný život. Snaha žalobkyne v II. rade o mimosúdne vyporiadanie vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam nebola úspešná. Rovnako ako početná listinná komunikácia, nakoľko žalovaný neprejavil záujem.

5. Dňa 19.03.2019 žalobkyňa v II. rade podala žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva príkazaním veci za náhradu (ďalej len „žaloba“). Predmetná žaloba bola podaná na miestne a vecne príslušný Okresný súd Bratislava IV a je vedená pod sp.zn. 4C/18/2019. Podľa tvrdení žalobkyní, len čo sa žalovaný o podanej žalobe dozvedel, jeho agresívne správanie voči žalobkyni v I. rade sa začalo neúmerne stupňovať a vyhrocovať po každom úkone uskutočnenom voči nemu, či už zo strany žalobkyne v II. rade alebo súdu. Dňa 12.09.2019 sa v predmetnom dome, v ktorom má žalobkyňa v I. rade zriadené vecné bremeno doživotného bezodplatného užívania a bývania uskutočnil incident, ktorý spočíval v neočakávanej návšteve žalovaného v neprítomnosti žalobkyne v I. rade. K návšteve podľa tvrdenia žalobkyní došlo v čase, keď žalobkyňa v I. rade pravidelne opúšťa nehnuteľnosť (medzi 12.00 - 13.00 hod.), pričom žalovaný má o tejto skutočnosti dlhoročnú vedomosť. Žalovaný túto vedomosť zneužil, dom odomkol kľúčmi umiestnenými na „tajnom mieste“, pričom do domu - do priestorov, ktoré obýva žalobkyňa v I. rade priviedol bez jej vedomia a súhlasu dve cudzie dospelé osoby a jedno dieťa. Keď sa po príchode do domu žalobkyňa v I. rade informovala o tom, kto sú ľudia nachádzajúci sa v dome, žalovaný im zakázal a odoprel žalobkyňu v I. rade o týchto skutočnostiach informovať. Žalovaný na žalobkyňu v I. rade začal bezdôvodne slovné útočiť a kričať.

6. Dňa 20.09.2019 sa vo vyššie spomínanom dome uskutočnil ďalší incident. Žalovaný v čase okolo 20.00 hod. zazvonil na dom, žalobkyňa v I. rade mu otvorila, rozprávali sa vo vstupnej chodbe, následne žalovaný začal na žalobkyňu v I. rade kričať a vulgárne jej nadávať. Žalobkyňa v I. rade sa začala obávať o svoje zdravie a brániť tým, že zavolá políciu. Žalovaný reagoval tak, že vzal žalobkyni v I. rade mobilný telefón a aparát pevnej linky a pri odchode z domu jej oznámil, že ju bude chodiť pozeráť každý deň o 20.00 hod. Keď sa žalovaný vzdialil od domu žalobkyňa v I. rade odišla k susede zavolať políciu a rodinných príslušníkov.

7. Žalobkyne na záver svojho návrhu uviedli, že správanie žalovaného voči žalobkyni v I. rade považujú za obzvlášť zavrhnúťhodné najmä z dôvodu, že sa ho žalovaný dopúšťa voči vlastnej matke, ktorá vzhľadom na vysoký vek trpí jeho správaním omnoho intenzívnejšie. Tlak žalovaného podľa žalobkyní spočíva v ponižovaní žalobkyne v I. rade, pohŕdavom správaní a zaobchádzaní s ňou, vyvolávaní strachu a stresu, v citovom vydieraní a inom správaní spôsobuje ohrozenie jej fyzického, ako aj psychického zdravia a obmedzuje jej pocit bezpečnosti vo svojom obydľí a podstatne znižuje komfort jej života. Tým, že zo strany žalovaného sa jedná o opakujúce a neustále sa zintenzívňujúce správanie sa, žalované zastávajú názor, že ide o úmyselné a plánované psychické týranie blízkej osoby - matky zo strany vlastného syna. Žalobkyne majú za to, že vyhovenie ich návrhu je potrebné, keďže akékoľvek prípadné ataky zo strany žalovaného môžu mať negatívny vplyv na psychický a fyzický zdravotný stav žalobkyne v I. rade.

8. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods.1,3, 325 ods. 1,2 písm. e), § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku a vecne tým, že po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ostatného obsahu spisu dospel súd prvej inštancie k záveru, že v predmetnej veci boli splnené predpoklady na to, aby súd neodkladným opatrením dočasne zakázal žalovanému vstupovať na sporné nehnuteľnosti. Z priloženého listu vlastníctva č. 166 mal

súd prvej inštancie za osvedčené, že dom sa nachádza v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne v II. rade (3/4) a žalovaného (1/4). Na základe čl. V Darovacej zmluvy zo dňa 02.05.2016 mal taktiež za osvedčené, že žalobkyňa v I. rade má v prospech nehnuteľností zriadené vecné bremeno doživotného bezodplatného užívania a bývania. Súd prvej inštancie mal z priložených listinných dôkazov (najmä z potvrdení o incidentoch zo dňa 12.09.2019 a 20.09.2019) za osvedčené, že sú ohrozené zdravie a bezpečnosť žalobkyne. Z priložených potvrdení vyplýva, že žalobkyňa dostatočným spôsobom preukázala obavy o svoje psychické, fyzické zdravie a bezpečnosť a to z dôvodu zlého správania sa žalovaného voči nej.

9. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia zastáva názor, že žalobkyne osvedčili obavu z násilného správania žalovaného voči žalobkyne v I. rade, pričom súd prvej inštancie poukázal na to, že v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP je postačujúce osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia, ktorým treba rozumieť nielen fyzické násillie, ale aj psychické násillie. Súd prvej inštancie preto za splnenia podmienok v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP nariadil navrhované neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť nevstupovať na nehnuteľnosti špecifikované vo výroku I. uznesenia.

10. Súčasne uviedol, že na Okresnom súde Bratislava IV je v súčasnosti vedené konanie pod sp. zn. 4C/18/2019 o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu, v ktorom žalobkyňou je žalobkyňa 2 v tomto konaní a žalovaným je žalovaný v tomto konaní. Súd preto nepostupoval podľa § 336 ods. 1 CSP, resp. § 337 ods. 1 CSP.

11. O trovách neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 a podľa § 262 CSP. Žalobkyne mali vo veci úspech, súd prvej inštancie im preto priznal ich náhradu v rozsahu 100 %.

12. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný, ktorý v rámci odvolania uviedol, že žalobkyňa v II. rade a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi vyššie uvedených nehnuteľností. Žalobkyňa v I. rade má na základe darovacej zmluvy zo dňa 02.05.2016 zriadené právo služobnosti. Poukázal na to, že v uznesení žalobkyňa v I. rade má v prospech nehnuteľností zriadené vecné bremeno doživotného bezodplatného užívania a bývania, pričom ide o nepravdivý údaj, ktorý v návrhu neodkladného opatrenia stále používajú. Poukázal na to, že vecné bremeno môže v niektorých prípadoch zriadiť spoluvlastník nehnuteľností a to bez toho, že by ďalší spoluvlastníci boli účastníkmi tejto zmluvy, alebo že by k tomu dali svoj súhlas. Ide o prípady, keď sa vecné bremeno zriaďuje len ohľadne jeho spoluvlastníckeho podielu, a to v rozsahu jeho spoluvlastníckych práv, zodpovedajúcich ustanoveniu § 137 OZ. Ak sa vecné bremeno týka celej nehnuteľnosti, a teda neobmedzuje práva iba jedného spoluvlastníka, potom musia byť účastníkmi zmluvy všetci spoluvlastníci. Žalobkyne v I. rade a v II. rade uzavreli darovaciu zmluvu s uvedením práva služobnosti, súhlas o zriadenie vecného bremena spoluvlastníka nežiadali ani nemajú, tak sa neprávom dožadujú vecného bremena, (list z výpisu listu vlastníctva č. 166, časť C: farchy je bez zápisu, v prílohe je označený č. 1). Odvolateľ taktiež poukázal aj na bod 2) citovaného uznesenia, kde je uvedené „od smrti manžela žalobkyne v I. rade - otca žalovaného sa žalovaný o matku nestará“. V bode 4. žalobkyne I. rade a II. rade tvrdia: „Žalovaný často navštevuje žalobkyňu v I. rade „nestará sa alebo často navštevuje?“ Odvolateľ má za to, že ide o zjavný rozpor medzi tvrdeniami žalobkyne v I. rade a v II. rade. Žalovaný uviedol, že mal a bude mať záujem o svoju matku, je to to najdrahšie, čo človek má, Boh im dal život a matka ich porodila. Po smrti otca a manžela žalobkyne v I. rade ju často navštevoval. Chcel a stále chce, aby v klude dožila v dome, ktorý s jeho otcom nadobudla. Ku zmene v správaní prišlo po incidente v roku 2006, kedy žalobkyňa v II. rade protiprávne, bez súhlasu druhého spoluvlastníka robila veľký zásah do nehnuteľnosti. Po upozornení na protiprávne konanie prišlo k incidentu, keď mu bolo slovné vyhrážané zbraňou. Od incidentu má traumy, veľké obavy o svoj život, a preto žalovaný návštevy obmedzil na minimum. Do nehnuteľnosti chodil a chodí iba na požiadanie mamy, alebo keď si idem pre svoje veci, ktoré má v nehnuteľnosti. Vyhýba sa stretnutiu so žalobkyňou v II. rade v obave o jeho zdravie a život. Žalobkyňa v II. rade sama uviedla, že od roku 2006 s ním nemala žiaden kontakt osobný ani telefonický. Odvolateľ taktiež poukázal na to, že v uznesení v bode 3. sa uvádza: Žalobkyne v I. a v II. rade poukazujú na skutočnosť, že žalovaný sa o nehnuteľnosti nestará, ani na ňu neprispieva. Žalobkyne v I. a II. rade ani jedenkrát neupozornili na opravy, alebo úpravy, do dnešného dňa nepredložili jediný doklad alebo faktúru za opravu. Na nehnuteľnosti nič neurobili, v znaleckom posudku je jasne uvedené strana 5 „nehnuteľnosť je v pôvodnom stave“ !!! V uznesení v bode 5. je uvedený list zo dňa 29.10.2018, ktorý zaslal žalovaný. Z listu je vytrhnutá podstata a síce, že list bol zaslaný na základe protiprávneho konania výmeny zámok na nehnuteľnosti žalobkyňami v I. rade a

tiež v II. rade, čo je podľa žalovaného jasný prečin neoprávneného zásadu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona. Žalovaný v rámci svojho odvolania ďalej uviedol, že v uznesení v bode 6. žalobkyňa v II. rade sa opakovane pokúšala o mimosúdne vyporiadanie spoluvlastníctva, nakoľko žalovaný neprejavil záujem. Nie je to pravda. Žalovaný poukázal na to, že sa pokúšal o vyporiadanie už v roku 2008 pod názvom : „Milá mama“. V liste je presne uvedené vyporiadanie s predloženými dôkazmi, (list je v prílohe označený č. 2) Odpoveď pod názvom „Milý synu“ reakcia na predložené dôkazy je zmes klamstiev a invetív. Bez vyjadrenia k meritu veci. V uznesení v bode 7. žalobkyňa v II. rade podala na súd žalobu pod spisovou značkou 4C/18/2018 žalobu o vyporiadanie, ktorá je postavená na znaleckom posudku č. 19/2018 od znalkyne Ing. Andrei Vargovej PhD., ktorý je zmanipulovaný a cena je ovplyvnená neprímeranou pohnútkou. Napriek žalobe žalovaný predložil žalobkyni v II. rade, návrh na čestnú mimosúdnu dohodu zo dňa 03.09.2019, (list je v prílohe označený č. 3), ktorý bol žalobkyňou v II. rade označený ako vágny a nebol prijatý. Žalobkyňa v II. rade nemá záujem o riadne a čestné vyporiadanie, ale o vyporiadanie na základe zmanipulovaného znaleckého posudku, pomocou advokátskej kancelárie presadiť vyporiadanie žalobou. Odvolateľ ďalej uviedol, že v uznesení v bode 8., podľa vyjadrenia žalobkyň sa žalovaný agresívne správal voči žalobkyni v I. rade. Podľa žalovaného ide o fabuláciu, pretože žalovaný vôbec k žalobkyni v I. rade z dôvodu pracovnej vyťaženia nechodil, ide o výmysly a bludy. V uznesení v bode 9. dňa 12.09.2019 odvolateľ poukázal na to, že bol v predmetnom dome, v ktorom je spoluvlastníkom nehnuteľnosti a má spoluvlastnícke práva (vstup do nehnuteľnosti). Žalobkyne podľa názoru žalovaného klamú. Žalovaný nikdy nevedel, že medzi 12.00-13.00 hod. žalobkyňa v I. rade odchádza z domu. Žalovaný žiadne kľúče z „tajného miesta“ nezobral, pretože o žiadnom tajnom mieste nevie. Zväzok kľúčov bol vo dverách z vonkajšej strany. Išlo asi o zábudlivosť. Má za to, že nevie, načo by mal ako vlastník žiadať niekoho, kto vlastníkom nie je o súhlas na vstup do jeho nehnuteľnosti. Žalovaný uviedol, že na nikoho nekričal ani neútočil. Všetko je iba výmysel, aby žalovaného poškodili. Vyjadrenie žalobkyň, že „do priestorov, ktoré obýva žalobkyňa v I. rade priviedol bez jej vedomia a súhlasu dve cudzie dospelé osoby a jedno dieťa“ je presné vyjadrenie ich zmýšľania a konania. Žalovaný má za to, že žalobkyne majú pocit, že im všetko patrí a môžu si robiť čo chcú. Žalobkyňa v I. rade bude mať 11.11.2019 92 rokov, má stále pocit, že nehnuteľnosť jej patrí a má zabezpečené doživotné bývanie a starostlivosť. Má zabezpečenú len služobnosť, uvedenú v darovacej zmluve. Nehnuteľnosť nie je reálne rozdelená, vlastníckmi sú žalovaný a žalobkyňa v II. rade. Žalobkyňa v I. rade si uzurpuje právo súhlasu na vstup a povinnosť ohlásenia vstupu. Proti tomu sa žalovaný rázne ohradzuje. Žalovaný uviedol, že na žalobkyňu v I. rade žalovaný vôbec neútočil a nekričal. Polícia celý incident vyšetruje. Ide o fabuláciu, výmysly a bludy. V uznesení v bode 10. je uvedený incident zo dňa 20.09.2019, ktorý sa podľa tvrdení žalovaného nestal, ide len o ďalší výmysel a ďalší útok na osobu žalovaného, poškodenie jeho osoby a získanie výhody pri súdnom konaní sp.zn. 4C/18/2019. V daný deň 20.09.2019 žalovaný nebol so žalobkyňou v I. rade vo fyzickom ani v telefonickom kontakte. Žalovaný uviedol, že nemohol predmetný skutok spáchať, keďže so žalobkyňou v I. rade nebol v kontakte. V ten deň sa vôbec nestretli. Ide o ďalšiu fabuláciu, ide o premyslené úmyselné konanie žalobkyne v II. rade manipuláciou žalobkyne v I. rade. Oznámenie žalobkyne v I. rade vyšetruje polícia. Žalovaný za záver uviedol, že správanie žalobkyň v I. rade a tiež v II. rade je účelové. Ide o manipuláciu s 91-ročnou starou paňou, ktorá uzavrela darovaciu zmluvu, kde si neuvedomila, že má zmluvu o služobnosti a nemá vytvorené vecné bremeno na nehnuteľnosti. Z dôvodu získania prospechu pri konaní na Okresnom súde Bratislava IV. sp.zn. 4C/18/2019 podávajú vykonštruované obvinenia, správajú sa obzvlášť zavrhnutiahodne, najmä z dôvodu, že ide o prvorodeného syna žalobkyne v I. rade, o strýka žalobkyne v II. rade a brata mamy žalobkyne v II. rade, ktorá podala vymyslené obvinenie na polícii v G.. Žalobkyne v I. rade a v II. rade nikdy neinicializovali žiadne stretnutia ako rodina, kde by sa vyporiadanie riešilo. Žalovaný má za to, že zo strany žalobkyň v I. rade a v II. rade ide o premyslené konanie, neustále útoky na osobu žalovaného, ku ktorým sa pripojila aj matka žalobkyne v II. rade, ktorá je sestrou žalovaného. Ide o šikanózne správanie voči žalovanému so zámerom mu zamedziť prístup do nehnuteľnosti výmenou zámkov a neskoršie uznesením sp.zn. 22C/50/2019, zámerom je žalovanému zamedziť prístup do nehnuteľnosti. Teda nie do bytovej časti, kde vôbec nechodí, pretože nemá dôvod a chce nechať mamu na pokoji, ale len do pivničných priestorov, v ktorej má žalovaný uložený materiál potrebný na svoju prácu, a tým mu znemožniť podnikanie, znemožniť mu príjem potrebný na živobytie. Zámerom je vytvoriť zo žalovaného osobu dajakého „odľuda“, ktorý ani nevie, čo chce. Žalovaný chce a chcel vždy len spravodlivé a čestné vyrovnanie. Poukázal na to, že uznesenie sp.zn. 22C/50/2019 vydané Okresným súdom Bratislava IV. dňa 25.09.2019, ktoré bolo vydané na základe nepravdivých a vykonštruovaných údajov predložených žalobkyňami v I. rade a v II. rade, navrhuje, v celom rozsahu zrušiť.

13. Žalobkyne v 1. a v 2. rade sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrili k odvolaniu žalovaného a uviedli, že žalovaný sa podaním svojho odvolania domáha zrušenia neodkladného opatrenia. Z vyjadrení žalovaného však podľa ich názoru nevyplýva žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by konajúci súd mal vydané neodkladné opatrenie zrušiť. Okrem toho majú za to, že vyjadrenia žalovaného uvedené v bode č. 1 až bode č. 7 odvolania sa netýkajú predmetu konania v právnej veci nariadenia neodkladného opatrenia, ale že žalovaný nimi poukazuje na skutkové tvrdenia týkajúce sa vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobkyne v II. rade a žalovaného, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp. zn. 4C/18/2019. Jedná sa o časti odvolania, ktoré sa týkajú dôvodov a spôsobov vyporiadania podielového spoluvlastníctva, avšak sa netýkajú samotných dôvodov, na základe ktorých bolo neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP nariadené, a teda sú toho názoru, že body č. 1 až č. 7 odvolania nesúvisia s konaním vedeným na súde prvej inštancie pod sp.zn. 22C/50/2019. Z vyššie uvedených dôvodov sa k týmto bodom odvolania nebudú vyjadrovať. K bodom č. 8 a č. 9 odvolania žalobkyne uviedli, že žalovaný predmetné incidenty zo dňa 12.09.2019 a zo dňa 20.09.2019 žiadnym kvalifikovaným spôsobom nevyvrátil, ani nepredložil relevantné dôkazy. V rámci svojho vyjadrenia poukázali na to, že žalobkyňa v 1. rade vo svojom úctyhodnom veku 92 rokov žije podľa starých a tradičných noriem správania sa. Tak ako už uviedli v ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.09.2019 pre žalobkyňu v I. rade bolo až do času posledných dvoch incidentov v priebehu mesiaca 09/2019 absolútne nepredstaviteľné podať na vlastného syna trestné oznámenie alebo uskutočniť akékoľvek právne kroky, ktoré by smerovali k ochrane jej osoby, z dôvodu neakceptovateľného správania jej vlastného syna. Aj preto možno sotva očakávať, že by sa žalobkyňa v I. rade odhodlala k súdному konaniu neodôvodnene, resp. ako žalovaný uvádza vo svojom odvolaní: „ako dôsledok fabulácie žalobkyne v I. rade“, pričom žalobkyňa v I. rade dodnes súdne konanie považuje len za krajný spôsob vyporiadania medziľudských vzťahov vo veľmi hraničných situáciách, toľž vo vzťahu ku svojmu vlastnému synovi. Neodôvodnenosť a účelovosť takéhoto konania žalobkyne v I. rade považujú za absolútne vylúčenú až nereálnu. S prihliadnutím na to, že rok narodenia žalobkyne v I. rade je rok 1927 tiež napovedá tomu, že skutočnosť, že by si vymýšľala násilné správanie a hrubé zaobchádzanie s ňou zo strany jej syna - žalovaného je absolútne neprípustné. Správanie žalovaného voči svojej vlastnej matke je o to viac nepochopiteľné a zavrhnutiehodné, že žalovaný ako sám vo svojom odvolaní uvádza je prvorodeným synom žalobkyne v I. rade. Na podporu svojich tvrdení uviedli, že dňa 29.11.2006, v ktorom sa odohral údajný podľa slov Žalovaného „incident so zbraňou“ bolo spoluvlastníctvo k predmetnému rodinnému domu v nasledovných podieloch: V podiele 1 k celku patril žalovanému; V podiele 1 k celku patril žalobkyňi v II. rade; V podiele 1/2 k celku patril žalobkyňi v I. rade. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že žalobkyňa v II. rade nekonala v úmysle zadovážiť akýkoľvek prospech a zveľadenie svojej nehnuteľnosti, v ktorej mala v čase incidentu 1 vlastnícky podiel (rovnako ako žalovaný), tak ako v odvolaní uvádza žalovaný, ale konala čisto z dôvodu, že chcela pomôcť väčšinouvej vlastníčke - žalobkyňi v I. rade, v snahe zabezpečiť jej vykurovanie rodinného domu v zimných mesiacoch. Žalobkyne v I a v II. rade majú za to, že žalovaný svojimi tvrdeniami v odvolaní nevyvrátil odôvodnenú obavu žalobkyne v I. rade a žalobkyne v II. rade z pokračovania násilného správania žalovaného. Vzhľadom na všetky vyššie uvedeného skutočnosti žiadajú, aby konajúci odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

14. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>), po zistení, že odvolanie žalovaného bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou - stranou v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>), a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. a), b) e), f), CSP, preskúmal napadnuté uznesenie, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie bude potrebné, ako vecne a právne správne potvrdiť (§ 387 ods. 1, 2 CSP) .

15. Podľa § 324 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

19. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

21. Podľa § 327 C.s.p. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

22. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

24. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

25. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

26. Podstatou návrhu žalobkyň v danej veci je nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e) CSP, teda uloženie zákazu dočasne nevstupovať do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je žalovaný dôvodne podozrivý z násillia. Otázku dôvodného podozrenia z násillia si súd musí vyriešiť sám, bez ohľadu na to, či žalobkyňa tvrdené násillie (či už fyzické alebo psychické) ohlásila na príslušnom orgáne, a či toto tvrdené násillie je predmetom objasňovania príslušného orgánu.

27. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v súvislosti s domácim násillím je mimoriadne dôležité dočasne, minimalizovať kontakt medzi osobami (žalobkyňa v I. rade a žalovaný), tým spôsobom, aby nedochádzalo k neustálemu stretu týchto osôb. Z uvedeného dôvodu bolo i sformulované neodkladné opatrenie uvedené v ustanovení 325 ods. 2 písm. e) CSP, ktorým je možné účastníkovi

uložiť, aby nevstupoval dočasne do bytu alebo domu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia. Pri tomto druhu neodkladného opatrenia nie je teda rozhodujúce, aký vzťah má účastník podozrivý z násillia k tomuto bytu/domu; dôležité je, že v ňom býva obeť, ktorú je potrebné dočasne chrániť, a preto je potrebné v tomto smere upraviť aj pomery účastníkov.

28. Obsah neodkladného opatrenia v zmysle § 325 odsek 2 písmeno e) CSP upravuje povinnosti v súvislosti s ochranou fyzickej osoby pred násillím. Násillie je možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následku poranenia, smrti, psychickej škody a podobne. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich však aj spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillie však nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násillím. Pojem násillia ako taký, nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Nezniesiteľnosť spolužitia v dôsledku fyzického alebo psychickeho násillia musí mať značnú intenzitu, teda musí byť spôsobilé natoľko znížiť kvalitu spolužitia, že toto spolužitie bude možné objektívne považovať za nezniesiteľné. Právo v takomto prípade chráni slabšiu stranu aj za cenu zásahu do vlastníckeho práva. Ide o pomerne veľký zásah do práv spoluvlastníka, avšak ešte väčšími, ako vlastnícke právo treba chrániť zdravie a život druhého manžela, ako aj členov rodiny bývajúcich v spoločnej domácnosti v byte.

29. Z opisu skutočného stavu, ako aj z predmetného odvolania žalovaného vyplýva, že nepoprel skutočnosti tvrdené žalobkyňami uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Samotné skutočnosti opísané žalovaným v odvolaní t.j. či žalobkyňa má právo predmetnú nehnuteľnosť užívať, respektíve, či je platne zriadené vecné bremeno nie je otázkou, ktorú súd je oprávnený v rámci tohto konania riešiť. Dôležité v tomto prípade je, že žalobkyňa, ktorá býva v nehnuteľnosti, ktorá v 1 spoluvlastníckeho podielu patrí žalovanému, konanie žalovaného subjektívne dlhodobo pociťuje ako psychické týranie, ktoré negatívne pôsobí na žalobkyňu v 1.rade a vyvoláva v nej stres. Je pravdou, že preverenie týchto tvrdených skutočností bude z hľadiska dokazovania vo veci samej potrebné, avšak v tomto prípade odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie zvolil taký postup, ktorým vyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný. Za zjavne negatívny postoj žalovaného k žalobkyňi v I. rade považuje odvolací súd aj list založený do súdneho spisu č.l. 20, z ktorého vyplýva, že žalovaný žiada o vystaňovanie svojej matky z predmetnej nehnuteľnosti, ktorá tam bez jeho spoluvlastníckeho súhlasu býva. Taktiež je potrebné uviesť, že z prebiehajúcej komunikácie založenej v súdnom spise medzi žalobkyňou v I. rade a žalovaným nadobudol odvolací súd dojem, že vzťahy medzi rodinou sú vyhrotené a rodinní príslušníci (t.j. žalobkyňa v I. rade a žalovaný - matka a syn) spolu nedokážu komunikovať na takej úrovni, aby sa vzájomne rešpektovali, pričom konanie žalovaného by odvolací súd mohol zjednodušené vyjadriť ako konanie v ktorom ide o presadzovanie určitých vlastných predstáv a požiadaviek, ktoré žalobkyňa v 1. rade vníma ako násillné presadzovanie, zasahujúce do jej pokojného spôsobu života t.j. také konanie žalovaného, ktoré v nej vyvoláva negatívne pocity, ako aj napríklad strach a stres. V záujme ochrany žalobkyne v I. rade odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, v rámci ktorého je potrebné žalobkyňi v 1. rade poskytnúť ochranu, prostredníctvom uloženia povinnosti žalovanému nevstupovať do predmetných nehnuteľností až do času právoplatného skončenia konania o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu. Samotná argumentácia žalovaného uvedená v odvolaní v tom zmysle, že žalobkyne sa snažia o to, aby sa žalovaný nedostal ani do pivnice predmetného rodinného domu, v ktorom má uložené veci potrebné k podnikaniu neobstojí, nakoľko odvolací súd má za to, že nie je možné každú životnú situáciu vyriešiť a taktiež momentálne nie je možné vyriešiť potrebu žalovaného dostať sa do pivničných priestoroch nehnuteľnosti za účelom zabezpečenia si svojich vecí potrebných pre podnikanie. V tejto súvislosti je potom možno namieste, aby žalovaný vyvinul kroky k tomu, aby medzi stranami sporu došlo k určitému urovnaniu danej situácie, respektíve k pochopeniu, prípadne k mimosúdnej usporiadaniu danej veci.

30. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody, odvolací dospel k záveru, že v danom prípade za tohto skutkového stavu bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, a preto napadnuté uznesenie, odvolací súd ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 C.s.p.).

31. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods.1 C.s.p. a priznal ich náhradu úspešným žalobkyniam, nakoľko v rámci odvolacieho konania boli žalobkyne v plnom rozsahu úspešné.

32. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).