

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201773
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518201773.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice proti žalovanému: S. C. , nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX X. XX, v konaní o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 60,60 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,60 eur od 16.12.2017 do zaplatenia, náklady na uplatnenie pohľadávky vo výške 1,20 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.10.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 60,60 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania z dôvodu, že žalovaný pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu dňa 15.12.2017 sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

2. Súd vo veci dňa 5.2.2019 vydal platobný rozkaz, ktorý uznesením sp. zn. 6Csp/63/2018 zrušil, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného (žiadosťou na prešetrenie pobytu na OR PZ Obvodné oddelenie Stará Ľubovňa, žiadosťou o zistenie pobytu z centrálnej evidencie obyvateľov ČR, lustráciou v Sociálnej poisťovni), ktorým sa však nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu žalovaného. Súd podľa § 116 ods. 2 CSP doručil vyššie uvedené písomnosti oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, pričom sa písomnosť po 15 dňoch od oznámenia považuje za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 60,60 eur, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keď žalovaný ako spotrebiteľ žalovaný nárok nijako nerozporoval a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 14.11.2019 o 9.00 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 4.11.2019.

4. Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 15.12.2017, výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 21.12.2017, podacím hárkom ako aj obsahom ostatného spisového materiálu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

5. Žalovaný sa dňa 15.12.2017 nepreukázal pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) žalobcu platným cestovným lístkom, v dôsledku čoho bol povinný zaplatiť prirážku k základnému cestovnému, ktorá predstavovala 100-násobok základného cestovného. Výška cestovného bola v sume 0,60 eur a prirážka bola v sume 60,- eur. Žalovaný túto sumu neuhradil, ani napriek výzve k úhrade pohľadávky zo dňa 21.12.2017, preto si ju žalobca uplatnil podanou žalobou.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

6. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

8. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

9. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

10. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

11. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

12. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá predstavuje 0,00%.

Súd dospel k právnomu záveru:

15. Použitím dopravného prostriedku mestskej hromadnej dopravy žalovaným dňa 10.3.2016 došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko bolo preukázané, že žalovaný dňa 15.12.2017 cestoval dopravným prostriedkom žalobcu (autobusom), kedy povereným kontrolórom žalobcu bolo zistené, že cestoval bez platného cestovného lístka, pričom neuhradil dlžnú sumu jednorazového cestovného lístka ani bezprostredne po vykonanej kontrole pri spisovaní služobného hlásenia na mieste kontroly, ale ani neskôr, na základe písomnej výzvy žalobcu zo dňa 21.12.2017. Preto s poukazom na citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav súd zaviazal žalovaného

na zaplataenie istiny 60,60 eur, ktorá predstavuje cestovné vo výške 0,60 eur a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 60,- eur, ako aj náhradu poštovného v sume 1,20 eur.

16. Z dôvodu, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou peňažnej sumy, priznal súd žalobcovi aj nárok na zaplataenie úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 % ročne od 16.12.2017 do zaplataenia, nakoľko nárok na platenie úroku z omeškania žalobcovi vznikol 1. dňa potom, ako sa stal splatným záväzok, t.j. dňom nasledujúcim po dni, kedy bola žalobcom vykonaná kontrola a kedy bol žalovaný oboznámený s povinnosťou zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi. Zároveň súd priznal žalobcovi i sumu 1,20 eur za úhradu poštovného - výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 21.12.2017.

O trovách konania súd rozhodol:

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Žalobca mal v konaní plný úspech, keďže súd žalobe ako celku vyhovel. Súd tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania v zmysle § 262, ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).