

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/122/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010310  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6415010310.5

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci obžalovaného A. F. za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 14. novembra 2019, o odvolaní okresného prokurátora v Žiari nad Hronom proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/117/2015 zo dňa 03.07.2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/117/2015 zo dňa 03.07.2019 bol obž. A. F. podľa § 285 písm. b/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora v Žiari nad Hronom zo dňa 26.05.2015, sp.zn. 1Pv 209/14/6613, v zmysle ktorej mu bolo kladené za vinu, že ako referent Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v T. H. D., počas služieb vykonávaných v služobnom obvode OR PZ T. H. D., dňa 15.11.2013, 21.11.2013 a 17.12.2013 zastavil motorové vozidlá, ktorých vodičom uložil sankciu za prekročenie rýchlosti a priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. h) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s poukazom na ustanovenie § 16 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, pričom pri vypisovaní pokutových blokov napísal na ne inú sumu pokuty, ako v skutočnosti udelil, stým, že do svojej hliadkovej knižky zapísal sumu z pokutového bloku alebo pokutu nezapísal a takto získané finančné prostriedky si ponechal pre svoju potrebu, pričom

- dňa 15.11.2013 v čase o 20,21 hod. na ceste 1/65 medzi T. H. D. a E. zastavil osobné motorové vozidlo značky K. K., ev. č. C. XXX G., ktoré riadil N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., R. XXXX/XX, ktorému uložil pokutu vo výške 40 eur a odovzdal dva ústrižky pokutových blokov, avšak vo svojej hliadkovej knižke na meno N. F. vykázal len blokovú pokutu vo výške 20 eur, pričom aj v archíve je uložený len jeden pokutový blok s číslom E XXXXXXXX na nominálnu hodnotu 20 eur,

- dňa 15.11.2013 v čase o 22,50 hod. na ceste 1/65 medzi T. H. D. a E. zastavil nákladné motorové vozidlo zn. Z., ev. Č. T. XXX C. s privesom ev. č. T. XXX I. a vodičovi E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., Z. XXX/XX uložil blokovú pokutu vo výške 40 eur a jeho nadriadenej odovzdal dva ústrižky pokutových blokov, do svojej hliadkovej knižky na meno E. C. vykázal blokovú pokutu len vo výške 20 eur, pričom v archíve je uložený jeden pokutový blok na nominálnu hodnotu 20 eur číslo E XXXXXXXX, na ktorom je uvedený čas udelenia pokuty o 13,30 hod.

- dňa 21.11.2013 v čase o 15,28 hod. v obci C. F. zastavil nákladné motorové vozidlo zn. K., ev. č. Y a vodičovi G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom P., V. K. č. X, občanovi S. Q., neuložil blokovú pokutu, avšak vo svojej hliadkovej knižke na jeho meno vykázal uloženú pokutu vo výške 20 eur, pričom v archíve je uložený pokutový blok číslo E XXXXXXXX na nominálnu hodnotu 20 eur,

- dňa 21.11.2013 v čase o 17,00 hod. v obci C. F. zastavil osobné motorové vozidlo zn. A., ev. Č. W. (L.) a vodičovi Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. H. Z., V. C. XXXX, uložil blokovú pokutu vo výške 40 eur a odovzdal dva ústrižky pokutových blokov, vo svojej hliadkovej knižke na meno vodiča vykázal uloženú

pokutu vo výške 20 eur, pričom v archíve je uložený pokutový blok číslo E XXXXXXXX na nominálnu hodnotu 20 eur,

- dňa 17.12.2013 v čase o 13,03 hod. na ceste H/512 pri obci S., okres T., zastavil osobné motorové vozidlo zn. Q. Z., ev. č. T. XXX B. a vodičovi C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. S. XX, uložil blokovú pokutu vo výške 30 eur alebo 40 eur, odovzdal mu ústrižky pokutových blokov, vo svojej hliadkovej knižke na meno vodiča nevykázal žiadnu blokovú pokutu, pričom v archíve je uložený jeden pokutový blok s nominálnou hodnotou 10 eur, číslo E XXXXXXXX,

čím mal spáchať prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z.

Svoje rozhodnutie o oslobodení obžalovaného spod obžaloby prvostupňový súd odôvodnil tým, že po opakovanom zrušení rozsudku prvostupňového súdu a vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie krajským súdom došiel k záveru, že obžalovaný v kritickom čase pristupoval k písomnej agende v súvislosti s ukladáním blokových pokút nedôsledne, povrchno a nezodpovedne. Ďalej v písomných dôvodoch svojho rozhodnutia uvádza, že obžalovanému bola dňa 14.11.2014 okresným riaditeľom PZ Okresným dopravným inšpektorátom v Žiari nad Hronom v zmysle ust. § 54 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov PZ, SIS, ZVJS a Železničnej polície v znení neskorších predpisov uložená výčitka za skutky zo dňa 17.12.2013 ohľadne vodiča C. K. zo dňa 15.11.2013, ohľadne vodičov svedkov N. F. a E. C. v sumách, ktoré vyplývali z hliadkovej knihy. V tejto výčitke sa konštatuje, že obžalovaný porušil ust. § 48 ods. 3 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je policajt povinný plniť svedomito úlohy, ktoré sú mu uložené ústavnými zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi a nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený a to tak, že porušil článok 6 ods. 5 prílohy č. 1 k v tomto čase platnému nariadeniu prezident PZ č. 14/2011 o vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, v konaní o dopravných nehodách a dopravno-inžinierskej činnosti v znení neskorších predpisov tým, že do hliadkovej knihy nezapísal všetky dozorné činnosti ihneď potom, ako mu to činnosti na určenom úseku alebo stanovišti výkonu služby umožnili, čím obžalovaný porušil i článok 52 ods. 6 nariadenia prezidenta PZ č. 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávaní priestupkov v policajnom zbore platnom v čase porušenia uvedeného interného predpisu tým, že vyššie uvedené predpisy proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a sankcie za neuložené nezapísal do evidencie vodičov. Ďalej súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje, že zo svedeckých výpovedí A. Z. Z., v kritickom čase nadriadeného obžalovaného a svedkov H. A. N. a Z. A. S., starších referentov odboru inšpekčnej služby Stred Banská Bystrica, Úradu inšpekčnej sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR a ani z oznámenia MV SR, sekcie kontroly inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Stred Banská Bystrica zo dňa 20.10.2007 nevyplýva, že by si obžalovaný za svoju činnosť ponechal finančné prostriedky, ktoré vybral na blokových pokutách. Podľa názoru súdu nebolo preukázané, že by sebe takto zadovážil neoprávnený prospech. Celkovo vyhodnotil konanie obžalovaného prvostupňový súd ako konanie, ktoré spočívalo v porušení pracovno-právnych a služobných predpisov a preto z uvedeného dôvodu oslobodil obžalovaného spod obžaloby.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení podal odvolanie okresný prokurátor a to priamo do zápisnice z hlavného pojednávania, ktoré neskôr doplnil prostredníctvom písomného podania. V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uvádza, že osobitne v prípade skutku týkajúceho sa G. Y., tomuto nebola uložená bloková pokuta, avšak v hliadkovej knihe má vykázanú blokovú pokutu a v archíve je uložený aj pokutový blok. Podľa názoru okresného prokurátora z odôvodnenia rozsudku nie je zjavné, prečo toto konanie obžalovaného nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa. Vyslovuje názor, že tento tretí čiastkový útok ohľadne vykázania sankcie občanovi S. Q. G. Y. vo výške 20,- € sám o sebe napĺňa skutkovú podstatu prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa, keďže blokové konanie je vo svojej podstate zjednodušeným a zrýchleným konaním o priestupku, kedy správny orgán dospeje k záveru, že skutok bol spoľahlivo zistený a obvinený z priestupku prejavil ochotu pokutu zaplatiť. Ak však takéto správne konanie vo vzťahu k G. Y. nikdy v skutočnosti neprebehlo a obžalovaný takéto správne konanie len zinscenoval, o čom svedčí záznam v hliadkovej knižke a samotný pokutový blok na nominálnu hodnotu vo výške 20,- €, tak obžalovaný konal minimálne v úmysle spôsobiť inému škodu, t. j. škodu na jeho právach - kde išlo o postihnutie za priestupok, teda vykázanie sankcie, ktorá v skutočnosti uložená nebola. Uloženie pokuty G. Y. tvorí podľa názoru okresného prokurátora logickú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielenže spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti tohto skutku, ale i usvedčuje z jeho spáchania obž. A. F.. S poukazom na uvedené dôvody potom navrhuje, aby krajský súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a tomuto vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zo samotného odvolania okresného prokurátora v Žiari nad Hronom nevyplýva, že by bol nedostatočne zistený skutkový stav veci. Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania napádal výlučne hodnotenie vykonaných dôkazov prvostupňovým súdom. V tejto súvislosti poukazuje Krajský súd v Banskej Bystrici na svoje rozhodnutia a to rozhodnutie 4To/58/2017 zo dňa 26. júla 2017 a taktiež na rozhodnutie 4To/139/2018 zo dňa 07.02.2019. V oboch prípadoch poukázala odvolací súd na zásadné pochybnosti v prípade výpovedí svedkov F., E. C. a pod., najmä na pochybnosti ohľadne výšky uložených blokových pokút v porovnaní s výškou reálne zaplatených pokút a údajmi v hliadkovej knihe, množstvom uložených blokov v archíve a záznamami v evidenčných kartách slovenských vodičov. Už krajský súd v týchto rozhodnutiach konštatoval, že takýto zmätočný stav nemožno hodnotiť iba z hľadiska eventuálnej zodpovednosti výlučne v neprospech obžalovaného, aj keď ho sám svojim nedôsledným konaním spôsobil a zavinil. Krajský súd v tejto súvislosti akcentuje skutočnosť, že každý zo svedkov, ktorý v kritickom čase prišiel do kontaktu s obžalovaným, potvrdil, že od obžalovaného obdržal pokutové bloky v takej nominálnej hodnote, ktorá zodpovedala výške ním uloženej blokovej pokuty. V tomto smere neboli zistené pochybenia ani zo strany nadriadených, vrátane svedka Z.. A.. Z. Z. a taktiež ani pracovníci inšpekčnej služby nezistili, že by obžalovaný si v kritickom čase ponechal finančné prostriedky, ktoré mu priestupcovia zaplatili z dôvodu uloženia blokových pokút pri jeho služobnej činnosti. Nedostatočné zdokumentovanie podozrenia z trestnej činnosti nemožno hodnotiť v neprospech obžalovaného, resp. na jeho ťarchu. I samotné vznesenie obvinenia s ročným odstupom vnáša pochybnosti do celkového prípadu. V tejto súvislosti opakovane krajský súd zdôrazňuje, že výrok o vine v trestnom konaní sa môže zakladať len na súhrne dôkazov, ktoré jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukazujú to, že sa skutok stal, že ho spáchala trestne zodpovedá osoba a osobitne to platí v prípade, pokiaľ existujú dve skupiny dôkazov, ktoré si v určitých častiach navzájom odporujú. V takomto prípade je potrebné aplikovať zásadu in dubio pro reo a to za situácie, kedy bol skutkový stav preukázaný v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. V tejto súvislosti práve prípad, na ktorý poukazuje okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania a to prípad neuloženia blokovej pokuty G. Y., avšak odvedenie čiastky 20,- € svedčí o tom, že v evidenciách polície existovali zjavné nepresnosti a nezrovnalosti, avšak tieto nezrovnalosti nemôžu zakladať trestnú zodpovednosť obžalovaného, najmä ak tento bol viackrát disciplinárne odmenený, riadne si plnil svoje služobné povinnosti a evidenčne nebol u neho zistený žiadny schodok finančných prostriedkov, ktorými v kritickom čase disponoval. Prvostupňový súd preto postupoval správne, pokiaľ obžalovaného v zmysle zásady in dubio pro reo oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora a to vzhľadom na skutočnosť, že okresný prokurátor nenamieta v dôvodoch odvolania doplnenie skutkových okolností, ale namieta v písomných dôvodoch odvolania výlučne iba hodnotenie vykonaných dôkazov, ktoré podľa názoru odvolacieho súdu sú viac ako rozporné.

Nad rámec dôvodov odvolania krajský súd uvádza, že v predmetnej trestnej veci dokazovanie, hoci podrobné, trvalo neprimerane dlho a to aj napriek tomu, že konanie obžalovaného bolo kvalifikované iba ako prečin.

Podľa § 10 ods. 2 Tr.zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

I s touto skutočnosťou bolo potrebné sa vysporiadať, kde krajský súd vzhľadom na výpovede svedkov poukazuje najmä na absenciu následkov, mieru zavinenia (skôr nedbalosť), pohnútku i závažnosť konania obžalovaného a preto nemožno dospieť k inému záveru, než k tomu, že odvolanie okresného prokurátora je nedôvodné a toto bolo potrebné v zmysle ust. § 319 Tr.por. zamietnuť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny ďalší opravný prostriedok.