

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010552
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1119010552.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Štífta a sudcov JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Michala Valenta v trestnej veci odsúdeného O. Z., v konaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 6PP/90/2019 zo dňa 10.9.2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 14.11.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. Z., nar. X.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I („prvostupňový súd“) uznesením 6PP/90/2019 zo dňa 10.9.2019 podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona („Tr.zák.“) rozhodol, že zamietá žiadosť odsúdeného O. Z. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v lehote ustanovenej v § 187 ods. 1 Trestného poriadku („Tr.por.“) odsúdený sťažnosť priamo po vyhlásení rozhodnutia na verejnom zasadnutí do zápisnice, ktorú do rozhodnutia tunajšieho súdu o podanej sťažnosti bližšie nezdôvodnil.

Spis bol prvostupňovým súdom predložený na rozhodnutie o sťažnosti dňa 5.11.2019.

Podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr.zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr.zák. ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku

1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801>> a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801>>.

Podľa § 192 ods. 1 Tr.por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Krajský súd v Bratislave ako nadriadený súd rozhodujúci o sťažnosti (ďalej „sťažnostný súd“) na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr.por. jednak správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému bola podaná sťažnosť a jednak konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Sťažnostný súd z predloženého spisového materiálu zistil, že O. Z. vykonáva viaceré tresty odňatia slobody uložené mu rozhodnutiami uvedenými v napadnutom uznesení prvostupňového súdu (trestné veci vedené na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 1T/205/2008, 1T/90/2014 a 1T/28/2016), pričom tieto tresty začal vykonávať dňa 5.2.2016 s predpokladaným koncom výkonu trestu dňa 5.2.2020.

Odsúdený písomným podaním zo dňa 19.7.2019 požiadal o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z rodinných dôvodov, nakoľko má 5 detí, ktoré ho potrebujú a na ktorých výchove sa chce zúčastňovať, poukázal, že vo výkone trestu sa správa na požadovanej úrovni, plní príkazy príslušníkov ZVJS, trikrát bol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol a takmer po celý čas pracuje.

K podanej žiadosti zaslal príslušný ústav na výkon trestu hodnotenie odsúdeného, ktoré je bližšie rozvedené v napadnutom uznesení prvostupňového súdu so záverom, že sa neodporúča odsúdeného podmieňane prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

O žiadosti odsúdeného bolo rozhodnuté prvostupňovým súdom po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí spôsobom uvedeným na začiatku odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Sťažnostný súd uvádza, že v prípade rozhodovania o podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody podľa Trestného zákona a ustálenej súdnej praxe je nutné (ako to správne uviedol aj v napadnutom uznesení prvostupňový súd), aby odsúdený splnil jednak formálnu podmienku (touto je výkon určitej časti uloženého trestu odňatia slobody resp. súčtu pomerných častí uložených trestov) a jednak dve materiálne podmienky, ktorými sú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a zároveň sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Prvostupňový súd v napadnutom uznesení správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku, keďže tresty odňatia slobody začal vykonávať dňa 5.2.2016 a predpokladaný koniec ich výkonu je dňa 5.2.2020, takže podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 3 Tr.zák. polovicu uložených trestov odňatia slobody vykonal odsúdený dňa 5.2.2018.

Odsúdený však nespĺnil obidve materiálne podmienky, čo výstižne rozviedol, v napadnutom uznesení prvostupňový súd a sťažnostný súd sa v plnej miere s jeho argumentmi stotožňuje bez potreby ich opakovania v tomto rozhodnutí a v celosti na tieto odkazuje. Sťažnostný súd z nich zdôrazňuje menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného s poukazom na skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti opakovane odsúdený pre spáchanie úmyselnej trestnej činnosti aj na nepodmieňané tresty odňatia slobody, pričom v prípade uloženia podmieňaného trestu odňatia slobody došlo u odsúdeného k rozhodnutiu a neosvedčení odsúdeného a nariadení výkonu trestu odňatia slobody.

Sťažnostný súd sa stotožňuje so závermi uvedenými v napadnutom uznesení prvostupňového súdu, že v prípade odsúdeného nie je spáchanie trestnej činnosti jednorazovým excesom z riadneho vedenia života, ale ide o opakovaný jav a páchanie trestnej činnosti je súčasťou jeho vedenia života, a preto nie je možné dôvodne od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti by viedol riadny život, a teda v prípade podmieňaného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by nebol u odsúdeného naplnený v celosti účel trestu podľa § 34 ods. 1 Tr.zák. z pohľadu zabezpečenia ochrany spoločnosti pred odsúdeným tým,

že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Záver prvostupňového súdu v napadnutom uznesení o nutnosti dokonania nápravy odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody považuje sťažnostný súd za správny a dôvodný.

Sťažnostný súd zo spisu zároveň zistil, že prvostupňový súd rozhodol o veci na verejnom zasadnutí pri zachovaní zákonom ustanoveného procesného postupu pre verejné zasadnutie, a to jednak ustanovení Trestného poriadku ohľadom prípravy verejného zasadnutia a prítomnosti na verejnom zasadnutí, ako aj priebehu verejného zasadnutia.

Z uvedených skutočností vyplýva, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu je v súlade so zákonom a vecne správne, pričom bolo vydané v konaní na základe správneho procesného postupu, a preto sťažnostný súd zamietol sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.