

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/76/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203483
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318203483.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, proti žalovanému Z. K.Ž., G.. XX.X.XXXX, A. XXX, XXX XX E., o zaplatenie istiny 149,58€ s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu: Záväzným predmetom sporu bola žaloba na zaplatenie sumy 149,58 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 5.3.2016 do zaplatenia.

2. Aké tvrdenia v žalobe produkoval žalobca: Žalobca bol označený ako Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Bratislava, IČO: 31320155. Žalobca sa označil za žalobcu ako právny nástupca Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, IČO: 35923130. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 28.7.2015 zmluvu o pôžičke č. 21023619. Na základe zmluvy o pôžičke bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 161,1 €. Pôžička bola poskytnutá na kúpu tovaru - telekomunikačná technika. Kúpna cena tovaru bola 179 €. Akontáciu pri kúpe žalovaný zaplatil. Akontácia predstavovala 17,9 €. Na zvyšnú časť bola poskytnutá pôžička. Pôžičku sa zaviazal žalovaný vrátiť v pravidelných 6-mesačných splátkach vo výške 29,92 € až do celkovej výške 179,52 €. Do dnešného dňa zaplatil len 29,92 €. Celkový dlh ku dňu podania žaloby je 149,58 €. Dostal sa do omeškania s platením, preto žalobcovi patrí aj právo na zaplatenie zákonného 5,05 % úroku z omeškania ročne od 5.3.2016 do zaplatenia.

3. Ktoré dôkazy k žalobe pripojil, aký skutkový stav z dôkazov súd mal preukázaný: Z prehľadu splátok a úhrad čl. 10 vyplýva, že žalovaný zaplatil na dlh sumu 47,82 €. Z úverovej spotrebiteľskej zmluvy na čl. 11 spisu vyplýva, že táto bola uzavretá dňa 28.7.2015 medzi Consumer Finance Holding, Kežmarok (v pravom rohu je uvedené Quatro) a žalovaným. Pôžička bola poskytnutá podľa obsahu zmluvy na kúpu tovaru za kúpnu cenu 179 €. Akontácia 17,9 €, celková výška pôžičky 161,10 €. Nie sú špecifikované splátky podľa jednotlivých dátumov, výšky splátok, je uvedený len termín konečnej splatnosti 2/2016 (žaloba bola podaná 21.12.2018). Prvá splátka mala byť zaplatená 20.9.2015. Na čl. 13 rub spisu je predžalobná upomienka zo dňa 30.12.2015, z ktorej vyplýva, že ak do 5.2.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2015, bude Consumer Finance Holding, a.s., oprávnený úver zosplatiť. Na čl. 14

spisu je doručka o prevzatí 13.1.2016 dcérou žalovaného. Čl. 14 rub listu je oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru 28.2.2016 bez doručky, teda preukázania doručenia žalovanému.

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný, aké dôkazy pripojil, aký skutkový stav súd mal z dôkazov preukázaný: Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Dostavil sa však na pojednávanie dňa 14.11.2019. Do zápisnice o pojednávaní uviedol, že je negramotný, nevie čítať ani písať. Chodil len do pomocnej školy asi 2 až 3 roky, čo je v rozpore s úverovou zmluvou na čl. 11 listu, kde sprostredkovateľ uviedol, že má stredoškolské vzdelanie. Na otázku súdu na pojednávaní dňa 14.11.2019 ako teda mohol prečítať a podpísať úverovú zmluvu, keď je negramotný, uviedol, že to podpisuje všelijako, raz tak - raz tak. Prečítať to nevedel. Nepovedal sprostredkovateľovi, že je negramotný. Navyše aj zle počuje, žiadal, aby sudkyňa na neho kričala. Z uvedených okolností je teda zrejmé, že žalovaný nie je ani priemerným spotrebiteľom, pretože je negramotný a zle počuje. Nemohol porozumieť obsahu zmluvy. Bol v nevýhodnom zmluvnom postavení. Navyše uviedol, že má veľa dlhov. Sudkyňou bolo poskytnuté poradenstvo spotrebiteľovi - žalovanému, že má právo na bezplatné právne zastúpenie prostredníctvom Centra právnej pomoci, a to aj vo veci prípadného vyhlásenia konkurzu na žalovaného, keďže uviedol, že má veľa dlhov. Chcel, aby žaloba bola zamietnutá, tak ako bol vyslovený predbežný právny názor súdu. Uviedol, že so svojou dcérou navštívi bezplatné Centrum právnej pomoci v Žiline.

5. Uznesením č. k. 4Csp/76/2018 - 61 zo dňa 10.5.2019 súd zmenu strany sporu na strane žalobcu nepripustil (namiesto Všeobecnej úverovej banky, a.s., Bratislava - Intrum Slovakia, s.r.o.). Súd ďalej konal so žalobcom Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava. Z uznesenia jednoznačne vyplývajú dôvody, že podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP zámenu strán konania súd pripustí len vtedy, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností. Konanie začalo dorúčením žaloby dňa 18.12.2018 čl. 16 listu. K postúpeniu pohľadávky nedošlo po začatí konania, po podaní žaloby, ale pred začatím konania, pred podaním žaloby - zmluva o postúpení je zo dňa 30.11.2017 (čl. 49). Z uvedených dôvodov návrh na zámenu strán konania na strane žalobcu bol zamietnutý. Súd navyše udáva, že žalobca a právni zástupcovia, ktorí ho zastupujú, tak postupujú účelovo vo všetkých súdnych veciach (napr. 4Csp/60/2018, 4Csp/31/2018, 4Csp/93/2017, 4Csp/72/2018, 4Csp/36/2019, 4Csp/76/2018 atď.). Účelovosť spočíva v tom, že účelom je navýšiť množstvo úkonov právnej pomoci v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s článkom 5 základných zásad CSP a v súlade s uvedeným článkom ide o zjavné zneužitie práva, ktoré nepožíva právnu ochranu, a preto súd takéto úkony žalobcu odmietol podľa § 153 ods. 1, 2 CSP. Okrem toho zmena žaloby u spotrebiteľa nie je prípustná (§ 294 CSP). Napriek tomu žalobca pravidelne takúto zmenu produkuje. Aj keď má v nadväznosti na § 153 ods. 1, 2 CSP a § 80 ods. 1, 2, 3 CSP možnosť pred podaním žaloby postúpiť pohľadávku, postupuje rovnako v každom z uvedených prípadov. Nepostúpi pohľadávku pred podaním žaloby. Žalobu bez postúpenia pohľadávky postúpi Q. B. W., následne po podaní žaloby v dôsledku navýšenia úkonov právnej pomoci doručí žalobca návrh na zámenu strán konania, aby zvýšil počet úkonov právnej pomoci, hoci objektívne tak mohli urobiť skôr a zamenenú stranu konania už zastupuje B. Š..

6. Právne zastúpenie žalobcu: Rovnakú zmätočnosť vyvoláva za účelom navýšenia čo najväčšieho počtu úkonov právnej pomoci právne zastúpenie žalobcu aj udeľovaním a odvolávaním plných mocí. V tomto konkrétnom prípade žaloba bola podaná dňa 21.12.2018, k žalobe pripojil žalobca plnú moc Q. W., A.P.U.. (čl. 9) zo dňa 10.3.2017. Zastúpenie touto advokátskou kanceláriou v čase podania žaloby vyplýva aj priamo zo žaloby, kde je tento advokát uvedený. Na čl. 58 listu je plná moc, ktorá predchádzala tejto plnej moci. Je to plná moc založená pod Spr v prospech B. B. Š., advokáta, Bratislava, a je zo dňa 3.2.2016. Je zrejmé, že udelením plnej moci Q. W. táto plná moc zanikla, pretože samotný žalobca v žalobe uvádza len právneho zástupcu Q. W., A.P.U., a žalobca nepredložil plnú moc, z ktorej by vyplývalo, že žiada, aby ho súbežne zastupovali naraz dvaja advokáti. Preto súd mal za to, že plná moc v prospech B. B. Š. zo dňa 3.2.2016 zanikla udelením plnej moci dňa 10.3.2017 Q. W., A.P.U.. Neexistujúci právny zástupca B. Š. preto nemohol ani právne účinným spôsobom realizovať úkon - návrh na zámenu strán konania na strane žalobcu. Okrem toho žalobca odvolal plnú moc Q. W., A.P.U., na čl. 47 listu. Ku dňu rozhodovania 14.11.2019 je tak žalobca bez právneho zastúpenia a z toho dôvodu súd doručuje rozsudok priamo žalobcovi a len žalobca má právo podať odvolanie proti rozsudku, resp. advokát, ktorému žalobca udelí plnú moc po dorúčení rozsudku. Takýto postup žalobcu a jeho právneho zastúpenia je v rozpore s článkom 5 základných zásad CSP. Takému postupu súd nemôže poskytnúť právnu ochranu, zvlášť, keď je povinný z úradnej moci skúmať a chrániť práva spotrebiteľa - žalovaného. Konanie žalobcu a jeho právnych zástupcov je v rozpore s právami

spotrebiteľa - žalovaného, pretože účelovým spôsobom navyšujú úkony právnej pomoci a takýmto spôsobom znevýhodňujú spotrebiteľa - žalovaného.

7. Súd žalobu zamietol primárne pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu. Dňa 21.1.2019 na čl. 28 spisu vyzval aj žalobcu, aj Advokátsku kanceláriu W., A..P.U., aby doručili v lehote 15 dní súhlas druhého veriteľa s tým, že súhlasí, aby dlžník plnil len prvému veriteľovi. Žalobca na výzvu súdu nereagoval. Súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal v dôsledku uvedeného svoju aktívnu legitímáciu v spore. Zmluvnou stranou zmluvy o spotrebiteľskom úvere na čl. 11 spisu je spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a žalovaný. Z výpisu z Obchodného registra Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, vyplýva, že právnymi nástupcami nie je len žalobca VÚB, a.s., Bratislava, ale aj VÚB Leasing, a.s., Bratislava. Súd je viazaný rozhodnutím registrového súdu a záväzným údajom, ktorý je záväzný vo vzťahu k súdom i tretím subjektom, že z tohto výpisu z Obchodného registra nevyplýva, že by práva a povinnosti týchto dvoch právnych nástupcov boli delené. Práve naopak, vyplýva, že nie sú delené. Z toho dôvodu súd aplikoval § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ide o plnenie dvom veriteľom, pričom plnenie je nedeliteľné. Preto dlžník je oprávnený plniť ktorémukoľvek z veriteľov. Dlžník však nie je povinný plniť jednému zo svojich veriteľov bez súhlasu ostatných veriteľov. Ak sa všetci spoluveritelia nedohodnú, môže dlžník to, čo je dlžný, zložiť do súdnej úschovy. Žalobca nepredložil k žalobe zo dňa 21.12.2018 súhlas druhého spoluveriteľa VÚB Leasing, a.s., Bratislava, že má právo uplatniť aj v jeho mene spoločnú pohľadávku, nedeliteľnú a zaplatiť ju na účet jedného spoluveriteľa. Pokiaľ prikladá ako dôkaz notársku zápisnicu 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 a dohodu o rozdelení majetku a záväzkov k 30.6.2017, súd konštatuje, že ide o právne irelevantné dôkazy, pretože sú to dôkazy z časového hľadiska, ktoré predchádzali rozhodnutie registrového súdu, ktorý konštatoval v tomto rozhodnutí nedeliteľnosť práv a záväzkov. Bolo teda povinnosťou žalobcu predložiť súhlas druhého spoluveriteľa s podaním žaloby a zaplacením v prospech prvého veriteľa, ale taký súhlas, ktorý by bol účinný po rozhodnutí registrového súdu, nie pred rozhodnutím registrového súdu, ktorý uvedené dôkazy zjavne nebral do úvahy a keď rozhodol o nedeliteľnosti práv a záväzkov. Žalobca súhlas druhého spoluveriteľa nepredložil, a preto nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore. Aktívna legitímácia nie je daná ani z toho dôvodu, že oznámil postúpenie pohľadávok na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava. Nemôže mať žalobca aktívnu legitímáciu k pohľadávke, ktorú postúpil.

8. Primárne zamietol súd žalobu pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu, sekundárne aj z toho dôvodu, že nárok na strane žalobcu neexistuje ku dňu rozhodnutia súdu. Pri posúdení zmluvy zo dňa 28.7.2015 čl. 11 spisu medzi žalovaným a žalobcom súd dospel k záveru, že podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o poskytovaní spotrebiteľských úverov neobsahuje kogentnú podmienku podľa § 9 ods. 2 uvedeného zákona. Úverová zmluva vôbec neobsahuje splátky. Obsahuje len výšku splátky, splatnosť prvej splátky dňa 20.9.2015 a poslednej splátky 2/2016. Termíny ostatných splátok a výšky ostatných splátok neobsahuje. Splátka nie je rozdelená na časti, ktorými sa bude samostatne uspokojovať istina, úrok, ďalšie poplatky (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 11Co/127/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/84/2017 zo dňa 13.4.2017). Neobsahuje teda zmluva podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda úver je potrebné považovať za bezodplatný a bezúročný. (Pokiaľ Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018 vyslovil názor, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere nemusia byť splátky štruktúrované, rozčlenené na istinu, úrok, poplatky, z uvedeného rozhodnutia síce taký právny názor vyplýva, ale rozhodnutie nie je účinné ani voči stranám konania, ani voči súdu, pretože na stranu konania - spotrebiteľa bol vyhlásený konkurz, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR nenadobudlo právoplatnosť a z toho dôvodu ani záväznosť.) V tomto smere ani nejde o ustálenú rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu, ide o rozhodnutia v počte 3 v porovnaní s ostatnou rozhodovacou činnosťou. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil spotrebiteľský úver na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.7.2015 ako bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ teda by bol žalobca preukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore, potom by mu vzniklo len právo na zaplatenie fakticky poskytnutého úveru vo výške 113,28 € (161,10 € mínus skutočné platby 47,82 € = 113,28 €), a nie uplatnenú sumu 149,58 €. Keďže však žalobca nepreukázal aktívnu legitímáciu, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

9. Trovy konania: Podľa § 255 ods. 1 CSP úspešnou stranou konania je žalovaný. Vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Trovy konania nežiadal a nepreukázal, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.