

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15Em/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714203503
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8714203503.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad vo veci starostlivosti o mal. D. L., L.. XX.XX.XXXX, T. L.Č., L.. XX.XX.XXXX S. V. L., L.. XX.XX.XXXX bytom ako matka, detí rodičov matky C. L., L.. XX.XX.XXXX, J. Ú.-M. XX/XXXX, XXX XX G. S. M. I. L., L.. XX.XX.XXXX, J. D. X, XXX XX G. v konaní o výkon súdneho rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. U k l a d á C. L., L.. XX.XX.XXXX, J. Ú.-M. XX/XXXX, XXX XX G., C. C.. D. L., L.. XX.XX.XXXX, T. L., L.. XX.XX.XXXX S. V. L., L.. XX.XX.XXXX, p o r i a d k o v ú p o k u t u vo výške 100 eur, ktorú je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Poprad do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

II. V prevyšujúcej časti vo vzťahu k mal. D. L., L.. XX.XX.XXXX S. C.. T. L., L.. XX.XX.XXXX návrh na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/463/2009 zo dňa 07.07.2012 z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania v časti zamietnutia návrhu na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/463/2009 zo dňa 07.07.2012.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.03.2014 doručil otec maloletých detí tunajšiemu súdu návrh na výkon rozhodnutia Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/463/2009 zo dňa 07.03.2012, o úprave styku s mal. D. L., L.. XX.XX.XXXX, T. L., L.. XX.XX.XXXX S. V. L., L.. XX.XX.XXXX.

2. Návrh otec odôvodnil tým, že styk s deťmi sa nerealizuje od 07.07.2012. Matka mu bez objektívnych príčin odmieta vydať deti tak, ako to upravuje rozhodnutie súdu. Nepripravuje mu ich na odovzdanie, zatajuje sa, nedvíha mobil.

3. Matka vo vyjadrení doručenom súdu dňa 01.04.2014 uviedla, že deti nechcú chodiť k otcovi. Mal. D. má zdravotné problémy, má arytmiu srdca, otca sa bojí. Mal. V. má zdravotné problémy, má laryngitídu. Mal. T. nechce chodiť k otcovi. Poukázala na to, že ostatné deti, ktoré sú v starostlivosti otca, k nej nechodia. Otec teda tiež nedodržuje súdne rozhodnutie. K zdravotnému stavu maloletých predložila lekárske správy.

4. Matka vo vyjadrení doručenom súdu dňa 26.8.2014 poukázala na prebiehajúce konanie o úprave styku s maloletými deťmi. Vyslovila názor, že z tohto dôvodu musí byť konanie o výkone rozhodnutia zastavené.

5. Dňa 24.04.2019 bolo súdu doručené podanie otca mal. detí. V podaní opätovne uviedol, že matka nedodríava rozsudok č. k. 15P/463/2009-146 zo dňa 07.03.2012. Jediné dieťa, ktoré ku nemu chodí, je T., ktorá ho navštevuje pravidelne, hoci je na nej vidieť, že je ovplyvnená matkou. Čo sa týka mal. D., tá k nemu nechce chodiť, čo akceptuje. Vo vzťahu k mal. V., ten k nemu chce chodiť, matka mu to však nikdy nedovolila. Vždy povie, že je chorý alebo spí.

6. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 382 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur.

8. Podľa § 382 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

9. Podľa § 383 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha vecí pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu

a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu,

b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

10. Vo vzťahu k mal. V., L.. XX.XX.XXXX súd dospel k záveru, že v tejto časti je návrh na výkon rozsudku sp. zn. 15P/463/2009 zo dňa 07.03.2012 dôvodný, preto súd rozhodol o uložení poriadkovej pokuty vo výške 100 eur matke mal. V. C. L., L.. XX.XX.XXXX, J. Ú.-M. XX/XXXX, XXX XX G..

11. Matka mal. vo vyjadrení doručenom súdu dňa 01.04.2014 ako dôvod, pre ktorý nedochádza k styku otca s mal. V., uviedla, že mal. V. má zdravotné problémy, konkrétne má laryngitídu.

12. Na tunajšom súde je taktiež vedené konanie pod sp. zn. 15P/147/2019 vo veci nariadenia neodkladného opatrenia o zmenu úpravy styku k mal. V. L., nar. 05.03.2010. Z vyjadrenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Poprad zo dňa 10.09.2019 vyplýva, že styk otca s mal. V. nie je umožnený, matka dieťa na styk nepripravuje, odmieta spoluprácu s tunajším úradom. Dôvody, ktoré udáva ako napr. týranie a šikanovanie zo strany otca nie sú preukázané, naopak končí podmienený trest matke vo veci týrania blízkej a zverenej osoby voči deťom. Matka dňa 09.08.2019 opäť neumožnila mal. V. tráviť čas s otcom a jeho súrodencami tak, ako je určené neodkladným opatrením sp. zn. 15P/147/2019. Mal. V. chce ísť k otcovi, ale matka ho účelovo v čase, kedy si ho mal otec vyzdvihnúť, poslala so sestrou D. preč z domu. Matka tunajšiemu úradu opakovane odmieta umožniť vykonať šetrenie domáceho prostredia, v ktorom mal. dieťa žije. Matka opakovane odmieta vykonanie pohovoru s mal. V.. Majú za to, že je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby zostali zachované vzťahy s oboma rodičmi a aj so všetkými súrodencami. Nie je postačujúca občasná návšteva 1-2 súrodencov v domácnosti matky. Matka odmieta mal. V. na styk s otcom pripravovať a dieťa odmieta púšťať k otcovi.

13. Súd dospel k záveru, že matka mal. V. neplnila dobrovoľne to, čo jej ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie vo vzťahu k mal. V.. Matkou uvádzaný dôvod, že mal. V. má laryngitídu, súd nepovažoval za dôvodný. Ochorenie laryngitída nie je podľa názoru súdu natoľko závažné, aby sa styk otca s mal. V. nerealizoval niekoľko rokov od 07.07.2012. Taktiež ďalšie údajne dôvody, pre ktoré odmieta styk mal. V. s otcom, ako napr. týranie a šikovanie zo strany otca, sa v zmysle správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Poprad nepreukázali. Súd má tak preukázané, že matka bezdôvodne odmieta umožniť styk otca s mal. V.. K nestretávaniu otca s mal. V. nedochádza preto, že by to bol mal. V. odmietal, ale bezdôvodne zo strany matky mal. V.. Práve naopak, mal. V. sa chce stretávať s otcom. Súd poukazuje na to, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým kritériom pri rozhodovaní. Pretože matka mal. V. bezdôvodne zamedzuje styk otca s mal. V., rozhodol súd o uložení poriadkovej pokuty v zmysle § 382 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

14. Súd pre úplnosť uvádza, že v prípade, ak matka maloletého V. nebude aj naďalej v budúcnosti rešpektovať rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 14P/227/2013 zo dňa 16.11.2016, ktorým bol upravený styk otca s mal. V., resp. nebude rešpektovať uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/147/2019 zo dňa 2.8.2019 o neodkladnom opatrení, môže jej byť uložená v zmysle § 382 Civilného mimosporového poriadku pokuta do výšky 1 000,- eur, a to aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. Taktiež podľa § 383 Civilného mimosporového poriadku súd môže pri neplnení povinnosti rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku a prídavku na dieťa.

15. Vo vzťahu k mal. D. S. C.. T. súd na základe zisteného skutkového stavu zamietol návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia t.j. rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 15P/463/2009-146 zo dňa 07.03.2012, nakoľko z podania otca doručeného súdu dňa 24.04.2019 je zrejmé, že mal. Karolína pravidelne navštevuje otca a mal. Simona nechce k otcovi chodiť. V súlade s citovaným zákonným ustanovením oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, pričom zo súdneho spisu nevyplýva, že by matka nechcela plniť dobrovoľne to, čo jej ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie (vo vzťahu k mal. D. S. C.. T.). K styku s mal. T.L. dochádza a dôvodom, pre ktorý nedošlo k stretávaniu otca s maloletou D., je negatívny postoj maloletej.

16. Súd má zato, že maloleté dieťa v konaní nie je objektom a preto nie je nejakým predmetom, ktorý sa odovzdáva, resp. vracia medzi rodičmi. Maloleté dieťa je subjektom konania, osobou so všetkou ľudskou dôstojnosťou a ak má maloleté dieťa určitý vek, má aj procesné práva a povinnosti, ktorými môže ovplyvňovať priebeh i výsledok súdneho konania. V zmysle Dohovoru o právach dieťaťa maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Podľa názoru súdu mal. D. je spôsobilou osobou, ktorá vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť vie vyjadriť svoj názor na danú vec, pričom v tomto smere je irelevantné či tento prípadný negatívny názor na otca vznikol z podnetu matky.

17. Exekučný súd je súdom realizácie vykonateľného exekučného titulu, nepreskúmava jeho vecnú správnosť, resp. u exekučných tituloch starostlivosti o maloletých jeho aktuálnosť k reálnemu stavu. Uvedená kompetencia patrí súdu starostlivosti o maloletých. Exekučný súd skúma, či sú dané podmienky konania o výkon, či je spôsobilý exekučný titul a či povinná osoba, v tomto prípade matka, vlastným konaním odopiera realizáciu styku oprávnenej osoby, teda otca s maloletými deťmi. V danom prípade súd nezistil, že by matka - povinná, bezdôvodne bránila styku otca s mal. D. S. T.. Ak už aj nedošlo k stretnutiu otca s mal. D., dôvodom bol nezáujem maloletej D. byť s otcom. Súd opätovne poukazuje na to, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým kritériom pri rozhodovaní.

18. Vysporiadajúc sa so zavinením matky na nerealizácii styku otca s mal. D., exekučnému súdu zostáva vysporiadať sa s otázkou, či výkon rozhodnutia je možné realizovať bez zreteľa na názor maloletej. Do konfliktu sa tak dostáva jednak právo otca na stretnutie s dcérou, ktoré je súčasťou princípu ochrany rodičovstva a právo maloletého dieťaťa, aby jeho názor bol v súdnom konaní rešpektovaný tak, ako je formulované v Dohovore o právach dieťaťa, ktoré je súčasťou princípu blaha dieťaťa. Nakoľko nemožno v danej situácii aplikovať obidva princípy, súd aplikoval princíp blaha dieťaťa, nakoľko uvedený princíp je vzhľadom na pomer k proporcionálite závažnejší, vhodnejší a potrebnjší. Súd ďalej poukazuje aj na rozhodovaciu činnosť Krajského súdu v Prešove, ktorý napr. vo svojom uznesení sp. zn. 6CoP 13/2013 zo dňa 16. 5. 2013, uviedol, že „úlohou rodičov je v prvom rade starať sa o blaho maloletého. Konfliktné vzťahy medzi nimi, ktoré mal odvolací súd za osvedčené, blahu maloletému dieťaťu neprospievajú. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu maloletého dieťaťa, ktorý podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča.“ Súd má zato, že rodičovské práva (t. j. aj právo styku) majú viesť k tomu, aby dieťa vyrástlo v zdravú, vyrovnanú a plnohodnotnú osobnosť. Ináč povedané samotné rodičovské práva sú neoddeliteľné od rodičovských povinností a smerujú k tomu, aby dieťa na ktoré sa viažu, nebolo vystavené nežiaducim negatívnym okolnostiam a vplyvom. Keďže nútenie maloletej k pobytu u otca by mohlo mať negatívny vplyv na vzťah maloletého dieťaťa k otcovi, ako aj na budúci duševný a citový vývoj maloletého dieťaťa, súd návrh na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/462/2009 zo dňa 07.03.2012 vo vzťahu k mal. D. zamietol.

19. Vo vzťahu k mal. T.L. súd návrh na výkon rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 15P/463/2009-146 zo dňa 07.03.2012 zamietol, pretože je nedôvodný. Z vyjadrenia otca doručeného súdu dňa 24.4.2019 vyplýva, že mal. T. chodí pravidelne k otcovi. Styk sa uskutočňuje v súlade s rozhodnutím súdu.

20. V časti, v ktorej súd zamietol návrh na vykonanie rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 15P/463/2009-146 zo dňa 07.03.2012 súd rozhodol o trovách konania podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti druhému a tretiemu výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).