

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4Er/287/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415205276
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6415205276.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou: Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnej I. K., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. A.. J. X, XXX XX T. T., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, IČO: 37 929 810, pod značkou EX 7158/15, o vymoženie 4.480,-€ s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a z a s t a v u j e ju.
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom poveril dňa 21.07.2015 súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého vykonaním exekúcie proti povinnému vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 4.480,- € na základe vykonateľného rozhodnutia Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., Bratislava č.k.: SR 02449/14 zo dňa 07.08.2014 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.

2. Dňa 01.10.2015 bol okresnému súdu doručený návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s návrhom na odklad exekúcie z dôvodu, že exekúcia voči povinnej je neprípustná. Povinná vo svojom návrhu tvrdila, že úverovú zmluvu nikdy neuzavrela, zároveň že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky ako rozhodcovskú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Okresný súd Žiar nad Hronom vydal uznesenie č.k.: 4Er/287/2015-28 zo dňa 31.03.2017, ktorým povolil odklad na vykonanie exekúcie, a zároveň exekúciu zastavil. Oprávnený voči tomuto rozhodnutiu dňa 21.04.2017 podal odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k.: 43CoE/51/02019-60 dňa 16.04.2019 uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 4Er/287/2015-28zo dňa 31.03.2017 zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

3. Súdny exekútor svojím podaním oznámil súdu dňa 16.07.2019, že bolo zistené, že je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nie je možné vykonať, ktorý vyplýva z rozsudku č.k.: 1T/89/2016-985, ktorý vydal Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 16.11.2016, a ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 16.11.2019, a preto podal podnet, aby súd v súlade s § 57 ods. 1 písm. g) a § 58 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 exekučné konanie zastavil.

4. Okresný súd zistil, že Michaela Poljovková, nar. 30.10.1987, trvale bytom Banská Belá 142, bez vedomia a súhlasu povinnej Alžbety Uhliarovej uzatvorila v jej mene zmluvu o úvere č. 606101811 s úverom vo výške 4.500,-€, finančné prostriedky získané prostredníctvom úveru použila pre vlastnú potrebu, úver riadne nesplácala, čím spáchala v bode 1/, 2/, 4/, 5/,7/, a 8/ prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 a 2 Trestného zákona, a v bode 3/ zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 a 3 písm. a)

Trestného zákona, a v bode 6/ prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona za čo bola rozsudkom č.k.: 1T/89/2016-985 dňa 16.11.2016 odsúdená podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, bol výkon trestu obžalovanej podmienčne odložený. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, jej súd ustanovil skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 4 rokov.

5. Podľa § 243h ods. 1 zákona. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „EP“), exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

7. Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn.: 4Er/287/2015 ako aj s rozsudkom č.k.: 1T/89/2016-985 zo dňa 16.11.2016 mal za preukázané, že voči povinnej ani nemala byť začatá exekúcia, pretože povinná úverovú zmluvu, ktorá bola podkladom pre vydanie exekučného titulu, s oprávneným neuzavrela. Túto zmluvu v jej mene, ale bez jej vedomia a súhlasu uzatvorila Michaela Poljovková, ktorá bola v konaní č.k.: 1T/89/2016-985 právoplatne odsúdená za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona. Z uvedeného dôvodu zmluva o úvere spoločne s rozhodcovskou zmluvou nemajú náležitosti v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko v nich absentovala vôľa zmluvnej strany slobodne a vážne, uzavrieť tieto zmluvy, čo spôsobuje ich absolútnu neplatnosť. Na základe týchto skutočností predmetné zmluvy nemohli byť ani podkladom pre vydanie rozhodcovského rozsudku a následnú exekúciu. Vzhľadom na uvedené súd posúdil exekúciu za neprípustnú a v zmysle § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

9. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 200 ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

12. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. Súdny exekútor podaním zo dňa 01.07.2019 okresnému súdu oznámil, že si neuplatňuje trovy exekúcie. Keďže súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil, súd potom o ich náhrade v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 58 ods. 5 EP v spojení s § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.