

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204668
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618204668.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore strán žalobcu Slovenská energetika a.s. , Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, zast. advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. , advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému H. W., Y.. XX.XX.XXXX, E. X., C. XX, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 549,63 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 549,63 eura s 5,0% ročným úrokom z omeškania zo sumy 544,64 eura od 01.04.2017 do zaplatenia, s 5,0% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4,99 eura od 01.04.2017 do zaplatenia , všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.10.2018 domáhal zaplatenia sumy 549,63 eura s príslušenstvom od žalovaného. Ako dôvod uviedol, že žalobca uzatvoril dňa 22.03.2016 uzatvoril so žalovaným zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávky elektriny žalovanému. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávku elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom. Vystavil mu faktúry č. XXXXXXXXXXX na sumu 133,75 eur splatnú dňa 03.05.2017, č. 6055170066 na sumu 10,27 eura splatnú dňa 29.05.2017 . Do dnešného dňa žalovaný neuhradil žiadnu dlžnú čiastku. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 549,63 eura za poskytnuté služby neuhradil, čím sa dostal do omeškania a z toho dôvodu si uplatňujú aj úroky z omeškania.

2. Dňa 10.12.2018 vydal Okresný súd Lučenec v konaní č.k. 17Csp/103/2018-38 platobný rozkaz ktorým zaviazal žalovaného na uhradenie dlžnej sumy 549,63 eura s príslušenstvom a trov konania. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho zrušil uznesením č.k. 17Csp/103/2018-98 zo dňa 12.08.2019.

3. Pri doručovaní písomností žalovanému súd postupoval v zmysle § 106 CSP.

4. Uznosením č.k. 17Csp/103/2018-102 zo dňa 12.08.2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 27.08.2019 a vykonateľným dňa 12.09.2019 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný sa písomne nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 16.10.2019 a zvesené dňa 04.11.2019.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - zmluvou o združenej dodávke elektriny, obchodnými podmienkami dodávky elektriny, faktúrou, pokusom o zmier.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

13. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

14. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

15. Podľa vykonaných dokazovaní súd považoval za preukázané, že medzi stranami sporu došlo dňa 22.03.2016 k uzatvoreniu zmluvy o združenej dodávke elektriny na základe ktorej sa žalobca, ako dodávateľ elektrickej energie zaviazal pre žalovaného dodávať elektrickú energiu a žalovaný sa zaviazal elektrickú energiu odoberať a platiť za ňu cenu podľa zmluvy a platného cenníka, ktorý tvorí jej neoddeliteľnú súčasť. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu odoberanej elektrickej energie na základe odpočtu spotreby elektrickej energie a následne mu vystavil faktúry na zaplatenie ceny dodanej elektrickej energie, pričom žalovaný si svoju povinnosť platiť za poskytnutú elektrickú energiu v lehote splatnosti doručených faktúr nespĺnil riadne a včas, preto mu vznikol voči žalobcovi dlh, ktorý neuhradil a ani na základe upomienky žalobcu. Na podklade predložených listinných dôkazov, súd dospel k záveru, že žalobný návrh žalobcu je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal vznik záväzkového vzťahu medzi spornými stranami, výšku neuhradeného dlhu žalovaného na odobratej elektrickej energii na adrese odberného miesta dojednaného v zmluve.

Naopak žalovaný do skončenia dokazovania vo veci samej súdu nijakým spôsobom nepreukázal, že žalobný návrh žalobcu je nedôvodný, resp., že žalovanú sumu uhradil čo i len čiastočne.

16. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho splatného peňažného záväzku, súd priznal žalobcovi súčasne aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,0 % ročne v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka od dátumov splatnosti jednotlivých faktúr až do ich zaplatenia.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.