

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202000
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719202000.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom kancelárie: Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: D. T., U.. XX.XX.XXXX, R. U. XXXX/X, XXX XX H., zastúpený splnomocneným zástupcom: Občianske združenie OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 5 768,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.05.2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 5 768,80 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 25.06.2014 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty č. 45947935, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2 400,- eur na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,- eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzavretej zmluvy o pôžičke, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Dlžná suma tak ku dňu podania žaloby predstavuje sumu vo výške 5 768,80 eur s príslušenstvom.

2. Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/66/2019 - 26 zo dňa 20.06.2019, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. Uznesením č. k. 5Csp/66/2018 - 99 zo dňa 10.09.2019 súd platobný rozkaz, v zmysle ust. § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako CSP) zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré zmluva obsahuje a vzniesol námietku premlčania nároku uplatneného žalobcom podanou žalobou. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.04.2016 vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru splátkou splatnou v mesiaci 02/2016. Keďže žalovaný splátku splatnú v mesiaci 02/2016 neuhradil, žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Premlčacia doba, ktorá v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka, začala plynúť odo dňa zročnosti prvej neuhradenej splátky, t.j. odo dňa 20.02.2016, uplynula tak dňa 20.02.2019, pričom návrh žalobcu bol súdu doručený dňa 28.05.2019. Žalovaný v zmysle uvedeného navrhol, aby súd žalobu žalobcu zamietol.

4. Žalobca sa k odporu žalovaného proti platobnému rozkazu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 08.11.2019. V predmetnom vyjadrení uviedol, že odpor žalovaného považuje v celom rozsahu za nedôvodný, pričom tvrdenia žalovaného sa javia ako účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku, a preto na podanej žalobe zotrváva v uvedenom rozsahu. K námietke premlčania sa nevyjadril.

5. Dňa 01.07.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu na zmenu strany sporu v konaní, ktorým žalobca žiadal, aby súd pripustil vystúpenie doterajšieho žalobcu, spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., z konania, a aby na jeho miesto povolil vstup obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, ako nového žalobcu. Súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu uznesením č. k. 5Csp/66/2019 - 94 zo dňa 06.08.2019.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.11.2019, ktorého sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila. Žalovaný mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, pojednávania sa nezúčastnil bez ospravedlnenia. Žalobca a jeho právny zástupca sa písomne ospravedlnili a žiadali, aby súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti. Súd tak pojednávanie vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu v ospravedlnení neúčasti na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a pripojenými listinnými dokladmi, a to zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. zo dňa 25.06.2014, výpisom z kreditnej platobnej karty, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet na č. I. 4, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami zo dňa 22.12.2017, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2019, podaciami hárkami na č. I. 41, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.04.2016, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.06.2016, obsahom podaného odporu na č. I. 82 a nasledujúce a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 17.07.2014 uzavretá zmluva o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2 400,- eur na kúpu spotrebného tovaru. Predmetnú sumu sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,- eur. Žalobca žalovaného listom zo dňa 27.04.2016 vyzval na úhradu nedoplatku na splátku, pričom žalovanú upozornil, že v prípade neuhradenia splátky splatnej v mesiaci 02/2016 pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca preto pristúpil dňa 05.06.2016 k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, Dlžná suma ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavovala sumu vo výške 2 814,14 eur.

7. Zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, ktorú je potrebné posudzovať podľa príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

10. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 25.06.2014 uzavretá zmluva o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2 400,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,- eur. So splácaním predmetného úveru sa žalovaný dostal do omeškania, čo v priebehu konania nespochybnil. Žalovaný v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 12.07.2019 vzniesol námietku premlčania nároku uplatneného žalobcom podanou žalobou s prihladnutím na dátum splatnosti splátky, v dôsledku ktorej žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. V prvom rade sa tak súd zaoberal premlčaním nároku uplatneného žalobcom podanou žalobou.

Žalovaný sa dostal viac ako tri mesiace do omeškania so zaplatením splátky splatnej v mesiaci február 2016, na základe čoho žalobca žalovaného vyzval na úhradu nedoplatku na splátkach s tým, že žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný nedoplatok na splátkach v uloženej lehote neuhradil, žalobca pristúpil dňa 05.06.2016 k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. V čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bol žalovaný preukázateľne viac ako tri mesiace v omeškani so zaplatením splátky splatnej v mesiaci február 2016. Žalobca tak v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, pre nesplnenie splátky splatnej v mesiaci február 2016. Súd posudzoval začiatok plynutia premlčacej doby podľa ust. 103 Občianskeho zákonníka, t.j. odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, v dôsledku ktorej bol žalobca oprávnený pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Splatnosť splátky splatnej v mesiaci február 2016 nastala 20.02.2016. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie nároku žalobcu uplatneného žalobcom podanou žalobou tak uplynula dňa 20.02.2019, pričom žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 28.05.2019. Nárok uplatnený žalobcom podanou žalobou je tak v celej výške premlčaný.

Súd pre úplnosť uvádza, že žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru v súlade s ust. § 53 ods. 9 a ust. § 565 Občianskeho zákonníka, avšak k uplatneniu nároku na súde došlo po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej premlčacej dobe. Súd v zmysle uvedeného žalobu žalobcu zamietol.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, a žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, nakoľko súd žalobu žalobcu zamietol, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva voči žalobcovi v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.