

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 31D/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9623200478  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: prof. JUDr. Juraj Vačok  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9623200478.1

## Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., sudcov JUDr. Zdenky Reisenauerovej, Mgr. Michala Novotného a prísediacich sudcov doc. JUDr. Martiny Jánošíkovej, PhD., JUDr. Františka Sedlačka, PhD., LL.M., v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenej L. V. U., sudkyňi M. F. X. V., dátum narodenia: X. D.V. XXXX, bydlisko: P. XX, XXX XX V., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení, takto

### rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 2 písm. b) disciplinárneho súdneho poriadku L. V. U., sudkyňu M. F. X. V., dátum narodenia: X. D. XXXX, bydlisko: P. XX, XXX XX V.,

oslobodzuje

spod disciplinárneho návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 22612/2021/151 zo 17. decembra 2021, ktorým sa jej kladie za vinu, že

ako sudkyňa M. F. X. V., v právnej veci navrhovateľa Š. Z., proti odporcovi Obvodnému pozemkovému úradu v V., o preskúmanie rozhodnutia č. 1414/92, 1415/92, zn. R-2/6138/12/562/07/MBE zo dňa 22. novembra 2012, vedenej pod sp. zn. 5Sp/1/2013, z nedbanlivosti porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď v pridelennej veci spôsobila zbytočné preťahy tým, že po tom, ako jej bol predmetný spis pridelený dňa 1. apríla 2017, bola absolútne nečinná až do 4. októbra 2021, keď vytýčila termín pojednávania na deň 1. decembra 2021, čím spôsobila preťah v trvaní viac ako 54 mesiacov,

pretože skutok, ktorého sa disciplinárne obvinená dopustila, nie je disciplinárnym previnením.

### odôvodnenie:

I. Disciplinárny návrh, stanovisko disciplinárne obvinenej, konanie pred disciplinárnym senátom, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky

1. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľ“) podal 17. decembra 2021 voči disciplinárne obvinenej návrh na začatie disciplinárneho konania. V podanom návrhu jej kládol za vinu skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

2. Podľa názoru navrhovateľa disciplinárne obvinená svojím konaním porušila povinnosť uvedenú v § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o sudcoch“), a to povinnosť sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných preťahov. Navrhovateľ zastal názor, že porušením tejto povinnosti sa disciplinárne obvinená dopustila disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch. Navrhol preto, aby Najvyšší správny súd Slovenskej republiky

(ďalej len „Najvyšší správny súd“) disciplinárne obvinenú uznal vinnou z predmetného disciplinárneho previnenia a uložil jej disciplinárne opatrenia podľa § 117 ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch spočívajúce v znížení funkčného platu o 30 % na obdobie 3 mesiacov.

3. Navrhovateľ v návrhu zdôraznil, že nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Ústavný súd“) sp. zn. III. ÚS 391/2020 zo dňa 24. novembra 2020, boli v konaní vedenom M. F. X. V. pod sp. zn. 5Sp/1/2013 skonštatované prietahy a priznané finančné zadosťučinenie vo výške 4.000,- €, disciplinárne obvinená svojím nekonaním porušila aj čl. 2 ods. 1 a čl. 17 Civilného sporového poriadku v účinnom znení, nejedná sa o zložité konanie, takéto typy konaní (reštitučná vec podľa zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku) patria k štandardnej rozhodovacej činnosti súdov, sudca nesmie uprednostniť jednu vec na úkor inej veci, u disciplinárne obvinenej nemožno pozitívne hodnotiť postup disciplinárne obvinenej v práci, ak nevybavuje veci v poradí, v ktorom napadli. Disciplinárne obvinená síce rozhodla značný počet vecí, avšak počet reštančných vecí sa jej neustále zvyšoval, disciplinárne obvinená konala vo vedomej neobstaranosti. Z dôvodu, aby sa disciplinárne obvinená vyvarovala porušeniu svojich povinností do budúca, nie je podľa názoru navrhovateľa postačujúce uloženie napomenutia. Z individuálno-preventívneho hľadiska je potrebné na disciplinárne obvinenú pôsobiť znížením funkčného platu.

4. Disciplinárne obvinená vo svojom vyjadrení navrhla konanie zastaviť z dôvodu oneskoreného doručenia disciplinárneho návrhu. Namietala, že nebola dodržaná subjektívna lehota a ani objektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu. Zároveň zaujala stanovisko, že disciplinárny návrh neobsahuje skutočnosti preukazujúce disciplinárne previnenie. Poukázala na to, že má vysoký nápad vecí, nemá vytvorené podmienky na plynulé vybavovanie vecí a vybavovala prednostnú agendu.

5. Vo veci, ktorá bola pôvodne vedená pod sp. zn. 31D/24/2021, bolo nariadené ústne pojednávanie na 7. septembra 2022. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo za prítomnosti povereného zástupcu navrhovateľa a obhajcu. Obhajca neúčast' disciplinárne obvinenej ospravedlnil. Nezúčastnili sa predseda M. F. X. V. a predseda Súdnej rady Slovenskej republiky, ktorí boli o pojednávaní upovedomení ako príslušné osoby podľa § 28 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 2 Disciplinárneho súdneho poriadku (ďalej len „DSP“). Svoju neúčast' neospravedlnili. Disciplinárny senát prejednal vec v neprítomnosti disciplinárne obvinenej a príslušných osôb.

6. Na tomto ústnom pojednávaní disciplinárny senát rozhodol rozhodnutím č. k. 31D/24/2021-315 tak, že disciplinárne obvinenú podľa § 34 ods. 1 DSP uznal vinnou z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch. Disciplinárneho previnenia sa mala dopustiť tým, že ako sudkyňa M. F. X. V. v právnej veci vedenej pod sp. zn. 5Sp/1/2013, odo dňa 1. februára 2021 až do 4. októbra 2021 nekonala, hoci s ohľadom na okolnosti a svoje pomery konať mala a mohla, čím spôsobila v tomto konaní zbytočné prietahy. Podľa názoru disciplinárneho senátu disciplinárne obvinená svojím konaním zavinene porušila povinnosť sudcu konať v pridelených veciach plynulo bez zbytočných prietahov vyplývajúcu jej z § 30 ods. 4 zákona o sudcoch. Disciplinárny senát jej uložil podľa § 117 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch disciplinárne opatrenie - napomenutie.

7. Na základe podanej ústavnej sťažnosti disciplinárne obvinenou, Ústavný súd nálezom č. k. IV. ÚS 212/2023-46 zo 7. novembra 2022 rozhodol, že rozhodnutím disciplinárneho senátu č. k. 31D/24/2021-315 bolo porušené základné právo disciplinárne obvinenej na súdnu ochranu podľa článku 46 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky v účinnom znení (ďalej len „Ústava“), článku 36 odsek 1 Listiny základných práv a slobôd a právo na spravodlivé súdne konanie podľa článku 6 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“). Ústavný súd rozhodnutie disciplinárneho senátu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. Po vrátení veci bola vec zapísaná pod novou sp. zn. 31D/15/2023, pod ktorou bola prejednaná. Dňa 6. februára 2024 sa uskutočnilo za prítomnosti povereného zástupcu navrhovateľa a obhajcu disciplinárne obvinenej ústne pojednávanie. Obhajca neúčast' disciplinárne obvinenej na ústnom pojednávaní ospravedlnil. Nezúčastnili sa predseda M. F. X. V. a predseda Súdnej rady Slovenskej republiky, ktorí boli o pojednávaní upovedomení ako príslušné osoby podľa § 28 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 2 DSP. Svoju neúčast' neospravedlnili. Disciplinárny senát prejednal vec v neprítomnosti disciplinárne obvinenej a príslušných osôb.

## II. Vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav

9. Na ústnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi, a to listinami z disciplinárneho spisu - č. I. 1-42, 46, 86, 145-224, 243, 252-3, 266-7, 271, 275, rozvrh práce M. F. X. V. účinný do 31. marca 2017, dodatok k rozvrhu práce M. F. X. V. účinný od 1. apríla 2017, rozvrhy práce M. F. X. V. za roky 2018-2021, listinami zo súdneho spisu vedeného M. F. X. V.

pod sp. zn. 5Sp/1/2013 - č. I. 25-35, 188, 221-223, 227, 228, 230, listinami z osobného spisu disciplinárne obvinenej vedeného M. F. X. V. - č. I. 1, 21, ročné štatistické výkazy za roky 2017-2020, uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 149 z 24. septembra 2013, hodnotenie disciplinárne obvinenej z 15. mája 2013.

10. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že vo veci vedenej na M. F. X. V. pod sp. zn. 5Sp/1/2013 bol dňa 3. januára 2013 tomuto súdu doručený opravný prostriedok podľa § 9 ods. 7 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v účinnom znení. Vec bola pridelená disciplinárne obvinenej dňa 1. apríla 2017. Ústavný súd nálezom č. k. III. ÚS 391/2020-38 z 24. novembra 2020 rozhodol o porušení základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa článku 48 odsek 2 Ústavy a článku 6 odsek 1 Dohovoru v konaní sp. zn. 5Sp/1/2013. Zároveň prikázal tomuto súdu v predmetnej veci konať bez zbytočných prieťahov. Spis bol M. F. X. V. vrátený 7. decembra 2020. Následne 4. októbra 2021 zaslala disciplinárne obvinená predvolania na pojednávanie, ktoré bolo nariadené na 1. decembra 2021.

11. Zo zoznamu súdnych pojednávaní disciplinárne obvinenej za obdobie od 1. apríla 2017 do 4. októbra 2021 vyplýva, že disciplinárne obvinená rozhodovala v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia. Výnimkou boli katastrálne veci (tri veci 31. mája 2017, jedna vec 19. júla 2017), vec voči Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislave (10. október 2018), iný zásah (19. júna 2019), disciplinárna vec (12. február 2020). Z rozvrhov práce M. F. X. V. na roky 2017-2021 vyplýva, že veci súvisiace s vážnym ohrozením života, slobody, zdravia, a živobytia občana majú prednosť vo vybavovaní pred ostatnými (osobitne väzobné veci, veci s obmedzením slobody umiestnením do ústavov zdravotnej starostlivosti, veci výživného, veci náhrady škody z ublíženia na zdraví, kde je ohrozené živobytie, pracovné veci súvisiace s ohrozením živobytia a podobne).

12. Z osobného spisu bolo zistené, že disciplinárne obvinená mala v roku 2017 pridelených 121 vecí, prerozdelených 203 vecí, rozhodnutých 147 vecí. Ku koncu roka mala 123 reštančných vecí. V roku 2018 mala pridelených 128 vecí, prerozdelené 4 veci, rozhodnutých 151 vecí. Ku koncu roka mala 93 reštančných vecí. V roku 2019 mala pridelených 115 vecí, prerozdelených 85 vecí, rozhodnutých 121 vecí. Ku koncu roka mala 150 reštančných vecí. V roku 2020 mala pridelených 137 vecí, prerozdelených 0 vecí, rozhodnutých 141 vecí. Ku koncu roka mala 155 reštančných vecí. Zo strany disciplinárne obvinenej, ako aj ďalších členov Správneho kolégia M. F. X. V. bolo poukazované na preťaženosť sudcov tohto kolégia. Do Správneho kolégia je zaradená aj disciplinárne obvinená.

13. K osobe disciplinárne obvinenej bolo zistené, že bola vymenovaná za sudkyňu dňa 15. apríla 2003. Na M. F. X. V. bola preložená uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 149 zo dňa 24. septembra 2013 z Okresného súdu V. C.. V hodnotení

Spr. č. 115/2013-Oú zo dňa 15. mája 2003 dosiahla 100 bodov (výborná) V hodnotení

Spr. č. 306/19-Oú zo dňa 31. marca 2017 dosiahla 95 bodov (výborná).

## III. Skutkové a právne posúdenie

14. Disciplinárny senát konštatuje, že návrh bol podaný oprávnenou osobou (§ 15 písm. a) DSP) a včas (§ 14 DSP). Pri posúdení včasnosti podania návrhu vychádzal disciplinárny senát z nižšie uvedených skutočností.

15. Navrhovateľ v návrhu aj na pojednávaní uviedol, že sa o prieťahoch vo veci sp. zn. 5Sp/1/2013 vedenej na M. F. X. V. dozvedel z tlačovej správy Ústavného súdu č. 58/2020 z 21. decembra 2020. V konaní bolo preukázané, že pred touto tlačovou správou Ústavný súd informoval o prieťahoch v predmetnej veci aj v tlačovej správe č. S3/35/2020 z 30. novembra 2020 a nález Ústavného súdu č. k. III. ÚS 391/2020-38 z 24. novembra 2020 bol zverejnený na webovom sídle Ústavného súdu

7. decembra 2020. V konaní však nebolo preukázané, že navrhovateľ bol pred 21. decembrom 2020 s tlačovou správou z 30. novembra 2020 a predmetným nálezom Ústavného súdu oboznámený.

16. Paragraf 14 DSP viaže subjektívnu lehotu na reálnu vedomosť o skutku, ktorý sa disciplinárne obvinenej kladie za vinu. Nie je preto podstatné, kedy sa navrhovateľ prvýkrát mohol dozvedieť o skutočnostiach zakladajúcich disciplinárne previnenie, ale podstatné je, kedy sa o skutku reálne dozvedel (porovnaj s rozhodnutím disciplinárneho senátu sp. zn. 33D/8/2021 z 2. augusta 2022). Žiaden právny predpis neukladá navrhovateľovi, aby pravidelne kontroloval internetový portál Ústavného súdu a monitoroval jednotlivé tlačové správy. Z tohto dôvodu preto nemal disciplinárny senát dôvod spochybniť tvrdenie navrhovateľa, že o skutku zakladajúcom disciplinárne previnenie sa dozvedel až z tlačovej správy z 21. decembra 2020.

17. Pri posudzovaní objektívnej lehoty je tiež významné, že skutok, ktorý sa disciplinárne obvinenej kladie za vinu, je trvácim deliktom, keďže nekonaním sudca vytvára a udržuje protiprávny stav (porovnaj rozsudky disciplinárneho senátu sp. zn. 31D/5/2021 zo 7. júna 2022 a sp. zn. 31D/20/2021 z 13. mája 2022). Objektívna premlčacia lehota na podanie návrhu preto nemôže byť datovaná od momentu začatia páchania disciplinárneho deliktu, ale od momentu jeho skončenia. Charakteristickým rysom trvaceho disciplinárneho deliktu je udržiavanie protiprávneho stavu, pričom trvá tak dlho, ako je udržiavaný protiprávny stav (pozri k tomu komentár k § 122 ods. 12 Trestného zákona v účinnom znení (ďalej len „Trestný zákon“) v Čentéš, Kolesár, Záhora a kol. Trestný zákon II. diel. Praha: C. H. Beck, 2011). Z tohto dôvodu objektívna lehota s ohľadom na skutočnosť, že k nekonaniu na strane disciplinárne obvinenej prišlo v čase od 1. februára 2021 až do 4. októbra 2021 (pozri body 20-26 tohto rozhodnutia), bola zachovaná. Zachovanie subjektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu skonštatoval aj Ústavný súd v bodoch 31-38 nálezu č. k. IV. ÚS 212/2023-46.

18. Pri posudzovaní viny za disciplinárne previnenie disciplinárny senát skúmal, či disciplinárne obvinená konala plynulo a bez zbytočných prieťahov. Rovnako skúmal, či disciplinárne obvinená tak s ohľadom na okolnosti a svoje pomery konať mala a mohla (porovnaj § 122 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 150 ods. 2 zákona o sudcoch).

19. Z jednotlivých štatistických výkazov a hodnotení disciplinárnej obvinenej vyplynulo, že disciplinárne obvinená je pracovitá sudkyňa. Počet rozhodnutých vecí je dostatočný na prijatie záveru, že k prieťahom neprišlo z dôvodu celkovej pasivity sudkyne v jej pridelených veciach.

20. Pri posudzovaní organizovania práce disciplinárne obvinenou disciplinárny senát zistil, že disciplinárne obvinená v čase do 4. októbra 2021 rozhodovala novšie veci v porovnaní s vecou tvoriacou predmet disciplinárneho návrhu. Rozhodované veci však boli prednostnými vecami, s výnimkou zanedbateľného počtu rozhodnutých iných vecí uvedených v bode 8 tohto rozhodnutia. Rozhodované veci disciplinárne obvinenej sa týkali sociálnych vecí, azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, pričom tento typ vecí spadá pod prednostnú agendu tak, ako ju vymedzili rozvrhy práce M. F. X. V. v rokoch 2017-2021.

21. Vec vedenú M. F. X. V. pod sp. zn. 5Sp/1/2013 nemožno s ohľadom na jej predmet za prednostnú vec považovať. Predmetná vec nesúvisela s vážnym ohrozením života, slobody, zdravia a živobytia. Z tohto dôvodu nemožno pričítať za vinu disciplinárne obvinenej, že v čase do prijatia nálezu Ústavného súdu č. k. III. ÚS 391/2020-38 predradila ňou rozhodované veci pred vec sp. zn. 5Sp/1/2013. Disciplinárne obvinená tak v tomto období nemohla a nemala konať v uvedenej veci, v dôsledku čoho toto nekonanie (opomenutie konania) nemožno pri aplikácii § 122 ods. 1 Trestného zákona považovať za disciplinárne relevantné konanie.

22. Nálezom č. k. III. ÚS 391/2020-38 Ústavný súd konštatoval porušenie práv účastníkov a uložil M. F. X. V. vo veci konať a rozhodnúť. Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že spis bol vrátený M. F. X. V. dňa 7. decembra 2020. Disciplinárne obvinená tak bola povinná po vrátení spisu konať v predmetnej veci ako vo veci prednostnej, nakoľko priamo povinnosť konať jej bola uložená nálezom Ústavného súdu. Okamihom, kedy Ústavný súd vyslovil, že v určitej veci dochádza k porušovaniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, a prikázal vo veci ďalej konať, je súd ako orgán verejnej moci povinný všetkými dostupnými prostriedkami vykonať tento príkaz Ústavného súdu. Pre

konkrétneho sudcu to znamená, že od tohto okamihu musí takúto vec považovať za prednostnú rovnako ako iné prednostné veci uvedené v rozvrhu práce. Po vydaní predmetného nálezu Ústavného súdu tak disciplinárne obvinená nemala naďalej preadrať novšie veci pred vec 5Sp/1/2013, ani keď by podľa ich predmetu boli prednostnými vecami v zmysle rozvrhu práce, nakoľko k povinnosti konať v tejto veci bola zaviazaná právoplatným rozhodnutím Ústavného súdu. Potrebu uprednostniť vec na účely naplnenia príkazu Ústavného súdu konať potvrdil aj Ústavný súd v bode 39 nálezu č. k. IV. ÚS 212/2023-46.

23. Začiatok plynutia doby, v ktorej mala disciplinárne obvinená vo veci sp. zn. 5Sp/1/2013 konať však nemožno datovať k momentu doručenia spisu a nálezu z Ústavného súdu M. F. X. V.. Disciplinárne obvinená potrebovala nutne čas na oboznámenie sa s nálezom. Z tohto dôvodu začiatok, od ktorého disciplinárne obvinená mala vo veci konať, disciplinárny senát ustálil na 1. februára 2021. Viac ako mesačnú lehotu (aj s prihliadnutím na obdobie vianočných sviatkov) považoval za dostatočnú na to, aby sa disciplinárne obvinená oboznámila so závermi nálezu Ústavného súdu a určila vo veci ďalší postup. Koniec nečinnosti disciplinárne obvinenej disciplinárny senát ustálil na 4. októbra 2021, kedy disciplinárne obvinená vo veci sp. zn. 5Sp/1/2013 urobila prvý úkon spočívajúci v nariadení pojednávania vo veci, teda úkon, ktorý smeroval k rozhodovaniu vo veci samej.

24. V zmysle § 30 ods. 4 zákona o sudcoch bola disciplinárne obvinená povinná konať plynulo a bez zbytočných prieťahov. So zreteľom na závery nálezu Ústavného súdu pritom v čase od 1. februára 2021 do 4. októbra 2021 už nemala uprednostňovať iné veci pred vecou sp. zn. 5Sp/1/2013. Disciplinárne obvinená sa tak v uvedenom období dopustila nečinnosti vo veci sp. zn. 5Sp/1/2013. V danom období tak prišlo k naplneniu skutku, ktorý disciplinárne obvinenej vytýka navrhovateľ.

25. Pri posudzovaní, či porušená povinnosť uvedená v predchádzajúcom odseku, je disciplinárnym previnením, disciplinárny senát upriamuje pozornosť na bod 45 nálezu č. k. IV. ÚS 212/2023-46. Ústavný súd v tomto bode uviedol vo vzťahu k zrušenému rozhodnutiu disciplinárneho senátu č. k. 31D/24/2021-315: Vychádzajúc z uvedených záverov, ústavný súd konštatuje, že v napadnutom rozhodnutí nebola dostatočne posúdená a odôvodnená intenzita závažnosti porušenia povinnosti sudcu so zreteľom na objektívny stav v súdnom oddelení sťažovateľky a v tejto časti považuje napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné. Úlohou najvyššieho správneho súdu bude opätovne vyhodnotiť, či na strane sťažovateľky existovali aj po vyslovenom príkaze konať zo strany ústavného súdu objektívne okolnosti, pre ktoré nemohla konať plynulo, a to so zameraním na rozhodovanie vecí v kategórii prednostných vrátane dotknutej veci. Ak najvyšší správny súd dospeje k záveru o zavinenom konaní sťažovateľky, je potrebné zhodnotiť aj mieru závažnosti jej disciplinárneho previnenia s ohľadom na jej doterajšie pôsobenie vo funkcii sudkyne a povahu skutku spočívajúceho v nečinnosti v trvaní 8 mesiacov v jednej veci.

26. Pri posúdení predmetných kritérií disciplinárny senát konštatuje v súlade s vyššie uvedeným, že disciplinárne obvinená nebola doposiaľ disciplinárne trestaná. Je pracovitou sudkyňou s výborným hodnotením. Na je zaťaženosť bolo z jej strany viackrát upozorňované. Vytýkaný prieťah, tak ako ho ustálil disciplinárny senát, je osem mesiacov, čo je podstatne menej, ako vytýkaný prieťah navrhovateľom v disciplinárnom návrhu (54 mesiacov). V čase od 1. februára 2021 do 4. októbra 2021 síce disciplinárne obvinená rozhodovala novšie veci, ale všetky mali charakter prioritných vecí.

27. Podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch je disciplinárnym previnením zavinené nespĺnenie alebo porušenie povinností sudcu. Napriek povinnosti konať vo veci, v ktorej sa kladie nečinnosť disciplinárne obvinenej za vinu, je potrebné prihliadnuť na všetky aspekty výkonu práce disciplinárne obvinenej v danom období.

28. Disciplinárny senát v predchádzajúcej judikatúre zdôraznil, že povinnosť uprednostniť staršie veci pred novšími nemá bezprostredné normatívne zakotvenie. Túto povinnosť možno odvodiť od práva účastníka na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a z idey, aby boli veci rozhodované čo najskôr po tom ako napadli. Uvedené je však potrebné vnímať v kontexte práce celého súdneho oddelenia (rozhodnutie disciplinárneho senátu sp. zn. 32D/17/2021 zo 7. novembra 2022, bod 56).

29. S ohľadom na uvedené v bode 26 tohto rozhodnutia a závery nálezu

č. k. IV. ÚS 212/2023-46, spáchanie skutku disciplinárne obvinenou nedosahuje takú intenzitu, aby konanie disciplinárne obvinenej bolo označené za zavinené nespĺnenie povinnosti sudcu. Pre disciplinárny senát bolo kľúčové, že disciplinárne obvinená vybavovala v čase svojej nečinnosti vo veci sp. zn. 5Sp/1/2013 len prioritné veci (i keď novšie), pričom išlo o jej jednorazovú nečinnosť. Navyše pri posúdení úmyslu treba brať do úvahy aj tú skutočnosť, že prioritizácia vecí po vyslovení Ústavným súdom povinnosti konať nebola zakotvená v rozvrhu práce a explicitne nie je uvedená ani v normatívnych právnych aktov. S ohľadom na uvedené preto slúži k obrane disciplinárne obvinenej, že rozhodovala veci, o ktorých prednosti neboli žiadne pochybnosti. Uvedené treba posudzovať aj v kontexte toho, že disciplinárne obvinená v danom čase rozhodovala značný počet vecí, pričom poukazovala na svoju preťaženosť a vysoký počet vecí v jej oddelení.

30. Disciplinárny senát na základe uvedeného rozhodol, že nebolo preukázané zavinené porušenie povinnosti disciplinárne obvinenou. Skutok spáchaný disciplinárne obvinenou tak nie je disciplinárnym previnením.

#### IV. Záver

31. Podľa § 34 ods. 2 písm. b) DSP disciplinárny senát disciplinárne obvineného oslobodí, ak skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, nie je disciplinárnym previnením. So zreteľom na závery uvedené v predchádzajúcej časti rozhodnutia disciplinárny senát rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

32. Disciplinárny senát prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:2.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.