

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219202610
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219202610.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v sporovej veci žalobcu: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, Bratislava, IČO 00 686 930, proti žalovanému 1. Ľ. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. F. XX, Bratislava, 2. Y. X. (R. S.), Q.. XX.XX.XXXX, U. K. XX, Dunajská Lužná, 3. U. Ž.Ý., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. U. XX, 4. Z. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. XXX, Galanta, o náhradu škody v sume 27.760,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. až 4. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému istinu v sume 27.460,- € s úrokom z omeškania 5% ročne od 12.06.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní v 1. až 4. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok v sume 1.447,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd nepriznáva žalobcovi náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.05.2019 sa žalobca domáhal voči žalovaným v 1. až 4. rade vydania rozhodnutia, ktorým by ich súd zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 27.460,- € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom náhrady škody. Žalobca ako prostriedok procesného útoku využil skutkové tvrdenia a listinné dôkazy preukazujúce, že v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II, pod spisovou značkou 3T/60/2014 súd právoplatne rozhodol, že žalovaní sú vinní z toho, že:

- Ľ. S. dňa 26.01.2010 v pobočke Tatra banky, a.s. Aupark I, ul. Einsteinova, Bratislava, predložil falošný občiansky preukaz na meno Y. Š. číslo občianskeho preukazu SL 553 412, ktorý mu odovzdal obv. J.. U. O., a uzavretím zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby si otvoril účet č. 2914837404, ku ktorému bola vydaná platobná karta č. 4405778986410011, touto bola následne na neznámom mieste prostredníctvom mobilného EFT-POS terminálu vykonaná transakcia so spol. HENESY, s.r.o., po ktorej banka umožnila na tomto účte disponovať sumou tejto transakcie do mínusu, t.j. 8.500,- €, následne dňa 13.02.2010 obv. Ľ. S. v pobočke Tatra banky, Aupark II, ul. Einsteinova, Bratislava vybral hotovosť v uvedenej výške, ktorú následne odovzdal obv. J.. U. O., čím tak svojím konaním poškodenej Tatra banke, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava spôsobil škodu vo výške 8.500,-€;

- Y. S. dňa 20.01.2010 predložením falošného občianskeho preukazu vydávajúc sa za Z.. F. X., Q.. XX.XX.XXXX ako konateľa spoločnosti HENESY s.r.o, so sídlom Lombardíniho 22/B, Bratislava, IČO36716651, v pobočke Tatra banky, a.s., na Kaštieľskej ulici v Bratislave si uzavretím zmluvy o bežnom účte právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa, otvoril účet č. XXXXXXXXXXXX, následne dňa 27.01.2010 podpísal vydávajúc sa za Z.. F. X., s Tatra bankou, a.s. zmluvu o prijímaní platobných kariet a k nej zmluvu o výpožičke, na základe čoho mu banka poskytla mobilný EFT-

POS terminál, prostredníctvom ktorého mu bolo umožnené realizovať transakcie platobnými kartami a súčasne

- U. Ž. dňa 20.01.2010 predložením falošného občianskeho preukazu, ktorý mu odovzdal obv. L. S., sa vydával za Š. R., nar. 26.04.1978, zomrelého dňa 15.03.2002 ako konateľa spoločnosti ISTROS trade, s.r.o., so sídlom Staré záhrady 20, Bratislava, IČO 35788348, v pobočke Tatra banky, a.s. Apollo BC, Prievozská 4, Bratislava si uzavretím zmluvy o bežnom účte právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa otvoril účet č. 2927830332, následne dňa 26.01.2010 podpísal vydávajúc sa za Š. R. s Tatra bankou zmluvu o prijímaní platobných kariet a k nej zmluvu o výpožičke, čím mu bol bankou poskytnutý mobilný EFT-POS terminál, prostredníctvom ktorého bolo umožnené realizovať transakcie platobnými kartami, na základe čoho:

- Z. T. dňa 01.02.2010 v pobočke Tatra banky, a.s. 129, v Galante, s predložením falošného občianskeho preukazu znejúceho na meno H. F., ktorý jej odovzdal obv. L. S., uzavretím zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby, otvorila účet č. XXXXXXXXXXXX, ku ktorému bola vydaná platobná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, touto bola následne na neznámom mieste prostredníctvom mobilného EFT-POS terminálu vykonaná transakcia so spol. HENESY, s.r.o., po ktorej banka umožnila na tomto účte disponovať sumou tejto transakcie do mínusu, t.j. 4.960,-€, následne dňa 12.02.2010 obv. R. Q. vydávajúc za T. D. ako disponent s týmto účtom, predmetnú čiastku v pobočke Tatra banky, a.s. Aupark, ul. Einsteinova, Bratislava vybral a odovzdal obv. L.Í. S., ktorý ju následne odovzdal obv. U. O., čím tak svojím konaním poškodenej Tatra banke, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava spôsobili škodu vo výške 4.960,-€. Žalobca bol v trestnom konaní s nárokom na náhradu škodu odkázaný na občianskoprávne konanie. Žalobca tiež uviedol, že všetky transakcie ktoré boli označené v odsudzujúcom rozsudku boli neautorizovanými transakciami, pri ktorých zneužitie platobného prostriedku platiteľ nemohol zistiť pred platobnou operáciou, resp. išlo o situáciu, kedy banka nevyžaduje silnú autentifikáciu platiteľa. Pri týchto transakciách znášala stratu banka a nie platiteľ v uvedenom prípade ide totiž o situáciu predpokladanú v rámci § 12, ods. 3, písm. b) resp. d) zákona o platobných službách. Po zohľadnení predmetnej právnej úpravy je zrejmé, že škoda z občianskoprávneho hľadiska v skutočnosti vznikla na strane žalobcu. Predmetná škoda vznikla v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaných (predložená ako dôkaz). Predmetný nárok na náhradu škody si žalobca riadne uplatnil v trestnom konaní na výsluchu poškodeného do zápisnice z výsluchu poškodeného zo dňa 11.06.2013. súčasne si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania v zákonnej výške 5% ročne od nasledujúceho dňa po uplatnení škody v trestnom konaní.

2. Žalovaný v 1. rade sa k žalobe nevyjadril, jeho splnomocnená zástupkyňa J. S., ktorej udelil plnú moc na zastupovanie na pojednávaní, prítomná na pojednávaní k veci uviedla, že sa rozprávala so synom keď bola za ním na návšteve, toho času je vo výkone trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach. So situáciou je stotožnený, pohľadávku uznáva a potom ako ho prepustia chce škodu nahradiť. Tým že ho vzali do väzby už tak urobiť nemohol.

3. Žalovaný v 2. rade ako prostriedok procesnej obrany použil skutkové tvrdenia, podľa ktorých namietal výšku uplatnenej škody. Podľa rozsudku predloženým žalobcom bola spôsobená škoda vo výške 13.460,- € a to škodcami L. S. v sume 8.500,- € a Ivanou Vanekovou v sume 4.960,- €. Má za to, že žalobca podal žalobu predčasne, lebo zvyšní obvinení J. U. O., R. Q. G. R. X. boli vylúčení na samostatné trestné konanie, nakoľko svoju vinu nepriznali. Súhlasil s rozhodnutím bez jeho prítomnosti.

4. Žalovaný v 3. rade sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

5. Žalovaná v 4. rade k veci uviedla, že je pravda, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 3T/60/2014 zo dňa 30.06.2017 bola odsúdená za podvod podľa § 221, ods. 1, 2, Trestného zákona. Jej vina spočívala len v tom, že sa dala nahovoriť na otvorenie účtu v Tatra banke, a.s. Bratislava za odmenu. Ona žiadne peniaze v sume 4.960,- € z účtu nevybrala a za otvorenie účtu nedostala žiadnu odmenu od odsúdeného Ľubomíra S., ani od inej osoby, pretože s finančnými prostriedkami nedisponovala, peniaze vybrala iná osoba, necíti sa byť voči žalobcovi dlžná.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými stranami a zistil nasledovný skutkový stav. v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II, pod spisovou značkou 3T/60/2014 súd právoplatne rozhodol, že žalovaní sú vinní z toho, že:

- L. S. dňa 26.01.2010 v pobočke Tatra banky, a.s. Aupark I, ul. Einsteinova, Bratislava, predložil falošný občiansky preukaz na meno Y. Š. číslo občianskeho preukazu Y. XXX XXX, X. J. K. K.. J.. U. O., a uzavretím zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby si otvoril účet č. XXXXXXXXXXXX, ku ktorému bola vydaná platobná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, touto bola následne na neznámom mieste prostredníctvom mobilného EFT-POS terminálu vykonaná transakcia so spol. HENESY, s.r.o., po ktorej banka umožnila na tomto účte disponovať sumou tejto transakcie do mínusu, t.j. 8.500,- €, následne dňa 13.02.2010 obv. L. S. v pobočke Tatra banky, Aupark II, ul. Einsteinova, Bratislava vybral hotovosť v uvedenej výške, ktorú následne odovzdal obv. J.. U. O., čím tak svojím konaním poškodenej Tatra banke, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava spôsobil škodu vo výške 8.500,-€;

- Y. S. dňa 20.01.2010 predložením falošného občianskeho preukazu vydávajúc sa za Z.. F. X., nar. 16.06.1976 ako konateľa spoločnosti HENESY s.r.o, so sídlom Lombardíniho 22/B, Bratislava, IČO36716651, v pobočke Tatra banky, a.s., na Kaštieľskej ulici v Bratislave si uzavretím zmluvy o bežnom účte právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa, otvoril účet č. XXXXXXXXXXXX, následne dňa 27.01.2010 podpísal vydávajúc sa za Z.. F. X., s Tatra bankou, a.s. zmluvu o prijímaní platobných kariet a k nej zmluvu o výpožičke, na základe čoho mu banka poskytla mobilný EFT-POS terminál, prostredníctvom ktorého mu bolo umožnené realizovať transakcie platobnými kartami a súčasne

- U. Ž. dňa 20.01.2010 predložením falošného občianskeho preukazu, ktorý mu odovzdal obv. L. S., sa vydával za Š. R., nar. 26.04.1978, zomrelého dňa 15.03.2002 ako konateľa spoločnosti ISTROS trade, s.r.o., so sídlom Staré záhrady 20, Bratislava, IČO XXXXXXXXX, v pobočke Tatra banky, a.s. Apollo BC, Prievozská 4, Bratislava si uzavretím zmluvy o bežnom účte právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa otvoril účet č. 2927830332, následne dňa 26.01.2010 podpísal vydávajúc sa za Š. R. s Tatra bankou zmluvu o prijímaní platobných kariet a k nej zmluvu o výpožičke, čím mu bol bankou poskytnutý mobilný EFT-POS terminál, prostredníctvom ktorého bolo umožnené realizovať transakcie platobnými kartami, na základe čoho:

- Z. T. dňa 01.02.2010 v pobočke Tatra banky, a.s. 129, v Galante, s predložením falošného občianskeho preukazu znejúceho na meno H. F., ktorý jej odovzdal obv. L. S., uzavretím zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby, otvorila účet č. XXXXXXXXXXXX, ku ktorému bola vydaná platobná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, touto bola následne na neznámom mieste prostredníctvom mobilného EFT-POS terminálu vykonaná transakcia so spol. HENESY, s.r.o., po ktorej banka umožnila na tomto účte disponovať sumou tejto transakcie do mínusu, t.j. 4.960,-€, následne dňa 12.02.2010 obv. R. Q. vydávajúc sa za T. D. ako disponent s týmto účtom, predmetnú čiastku v pobočke Tatra banky, a.s. Aupark, ul. Einsteinova, Bratislava vybral a odovzdal obv. L. S., ktorý ju následne odovzdal obv. U. O., čím tak svojím konaním poškodenej Tatra banke, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava spôsobili škodu vo výške 4.960,-€. Žalobca bol v trestnom konaní s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Žalobca tiež uviedol, že všetky transakcie ktoré boli označené v odsudzujúcom rozsudku boli neautorizovanými transakciami, pri ktorých zneužitie platobného prostriedku platiteľ nemohol zistiť pred platobnou operáciou, resp. išlo o situáciu, kedy banka nevyžaduje silnú autentifikáciu platiteľa. Pri týchto transakciách znášala stratu banka a nie platiteľ v uvedenom prípade ide totiž o situáciu predpokladanú v rámci § 12, ods. 3, písm. b) resp. d) zákona o platobných službách. Po zohľadnení predmetnej právnej úpravy je zrejmé, že škoda z občiansko- právneho hľadiska v skutočnosti vznikla na strane žalobcu. Predmetná škoda vznikla v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaných (predložená ako dôkaz). Predmetný nárok na náhradu škody si žalobca riadne uplatnil v trestnom konaní na výsluchu poškodeného do zápisnice z výsluchu poškodeného zo dňa 11.06.2013. Z tejto zápisnice súd tiež zistil, že žalobca si uplatnil náhradu škody v celkovej sume 27.460,- €, pričom výbery boli uskutočnené dňa 12.02.2010 v čase od 19.51 do 19.52 h výber hotovosti 6.000,-€ na pobočné banky v OC Polus z účtu majiteľa T. D., dňa 13.02.2010 v čase od 10.46 do 10.51 h výber v hotovosti 8.000,-€ na pobočke banky v OC Polus z účtu majiteľa J. X., dňa 13.02.2010 od 10.40 do 10.44 h bol vykonaný výber v hotovosti 8.500,- € na pobočke v OC Aupark z účtu majiteľa Y. Y.. Dňa 12.02.2010 v čase od 18.30 do 18.36 h výber hotovosti 4.960,- € na pobočke banky v OC Aupark z účtu majiteľa H. F.. Žalobca bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na konanie v občianskoprávných veciach.

7. Podľa § 420 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. Podľa § 442 ods. 1 zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

9. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

10. Predpoklady vzniku škody obsiahnuté v § 420 Občianskeho zákonníka musia byť splnené kumulatívne a sú nasledovné:

a/ protiprávny úkon

b/ škoda

c/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a škodou

d/ zavinenie.

11. Súd konštatuje, že medzi stranami sporu nebolo sporné protiprávne konanie žalovaných, ktorí boli za svoje konanie uznaní v trestnom konaní vinnými. Súd mal za preukázanú aj výšku uplatnenej škody, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaných. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, má súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatky z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania 5% ročne od nasledujúceho dňa po uplatnení škody v trestnom konaní, t. j. od 12.06.2013 tak, ako žiadal žalobca.

14. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Žalobca bol v konaní podľa § 4, ods. 2, písm. j/ Zákona č. 71/1992 Zb. oslobodený od platenia súdneho poplatku. Vzhľadom k tomu, že bol v konaní úspešný, má nárok na náhradu trov konania, v tomto konaní mu však žiadne trovy nevznikli, ani si žiadne neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

17. O povinnosti žalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za žalobu súd rozhodol v súlade s § 2 ods. 2, Zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nakoľko žalobca ako poplatník bol v súlade s § 4 ods. 2 písm. j) cit. zákona od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe vyhovel. Výšku súdneho poplatku súd určil podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, položka 1, písm. a/, t. j. vo výške 6% z priznaného nároku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>>) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).