

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 30C/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218855
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823218855.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/XX, proti žalovanej: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., G. E. XXX/XX, o zaplatenie 28.125 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 27 825,-€ s 5%-ným úrokom z omeškania ročne od 28.07.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 300,-€ s príslušenstvom zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu sa žalobca domáha zaplatenia 28.125 € s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že za obdobie od januára 2015 do apríla 2021 vykonal v prospech žalovanej na základe ústnej dohody 167 platieb v zmysle pôžičiek bez určenia splatnosti spolu v žalovanej sume. V hotovosti bolo vykonaných 52 platieb vo výške 9.640 € (z toho výberom z účtu žalobcu prostredníctvom bankomatu s jeho súhlasom urobila žalovaná 49 výberov vo výške 9.210 € a osobne k rukám žalovanej 3 platby vo výške 430 €). Z účtu žalobcu na účet žalovanej bolo vykonaných 115 platieb spolu vo výške 19.285 €. Žalobca sa dňa 28.07.2021 opýtal žalovanej čo bude s požičanými peniazmi. Dňa 07.03.2022 žalobca prostredníctvom svojho splnomocnenca doručil žalovanej výzvu na uhradenie dlhu. Žalovaná dňa 14.03.2022 doručila žalobcovi vyjadrenie k návrhu na úhradu dlžnej sumy v ktorom uviedla, že nesúhlasí s dlžnou sumou. Od žalobcu jej bolo vyplatených 19.505 €. Dňa 17.11.2022 doručil žalobca prostredníctvom svojho splnomocnenca žalovanej predžalobnú výzvu ktorou ju vyzval na úhradu žalovanej sumy do 10 dní od doručenia tejto výzvy. Dňa 19.11.2022 žalovaná poslala splnomocnencovi MMS správu v ktorej požiadala o možnosť splácania dlhu formou mesačných splátok vo výške 100 €. Žalobca by s takouto formou splácania súhlasil iba v prípade, ak by mu žalovaná najprv jednorázovo uhradila sumu 10.000 €. To žalovaná neurobila, preto nedošlo k uzatvoreniu dohody o splácaní dlžnej sumy.

3. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: výpisy z účtu; SMS komunikácia; komunikácia cez messenger; komplexný posudok z ÚPSVaR Partizánske; pracovná zmluva; zmluva o výkone osobnej asistencie; dohoda o ukončení pracovného pomeru; správa zo psychologického vyšetrenia zo dňa 17.01.2022; správa zo psychologického vyšetrenia zo dňa 26.06.2022; výpoveď zo zmluvy o výkone osobnej asistencie; výzva na uhradenie dlhu zo dňa 06.03.2022; doručenka zo dňa 07.06.2022; vyjadrenie k návrhu na úhradu dlžnej sumy; obálka s dátumom doručenia vyjadrenia zo dňa 14.03.2022; zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 03.05.2022; zápisnica o výsluchu; uznesenie o začatí trestného stíhania zo

dňa 11.05.2022; uznesenie zo dňa 01.06.2022; uznesenie o odmietnutí oznámenia zo dňa 10.06.2022; predžalobná výzva zo dňa 11.11.2022; doručenka zo dňa 17.11.2022; MMS správa zo dňa 19.11.2022; SMS správa zo dňa 29.11.2022; uznesenie Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/37/2022 zo dňa 29.09.2022; SMS komunikácia 29.05.2023 a zo dňa 12.07.2023.

4. Súd žalobu doručil žalovanej. Zároveň ju vyzval, aby sa k nej vyjadrila a aby označila dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ju o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadrila a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužila.

5. Na pojednávaní dňa 06.02.2024 žalobca uviedol, že žalovaná mu dňa 10.01.2024 uhradila sumu 300 €.

6. Na pojednávaní dňa 06.02.2024 žalovaná uviedla, že súhlasí so všetkým. Uznáva pohľadávku žalobcu čo do základu aj výšky. Spláca žalobcovi jeho pohľadávku a bude ju aj naďalej splácať, pokiaľ mu nevyplatí všetko.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpis z účtu na čísle listu (ďalej len ako „č.l.“) 4 až 165; súhrn platieb na č.l. 166 až 171; SMS komunikácia na č.l. 172 až 210; platby žalovanej na č.l. 211 až 214; komplexný posudok žalobcu na č.l. 215; pracovná zmluva na č.l. 217, zmluva o výkone osobnej asistencie na č.l. 218; dohoda o skončení pracovného pomeru na č.l. 219; správy so psychologického vyšetrenia na č.l. 220 až 221; vypovedanie zmluvy na č.l. 222; výzva na uhradenie dlhu na č.l. 224; podanie žalovanej adresované žalobcovi na č.l. 231; zápisnica o trestnom oznámení na č.l. 234; zápisnica o výsluchu žalovanej na č.l. 238; uznesenia OR PZ Partizánske na č.l. 242 až 245; predžalobná výzva na č.l. 249; prehľad platieb na č.l. 252 až 265; SMS komunikácia na č.l. 267 až 268; uznesenie Okresného súdu Partizánske na č.l. 269; SMS komunikácia na č.l. 270 až 271 a zistil nasledujúci skutkový stav:

žalobca žalovanej v období od januára 2015 do apríla 2021 požičal celkovo sumu 28.925 €. Medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o pôžičke ústnou formou. Doba splatenia pôžičky medzi stranami sporu dohodnutá nebola. Žalobca dňa 17.11.2022 doručil žalovanej predžalobnú výzvu na základe ktorej sa domáhal vrátenia žalovanej sumy. Odvtedy sa medzi stranami sporu začali rokovania za účelom uzatvorenia dohody o splátkach, k uzatvoreniu ktorej nakoniec nedošlo. Žalovaná pred podaním žaloby žalobcovi uhradila na predmetnú pôžičku sumu 800 € a po podaní žaloby ďalšiu sumu 300 €.

8. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Po vykonaní dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

18. Žalobca na pojednávaní dňa 06.02.2024 vzal žalobu v časti o zaplatenie 300 € s príslušenstvom z dôvodu úhrady zo strany žalovanej späť. Žalovaná proti čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadrila nesúhlas. Vzhľadom na uvedené súd podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP vo vyššie uvedenej časti konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

19. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca na základe ústnej zmluvy o pôžičke žalovanej požičal sumu 28.925 €. Uvedenú skutočnosť má súd preukázanú aj z predložených listinných dôkazov. Strany sporu sa nedohodli na dobe, kedy má byť pôžička zo strany žalovanej splatená. Žalobca ju preto vyzval na zaplatenie dlžnej sumy výzvou, ktorá bola žalovanej doručená dňa 17.11.2022. Od nasledujúceho dňa vznikla žalovanej povinnosť podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka pôžičku žalobcovi vrátiť. Žalovaná pôžičku v lehote splatnosti žalovanému nevrátila. Žalovaná na predmetnú pôžičku pred podaním žaloby uhradila sumu 800 € a po podaní žaloby sumu 300 €, celkovo teda sumu 1.100 €. Žalovaná nárok žalobcu nijakým spôsobom nesporeovala, nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by nárok žalobcu vyvracali a naopak pohľadávku voči žalobcovi na pojednávaní dňa 06.02.2024 čo do základu aj výšky uznala. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 27.825 € ($28.925 \text{ €} - 1.100 \text{ €} = 27.825 \text{ €}$).

20. Vzhľadom k tomu, že je žalovaná so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. tak ako si ho uplatnil. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 27.825 € od 28.07.2023 do zaplatenia.

21. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže bol v konaní úplne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Previdza.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.