

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200866
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519200866.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti I. G. Y., T. XX. XX. XXXX a Z. G., T. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky I. C., M. Q., T. XX. XX. XXXX, U. H. H. C. H., D. X, F. N. I. X., Z., G. G. S. Z. Y. U., R. XX Z. B. W. G., T. XX. XX. XXXX, U. H. G., G. N. XXXX/XX, zastúpeného N. I. U., Z., G. G. Z. Y. D. G., N. Y. XXX, o zmenu zverenia a zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na zmenu zverenia z a m i e t a .
- II. Návrh otca na zrušenie súdom určenej vyživovacej povinnosti z a m i e t a .
- III. Rodičom sa u k l a d á povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované Centrom poradensko - psychologických služieb v Novom Meste nad Váhom a povinnosť v lehote 30 dní od každého poskytnutého odborného poradenstva súdu písomne oznámiť jeho priebeh.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril mal. deti G. I. Z. Z. do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Zároveň súd upraví styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený sa s mal. deťmi stretávať každý páry vikend od piatku od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod.; počas letných prázdnin od 15. 07. od 9:00 hod. do 30. 07. do 18:00 hod. a od 15. 08. od 9:00 hod. do 30. 08. do 18:00 hod. a počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 26. 12. od 10:00 hod. do 01. 01. do 16:00 hod. a každý nepáry rok od 25. 12. od 10:00 hod. do 26. 12. do 18:00 hod. a od 01. 01. od 16:00 hod. do 06. 01. do 16:00 hod. s tým, že otec si mal. deti prevezme v mieste bydliska matky v určenom čase a v rovnakom mieste v určenom čase deti matke odovzdá a matka je povinná maloletých na styk riadne a včas pripraviť. Zároveň žiadala, aby súd otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. I. sumou 200,00 € mesačne a na mal. Z. sumou 150,00 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. Žiadnemu z účastníkov súd neprizná právo na náhradu trov konania. Týmto rozhodnutím súdu sa zmení rozsudok Okresného súdu v Senici sp.zn. 16P/13/2018 zo dňa 11. 04. 2018.

2. V návrhu uviedla, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 5P/11/2017 zo dňa 29. 03. 2017, ktorým boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, bol upravený styk mal. detí s otcom a určené výživné. Neskôr rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 5P/13/2018 zo dňa 11. 04. 2018 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou boli mal. deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, so striedaním každý pondelok o 16:00 hod. Je toho názoru, že od uvedenej doby došlo k podstatnej zmene pomerov, v dôsledku ktorých je potrebné rozsudok zo dňa 11. 04. 2018 zmeniť. Súdom schválenú rodičovskú dohodu o

striedavej starostlivosti nepovažovala za vhodnú, a to ako z pohľadu mal. detí, tak ani v kontexte konfliktov s otcom maloletých, keď mala obavy z praktickej realizácie striedavej starostlivosti pre silne narušené vzťahy a nedostatočnú komunikáciu. Napriek týmto jej výhradám sa napokon pod vplyvom tlaku otca mal. ako aj odporúčaní ostatných zúčastnených na konaní (vrátane jej právnej zástupkyne) nechala presvedčiť, že striedavá osobná starostlivosť môže byť v prospech mal., ktorí sa tiež vyhnu stresom spojeným so znaleckým dokazovaním. Krátko po vynesení rozsudku sa ukázalo, že realizácia striedavej osobnej starostlivosti bude problematická a nebude mal. na prospech. Hoci otec mal. sa v priebehu konania snažil vystupovať ústretovejšie a nevyvolávať konflikty, bezprostredne po skončení konania sa jeho prístup vrátil do predošlých medzí a ich vzťahy (už predtým značne narušené) sa zhoršili tak, že fakticky vôbec nekomunikujú. A je to práve tento nedostatok komunikácie, resp. jej úplná absencia, ktorá značne komplikuje praktickú realizáciu striedavej osobnej starostlivosti. Striedanie dvoch školopovinných detí vyžaduje každodennú komunikáciu rodičov, spoluprácu pri plnení ich školských povinností, zabezpečovaní potrebných vecí do školy, či oznamovanie si aktuálnych informácií o vyučovacom procese, čo absolútne nefunguje. Otec mal. matke neoznamuje ani základné veci týkajúce sa mal., a to nielen vo vzťahu k školským povinnostiam, ale aj vo vzťahu k ich zdravotnému stavu (napr. otec jej vôbec neoznámil, že dcéra bola chorá). Veľmi ťažko sa jej komunikuje s otcom mal. ohľadom ich školských povinností, prípravy do školy, rôznych školských či mimoškolských aktivít. Jeho komunikácia sa obmedzuje na jednovetne či niekoľkoriadkové oznámenia, čo je absolútne nepostačujúce. Otec sa mal. dostatočne nevenuje, najmä čo sa týka učenia s deťmi a prípravy do školy, a to ako z hľadiska učenia, pomoci s domácimi úlohami, tak i z hľadiska materiálnej prípravy a zabezpečenia. To sa postupom času začalo negatívne prejavovať aj na školských výsledkoch detí. Najmä u I.. Z. došlo za obdobie realizácie striedavej starostlivosti k výraznému zhoršeniu školského prospechu. I.. Z. mal napr. na polročnom vysvedčení dve trojky (čo považuje v prípade tretiačky za problém), pričom oproti vysvedčeniu v druhom ročníku si zhoršila prospech takmer vo všetkých predmetoch. S dcérou sa treba pravidelne učiť a systematicky pripravovať do školy, čo zjavne otec dostatočne nerobí. Uvedená potreba zvýšenej starostlivosti a pozornosti úzko súvisí aj so skutočnosťou, že dcéra ma narušený vývin reči a prejavy dysortografického charakteru. V dôsledku uvedených problémov s ňou matka navštevuje centrum špeciálno-pedagogického poradenstva. V zmysle odporúčaní centra dcéra vyžaduje zvýšenú starostlivosť a osobitný individuálny prístup, ako aj pravidelný režim pri domácej príprave a jeho dôsledné dodržiavanie. Toto však zo strany otca nie je dodržiavané a otec tieto potreby mal. zanedbáva. Centrum s mal. navštevuje len matka. Dcéra opakovane nosí zo školy poznámky, najmä, že namala úlohu, pričom takmer vždy sa jednalo o týždeň, keď mal dcéru v starostlivosti otec. V decembri 2014 učiteľka dcére napísala do žiadnej knižky upozornenie, že dcéra býva nepripravená, nemá dokončené cvičenia a žiadala, aby dcére venovali zvýšenú pozornosť. Má za to, že uvedené zhoršenie prospechu je dôsledkom nedostatočnej prípravy v dobe, keď je dcéra u otca, pričom matka napriek snahe počas týždňa, keď je dcéra u matky, nedokáže dobehnúť všetko, čo sa zanedbalo počas jej pobytu u otca. Rovnako sa zhoršilo správanie mal. I., ktorý začal zneužívať situáciu, že nemá jednotnú výchovu a dostatočný režim. V období posledného roka nosí I.. I. opakovane poznámky zo školy vo vzťahu k jeho správaniu (bije sa so spolužiakmi, vulgárne im nadáva a celkovo sa nevhodne správa). Nedostatočná pozornosť a starostlivosť zo strany otca sa u mal. prejavuje nielen v škole a v oblasti vzdelávania, ale aj v iných oblastiach. Otec bol pôvodne navyknutý na to, že matka deťom pripraví oblečenie, čo zo zotrvačnosti aj po schválení striedavej starostlivosti istú dobu robila; keď to s poukazom na novú úpravu prestala robiť, prejavilo sa to na oblekaní detí. Mal. nezriedka prípadu od otca špinavý a zanedbaný, v tom istom oblečení, ako ich otcovi odovzdala. Ďalšie problémy vznikajú vo vzťahu k školským poplatkom. Otec principiálne odmieta platiť poplatky v škole (vrátane drobných platieb), ktoré vyvstali v období, keď sú mal. u otca a tieto musela aj tak zaplatiť matka (otec absurdne poukazuje na fakt, že jej na deti platí výživné, a preto poplatky platiť nemusí). Situácia je aktuálne taká, že mal. už otcovi ani neukazujú šetky a nepýtajú peniaze na poplatky v škole a tieto vždy dajú matke, keďže sami vedia, že otec tieto poplatky odmieta platiť. Je toho názoru, že striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme mal. a takmer ročná prax ukázala, že sa jej realizácia prejavuje negatívne a deťom je reálne na ujmu. Zverenie mal. do jej osobnej starostlivosti nebude mať nijaký negatívny dopad na mal. a pre deti sa fakticky nič nezmení, či už z hľadiska trvalého pobytu, návštevy školy, ošetrojúceho lekára atď. Je schopná zabezpečiť starostlivosť o mal. v plnom rozsahu, navyiac v prípade potreby sa môže spoľahnúť na pomoc jej manžela (prípadne i ďalšej rodiny, Y. D. H. má). Mal. I. T. X. M. X. F. Š. T. Y. O.. D. G. Z. I.. Z. T. X. M. U. V. Š.. Matka býva s deťmi a so svojím manželom I. C. (s ktorým nedávno uzavreli manželstvo) a jeho synom v rodinnom dome na D. O.. X D. H. C. H., ktorý patrí do ich podielového spoluvlastctva. Pracuje ako administratívna pracovníčka v G.. B. G..M..B.. v Dojči s mesačným príjmom cca 950,00 € netto. Otec mal. pracuje ako

konštruktér v G.T. G. Z..G.. D. I.E., jeho príjem jej nie je známy (avšak už v poslednom konaní mal vyšší príjem ako matka). Nemá záujem otca v styku s deťmi obmedzovať a je ochotná sa na styku dohodnúť.

3. K návrhu pripojila správu z diagnostického vyšetrenia, vysvedčenie I.. Z. za r. 2018 a 2019, žiacke knižky maloletých.

4. Otec sa prostredníctvom právnej zástupky k návrhu matky písomne vyjadril. Žiadal, aby súd matky zamietol. Uviedol, že s absolútne nesúhlasí s tvrdeniami matky o tom, že realizácia striedavej osobnej starostlivosti je problematická a nie je na prospech mal., že medzi rodičmi plne absentuje komunikácia. Nesúhlasí s tým, že si striedavá osobná starostlivosť si vyžaduje každodennú komunikáciu medzi rodičmi, nakoľko striedanie mal. medzi rodičmi sa realizuje v týždenných intervaloch a je dostačujúce, ak si rodičia odovzdajú všetky podstatné informácie o mal. v čase odovzdania druhému rodičovi. V priebehu týždňa, kedy otec zabezpečuje starostlivosť o mal., je informovanie matky aj kratšími správami dostačujúce. Striedavá starostlivosť zabezpečuje legitímny cieľ, a to najlepšie zabezpečenie potrieb mal., ktoré umožní ďalej rozvíjať intenzívnu emocionálnu väzbu mal. k obidvom rodičom, ako i výchovné pôsobenie otca ako druhého rovnocenného rodiča, a aby bol tento legitímny cieľ dôsledne napĺňaný, je potrebné to dosiahnuť v odbornom poradenstve rodičov, dobrovoľne inak formou výchovných opatrení s cieľom rozvíjať a posilňovať u rodičov vzájomnú toleranciu, dobrú vôľu a ochotu spolu komunikovať a spolupracovať (predovšetkým nezapájať dieťa do svojich vzájomných problémov). V rámci týchto opatrení je možné odporúčať rodičom, ako sa majú priblížiť vo svojich odlišných výchovných prístupoch, preto ak má matka pocit, že komunikácia s otcom je nedostačujúca, mala by iniciovať odborné poradenstvá, nie snažiť sa ihneť zrušiť striedavú osobnú starostlivosť. Tak ako vzťahy medzi rodičmi sa nepokazili zo dňa na deň, tak sa tieto vzťahy ani neobnovia. Obnova vzťahu medzi rodičmi a zlepšenie ich schopnosti komunikovať vyžaduje snahu na obidvoch stranách a taktiež vyžaduje určitý časový úsek, kedy sa rodičia v striedavej osobnej starostlivosti o mal. deti zladia. K tvrdeniam matky, že striedavá osobná starostlivosť má zlý dopad na prospech mal. detí, najmä mal. Z., a to z dôvodu nedostatočného venovania sa mal. zo strany otca alebo nedostatočnej prípravy do školy, otec poukazuje na to, že prípravu do školy zabezpečujú obidvaja rodičia rovnako, za známku na vysvedčení zodpovedajú obaja rodičia rovnako a nie je preukázané, že mal. dostáva zlé známky len v čase, kedy je v starostlivosti otca. Na zhoršenie prospechu mal. môže mať vplyv práve zdravotný problém mal., t.j. narušený vývin reči a prejavy dysortografického charakteru, keďže učivo v škole je každým vyšším ročníkom náročnejšie, tak aj jeho zvládnutie je pre mal. náročnejšie aj napriek zvýšenej starostlivosti o ňu zo strany rodičov. Správanie I.. I. v škole nie je pre deti v tomto veku neobvyklé. Príčina problémového správania syna môže byť celkom iná, poukázal na to, že matka žije s novým manželom a jeho synom, pričom pre mal. môže byť problém prispôbiť sa novej výchovnej autorite v jeho živote. Treba dať mal. čas, aby si aj oni zvykli na nový režim, každý z rodičov má právo vychovávať mal. deti podľa seba a nie je možné porovnávať alebo hodnotiť, kto z rodičov má lepšiu a kto horšiu výchovu, obaja rodičia sa snažia rovnako vychovávať svoje deti najlepšie ako veci. Zo strany matky je zrejma averzia voči realizácii striedavej starostlivosti, čo prirodzene neprospieva k bezproblémovje realizácii oboch rodičov. Je toho názoru, že v predmetnej veci nenastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výchovného prostredia. Z návrhu matky vyplýva, že to matka nemá záujem realizovať striedavú starostlivosť, uvádzané argumenty matkou sú účalové, a aj pokiaľ by tieto problémy existovali, je namieste ich riešiť prostredníctvom odborného poradenstva, nie zrušením striedavej starostlivosti.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/23/2019 - 45 zo dňa 07. augusta 2019, právoplatným dňa 23. 08. 2019 súd spojil na spoločné konanie konanie o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti podané na tunajšom súde dňa 14. 05. 2019 vedené pod sp. zn. 11P/32/2019 s konaním v predmetnej veci a ďalej sa vedie pod sp.zn. 11P/23/2019.

6. V svojom návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5P/13/2018 - 73 zo dňa 11. 04. 2018 bola schválená rodičovská dohoda o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu I.. I. sumou 50,00 € mesačne a na I.. Z. sumou 50,00 € mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa vopred. Zrušenie svojej vyživovacej povinnosti odôvodňuje tým, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k mal. došlo k zmene pomerov na strane matky, nakoľko sa matka vydala, kúpila nehnuteľnosť a presťahovala sa spolu s manželom do nového domu, zdieľa s manželom spoločnú domácnosť, čím sa zlepšila finančná situácia matky o manželov príjem. Matka má pravdepodobne ešte vyšší príjem ako otec (alebo minimálne taký istý ako otec). Keďže mal. sú v striedavej starostlivosti rovnaký čas, obaja rodičia platia ich potreby

a výdavky, od stravy, cez platby v škole, oblečenie a trávenie voľného času. Otec pracuje v spoločnosti G., Z.G., V.: XX XXX XXX, G. G. I. G. C. Č. C. X.XXX,XX €. I. C. D. G. B., Z.G., V.: XX XXX XXX, G. G. Dojč. Mal. deti navštevujú 2. Základnú školu D. G., obe sa v škole stravujú, náklady na stravu sú 2 x 16,60 € mesačne, poplatok za družinu je 8,30 € mesačne, I. I. navštevuje jazykovú Š. N., výdavok je 23,00 € mesačne a ZÚŠ, výdavok je 4,50 € mesačne. Otec kupuje deťom oblečenie v sume asi 30,00 € mesačne, školské potreby v sume 10,00 € mesačne, výlety, kino, plaváreň a iné detské akcie v sume 30,00 € mesačne, náklady na stomatológia, pediatra a lieky sú 5,00 € mesačne, voľnočasové aktivity (bicykle, gitara, ruksaky, hodinky, športové potreby, ako hokejky, lopty, chrániče, rukavice) sú 25,00 € mesačne, spolu výdavky 100,00 € mesačne. Otec býva v 3 - V. H. D. G.. Mesačné výdavky otca na bývanie sú poplatok za správu bytu OSBD v sume 165,64 €, 27,00 € elektrina, 4,00 € plyn, 34,00 € telekomunikácie, pôžička na bývanie 150,00 €, doprava do práce 80,00 €, poisťky 40,00 €. Matka s manželom kúpili rodinný dom, v ktorom t.č. bývajú, manžel pracuje v oblasti energetiky. Matka vlastní byt, v ktorom nebýva, prenajíma ho tretím osobám, pričom má príjem z prenájmu tohto bytu, poberá prídavky na deti aj daňový bonus na deti, pričom navrhuje, aby súd určil, že daňový bonus na mal. je oprávnený poberať otec mal. detí.

7. Otec k návrhu pripojil doklad o priemernom mesačnom zárobku od zamestnávateľa, výpisy z účtu o realizovaných úhradách.

8. K návrhu otca o zrušenie vyživovacej povinnosti, ako aj k písomnému vyjadreniu otca k návrhu matky o zmenu zverenia sa prostredníctvom právneho zástupca matka písomne vyjadrila. Návrh otca považuje za nedôvodný, nedošlo k takej podstatnej zmene, ktorá by odôvodňovala zrušenie vyživovacej povinnosti otca, naopak zverením mal. detí do osobnej starostlivosti bude nevyhnutné výživné zvýšiť. Otec mal. naďalej dosahuje vyššie príjmy ako matka a ani pri zachovaní súčasnej striedavej starostlivosti niet dôvodu na jej zrušenie. Matka pracuje v spoločnosti B., Z.G.. G. čistým mesačným príjmom cca 970,00 €, v ktorom je zahrnutý aj daňový bonus. Nad rámec príjmu poberá len prídavky na deti v sume 2 x 24,34 €. Otcom uvádzaný príjem vo výške 1.125,00 € mesačne je vyšší ako príjem matky, ktorá skutočnosť bola dôvodom pre určenie výživného aj počas trvania striedavej starostlivosti. Je pravdou, že nadobudli spolu s manželom rodinný dom do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom býva spolu s mal. deťmi, manželom a N. G. S., ktorý je v manželovej osobnej starostlivosti. Na kúpu rodinného domu si vzali hypotekárny úver vo výške 129.500,00 €, ktorý mesačne splácajú vo výške 435,00 €. Byt, ktorý vlastní v meste G., patril do bezpodielového spoluvlastníctva ešte bývalých manželov, avšak v rámci vporiadania byt pripadol jej a otcovi vyplatila sumu 42.000,00 €, na čo si vzala hypotekárny úver, ktorý mesačne spláca po 176,00 €. V tomto byte bývala po rozvode, najskôr sama s deťmi a neskôr s budúcim manželom. Po presťahovaní sa do rodinného domu zostal byt prázdny, nie je pravdou, že tento byt prenajíma a má príjmy z prenájmu. Aktuálne byt predáva. Výdavky na domácnosť, bývanie a na maloleté deti predkladá v tabuľke. Čistý mesačný príjem manžela predstavuje cca 2.200,00 €. Poprela tvrdenia otca o tom, že vynakladá výdavky na mal., nakoľko takmer všetky výdavky hradí matka, otec platí len súdom určené výživné. Nemá vedomosť, že by im čokoľvek platil a rozhodne nemôže platiť 100,00 €. Otcom deklarované výdavky sa týkajú len jeho osobných výdavkov, pričom ani jeden sa netýkal výdavkov maloletých, nepredložil žiaden dôkaz, že nejaké výdavky na mal. hradí. Rovnako neplatí mal. obedy, matka platí mesačne stravu v sume 25,00 €. I. Z. 20,00 €. Z.; ďalej výdavky na jazykovú školu platí matka, nie otec; ako aj poplatky za F. O. Š., S. Z.. Matka tak hradí všetky výdavky na mal., nielen bežné výdavky ako je strava, hygiena, oblečenie, ale aj všetky výdavky súvisiace s lekármi a zdravotným stavom (dentálna hygiena, endokrinológ), výdavky spojené s narušeným vývinom reči I. Z. (špeciálne - pedagogické poradenstvo). Otec nerešpektuje povinnosť hradiť náklady na mal. rovným dielom, čo je ďalším zdrojom konfliktov medzi rodičmi, argumentujúc, že tieto výdavky má matka hradiť práve z výživného, ktoré otec posiela. Ďalej uviedla, že skutočnosti v jej návrhu na zmenu výchovného prostredia sú natoľko vážne, že opodstatňujú rozhodnutie o zverení mal. do jej osobnej starostlivosti. Má za to, že striedavá starostlivosť reálne nefunguje a zotrúva na tom, že je mal. deťom na ujmu. Otec nepriamo priznáva tvrdenia matky o tom, že komunikácia medzi rodičmi je problematická (informovanie len formou správ, nie osobne, či telefonicky) a minimálna (jednovetné SMS správy), čím zároveň potvrdzuje, že absolútne podceňuje potrebu starostlivosti o mal. deti, nechápe (či nechce chápať), že pri striedavej starostlivosti je pre riadnu výchovu detí, najmä pre plnenie ich školských povinností nevyhnutná pravidelná informovanosť druhého rodiča o procese výučby, o domácich úlohách, projektoch, či potrebe hradiť rôzne poplatky do určitého termínu. Uvedené informácie nie je možné plnohodnotne odovzdať pri preberaní detí, pričom otec ústne relevantné informácie matke neposkytoval. Otcove vzťahy sú voči matke 1 dva roky po rozvode tak zlé, že s matkou komunikuje len minimálne a aj to s odporom, nevhodnými

či ironickými poznámkami a nezriedka tak skôr vyvolá konflikt, než efektívne odovzdanie potrebných informácií. Napr. otec odmietol matke vydať žiacke knižky, hoci na to nemal žiaden rozumný dôvod alebo keď žiadala zošit' z anglického jazyka z minulého roka s uvedením, že ho odovzdal do zberu (hoci ho dcéra mala u neho odložený). Otec deklaruje, že rodičia by nemali zapájať dieťa do svojich vzájomných konfliktov, avšak pred deťmi ostentatívne rieši napr. otázky financií s tým, že sa majú so svojimi finančnými požiadavkami napr. v súvislosti so školskými výdavkami obracať na matku, keďže on platí výživné a z toho majú čerpať. Tieto spory mal. vnímajú veľmi negatívne s pocitom viny, že oni sú zdrojom problémov. Taktiež otec oboznamuje mal. o prebiehajúcich súdnych konaniach a zapája ich nevhodne do sporov, čo vytvára neprimeraný stres u detí. Otec vo svojich vyjadreniach priznal, že prospech mal. sa zhoršil, k čomu matka predložila súdu žiacke knižky, z ktorých vyplýva, že zhoršené známky kopírujú obdobie, kedy sú mal. v starostlivosti otca. Je pravdou, že svoj vplyv môže mať aj narušený vývin reči a dysortografia mal. anety, ale otec tieto problémy mal. úplne ignoruje a iba matka s mal. navštevuje špeciálneho pedagóga a hendikep mal. sa snaží napraviť, resp. zmierniť. Rovnako otec priznáva zhoršené správanie mal. I. D. škole a toto správanie bagatelizuje. Tieto problémy sa začali u I. I. objavovať až po zverení detí do striedavej starostlivosti. Otec má k výchove veľmi voľný a nezodpovedný prístup, priazeň detí si "kupuje" prehliadaním ich nevhodného správania a tolerovaním správania, ktoré sa matka snaží korigovať. Manžel sa snaží matke s výchovou jej detí pomáhať, má tiež záujem ako matka, aby z detí vyrástli vzdelaní a zodpovední jedinci so správnym rebríčkom hodnôt; otec však výchovné metódy matky spochybňuje a narúša výchovnú autoritu jej i jej manžela, keď deťom napr. dovolí robiť veci, ktoré im matka, resp. jej manžel zakázali. Keď boli mal. deti po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, mal. sa tejto situácii prispôbili v podstate okamžite, naproti tomu, ako tvrdí otec, po schválení striedavej starostlivosti "si na túto deti musia zvyknúť a treba im dať čas", matka uviedla, že si na túto deti za viac ako rok neprivykli. Vyše ročná realizácia striedavej starostlivosti je mal. deťom na ujmu. Navyiac, ani dva roky po rozvode nedošlo k očakávanej normalizácii vzťahu s otcom, tieto vzťahy sa ešte zhoršili a sú veľmi narušené, čo výrazne obmedzuje až eliminuje ich vzájomnú komunikáciu. Tento nedostatok nie je zapríčinený len zo strany matky, neochotou s otcom komunikovať, ale naopak je primárne zapríčinený nezaujmom otca komunikovať s matkou, odmietaním komunikácie a poskytovaním informácií. Efektívna komunikácia je jeden zo základných predpokladov pre nariadenie striedavej osobnej starostlivosti a nedostatočnosť, či absencia komunikácie je prekážkou pre nariadenie tejto formy (v. B. Pavelková: Zákon o rodine. Komentár, C.H. Beck, 2011, Praha, s. 111). Pripojila Správu z kontrolného špeciálne - pedagogického vyšetrenia z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 28. 05. 2019, doklady o príjmoch a výdavkoch, výpisy z VÚB Banky, a.s.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01. 10. 2019 a 14. 11. 2019, vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, maloletých detí, oboznámením listinných dôkazov, a to návrhmi, písomnými vyjadreniami rodičov, právnych zástupcov, potvrdeniami o príjmoch rodičov, vyčíslených výdavkoch, správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov na strane rodičov a z pohovoru s maloletými a ostatných vyjadrení účastníkov, rozsudku Okresného súdu v Senici č.k. 5P/11/2017 - 38 zo dňa 29. marca 2017, obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 9P/9/2019 a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil nasledujúci skutočný a právny stav veci:

10. Rozsudkom Okresného súdu v Senici č.k. 5P/11/2017 - 38 zo dňa 29. marca 2017, prvoplátne dňa 24. 04. 2017 a vykonateľným dňa 16. 05. 2017 bolo rozvedené manželstvo účastníkov a zároveň súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli maloleté deti na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí na každé mal. dieťa po 100,00 € mesačne. Rodičia sa dohodli aj na úprave stretávania sa otca s maloletými deťmi, ktoré stretávanie je súčasťou rodičovskej dohody.

11. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 5P/13/2018 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5P/13/2018 - 74 zo dňa 11. apríla 2018 právoplatným dňa 23. 04. 2018 a vykonateľným dňa 16. 05. 2018 došlo k zmene rozsudku sp.zn. 5P/11/2017 ohľadne úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom a to tak, že schválenou rodičovskou dohodou súd zveril obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch a Zároveň sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého I. sumou 50,00 € mesačne a na výživu I. Z. sumou 50,00 € mesačne. V čase rozhodovania otec býval v 3 - izbovom byte, výdavky otca predstavovali poplatok za správu bytu OSBD v sume 160,00 €, 30,00 € elektrina, 4,00 € plyn, DIGI televízia 10,00 €, internet a telefón 25,00 €, pôžička na bývanie 150,00 €. Čistý mesačný príjem otca predstavoval v priemere 1.100,00 € - 1.200,00 €, mal dve vyživovacie povinnosti. Matka bývala v spoločnej domácnosti spolu s I. I. Z. I. Z., priateľom a jeho

maloletým synom v 3 - izbovom byte, ktorý bol v jej osobnom vlastníctve. Priateľ pracoval v spoločnosti G., Z.G. F. H.. Mesačné výdavky matky predstavovali náklady na bývanie 200,00 € nájomné, elektrina 26,00 €, TV + internet 35,00 €, plyn 13,00 € štvrťročne. I. I. bol žiakom 4. ročníka II. F. Š. G., navštevoval kurz anglického jazyka, platba za polrok 76,00 € a v ZUŠ výtvarnú výchovu, polročná platba 38,00 €. I. Z. H. Ž. X. M. F. Š.Y. D. G.. Čistý mesačný príjem matky predstavoval v priemere 921,72 €. Okrem toho pracovala na dohodu na upratovanie s mesačným príjmom 60,00 €. Bola poberateľkou prídavkov na deti v sume 47,36 € mesačne. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali.

12. Matka pri výsluchu uviedla, že pri preberaní mal. detí dochádza medzi rodičmi ku hádkam. Otec sa nedostatočne venuje maloletým, preferuje futbal. Keď sa maloletí vrátia od otca, spamätávajú sa dva dni. Je pravdou, Ž. I. je vo veku, kedy je v puberte, otec na túto skutočnosť aj poukazoval, ale nie je vhodné, aby sa nad tým iba pozastavil. Maloletý je trucovitý, mal ironické poznámky na ženy. Počas spoločného spolužitia s otcom, boli medzi rodičmi hádky. Maloletý bol po rozvoде zlý na matku, toho času sa jeho chovanie zlepšilo, matku aj objíma. Matka si zakladá na rodine. Z. I. problémy v škole, po návrate od otca riešila, čo sa naučila, čo sa nenaučila. Je toho názoru, že maloletá potrebuje jednotný systém učenia. Myslí si, že už je dávno neskoro učiť rodičov vzájomnej komunikácie, keď táto nebola riešená za trvania manželstva. Aj keď maloletí sa vyjadrujú kladne k striedavej starostlivosti, nie je to iba o tom čo chcú maloletí, ale čo potrebujú. Vzhľadom k tomu, že medzi rodičmi nie je komunikácia, G. Z. vždy dobiehajú učivo po čase strávenom u otca. Maloletá aj zabudne, aké mala úlohy. Keď žili v spoločnej domácnosti, keď bol otec doma, s maloletými sa pohral a zobral ich von. Matka bola iba na upratovanie. Teraz, keď má otec sám byť, donútilo ho to, aby si zabezpečoval chod domácnosti sám. Má vedomosť, že otec býva s deťmi doma, trávi s nimi čas, pomáhajú mu aj babka a dedko. Centrá otec s Z. nenavštevoval, chodieval s maloletou k logopédovi. Nemá vedomosť o tom či otec má správy z centier, ani to, či sa s maloletou podľa usmernenia centra učí. Správu z centra dostala matka až po dopyte na príslušné centrum, nakoľko toto funguje ako vzájomná komunikácia školy s centrom. Vie, že otec sa s maloletou učí vybrané slová, anglické slovička. Matka otcovi neoznámila termíny k logopédovi, nakoľko keď sa minulý rok riešila striedavá starostlivosť a otec si išiel vypýtať posudok do centra, nič mu nebránilo v tom, aby sa o tomto termíne informoval sám u logopéda. Otec sa tiež neopýtal matky, či objednala maloletých k zubárovi a stalo sa, že ich objednali obidvaja ako trúby. Ku vzájomnej komunikácii s otcom z 03. 04. 2019 o dohode týkajúcej sa dovolenky, uviedla, že komunikácia medzi rodičmi, či už zo strany matky na otca alebo opačne, nie je smerovaná k riešeniu povinností maloletých a ich záujmu, ale skôr k tomu, aby bolo použité niečo proti tomu druhému v konaní. Matka poprela, že by mala prestať komunikovať s otcom právo kvôli tomu, že má na tom založené zrušenie striedavej starostlivosti, ale nekomunikujú preto, aby sa vyhla konfliktom s otcom, ktorý nie napr., aby sa pri výmene detí opýtal, alebo informoval matku o úlohách, ale skôr matku provokuje, ako napr. "Ahoj mamino, prečo sa hneváš? atď." Pokiaľ ide o volejball, s otcom sa nedohodli, ako bude maloletá na volejball chodiť, otec matke navrhol, že bude maloletú voziť až mesiac potom, ako začala navštevovať tento krúžok. Z. je slabá, po volejballe zaspáva. Teraz začala chodiť na plávanie zo školy. Matka súhlasila, že sa zúčastní odborného poradenstva za účelom dohodnúť sa s otcom mal. na vzájomných pravidlách, i keď má pochybnosti, či to pomôže.

13. Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že maloletí majú pekný vzťah s oboma rodičmi. Deti aj vzhľadom na prebiehajúce konanie vnímajú výhody na strane obidvoch rodičov. Z.a má problémy, poukazom na predložené správy z centier sa vyžaduje jednotný individuálny prístup a tento jednotný systém prípravy by bolo vhodné, keby zabezpečovala matka. Matka nebráni otcovi v stretávaní. V jej záujme je usmerňovať deti na vyučovanie. Deti sú ešte v takom veku, keď si neuvedomujú dôležitosť vzdelania. Poukázal na rozdiely v obdobiach po rozvoде a v období po nariadení striedavej osobnej starostlivosti, teda keď maloletí boli len u matky, prospech a správanie bolo u detí lepšie. Medzi rodičmi bola komunikácia vždy problémová, majú medzi sebou zlé vzťahy. Je toho názoru, že aj k zlepšeniu prospechu na strane Z. došlo práve pre prebiehajúce konanie. Matka nespochybňuje otca na voľnočasové aktivity, spochybňuje otca zo zodpovednej prípravy maloletej do školy, k čomu smeroval práve návrh matky. Navrhol vykonanie dôkazu výsluchom manžela matky, ktorý sa vie vyjadriť k vplyvu striedavej starostlivosti na maloletých, k spôsobom ich realizácie a komunikácie oboch rodičov.

14. Otec pri výsluchu uviedol, že matka bráni stretnutiu deťom s otcom v čase, keď sú deti u matky. Kontaktuje v tom čase maloletých, ale nie každý deň, sú to len 2-3 minútové rozhovory, opýta sa čo v škole atď. Matka si neželá to, aby ich zobral na zmrzlinu alebo ich navštívil v čase, keď matka nie je doma. Matka v čase, keď sú maloletí u otca, deti nekontaktuje, nenájde si čas. Z. G.a zlepšil prospech. Popiera

tvrdenia matky o tom, že by k zlepšeniu prospechu došlo až po vytknutí zo strany matky, nakoľko návrh matky došiel otcovi až po vysvedčení. Pokiaľ V. I., otec potvrdil, že si nerobil hlavu z tých poznámok, maloletý bol v čase, keď sa rodičia rozišli, k matke zlý. Otec musel maloletého prehovárať, keď mal ísť k matke. Ďalej uviedol, že by nemal problém učiť G. G. Z. podľa odporúčaní zo špeciálnej pedagogicko-psychologickej poradne. Avšak uvedené správy z centra boli otcovi zaslané spolu s písomným podaním matky. Nemá vedomosť o tom, že by ich matka dala Z., resp. si myslí, že možno boli niekde zastrčené. Otec sa u matky neinformoval na nejaké termíny všeobecne, nakoľko nemal dôvod, keď boli deti zdravé. Otec poprel, že by mal laxný prístup, na ktorý matka poukazuje, keď boli D. X. O. C.. U. a C.. U. po šetrení ponúkla obom rodičom vhodné cvičenia C. Z. s tým, že ich otec odmietol. Vhodné cvičenia pre Z. neodmietol, povedal len že písomné materiály si môže zobrať matka, nakoľko už u otca doma podobné cvičenia majú. Toho času najväčším problémom je krúžok Z. - volejball, ktorý má 2x do týždňa, pondelky a štvrtky, t.j. 2 hodiny týždenne, a to v tom, že keď je maloletá u matky, matka jej bráni chodiť na tento krúžok, berie ju vtedy k sebe do roboty, do Kauflandu. Z. plakala otcovi do telefónu, že nemohla ísť na volejball, že jej matka vraví, že je nezodpovedná, že si neplní svoje povinnosti. Komunikácia medzi rodičmi prebieha v podstate tak, že keď sa má realizovať výmena, tak si zavolajú, ale inak spolu nekomunikujú, nevymieňajú si informácie. Tieto získava od maloletých detí. Otec súhlasil s podrobením sa odbornému poradenstvu.

15. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že matka má zbytočné pochybnosti o zodpovednej príprave otca maloletých do školy, poukázala na zlepšený prospech maloletej. Na prospechu maloletých sa podieľajú obaja rodičia. Matka otcovi nepredložila správu z centra pedagogicko-psychologického poradenstva o tom ako sa má maloletá pripravovať do školy, k uvedenému sa dostal až na pojednávaní.

16. Maloletý I. C.ri výsluchu na pojednávaní uviedol, že chce, aby to zostalo tak, ako to je. Je mu dobre aj u mamy, aj u otca. Na súde je preto, preto lebo sa mamina s tatinom nevedia dohodnúť a má povedať svoj názor a odpovedať na položené otázky. Obidvoch rodičov má rovnako rád. Viac kamarátov má u otca, u maminy má jedného dobrého kamaráta, a to S. (G. I. I.). Dostal nový telefón od otca, lebo starý stratil. Telefón nosí do školy, ale počas vyučovania ho nemôžu používať. Rodičia sa niekedy dohadujú, mamine sa nepáči, keď ju tatino osloví mamino, mamina sa na to hnevá.

17. Maloletá Z. pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že na súde je preto, lebo mamina chce, aby boli u nej, a tatko chce striedačku. Z. uviedla, že chce striedačku. Myslí si, že mamina je proti striedačke preto, že sa s ňou tatino neučí, ale to tak nie je, učia sa spolu násobilku, čítajú, píšú diktáty, angličtinu, slovné úlohy a dopĺňovačky. Rada si robí úlohy s obidvoma rodičmi. Baví ju volejball, na volejball chodievajú aj jej spolužiačky, má tam aj iné kamarátky. Rozumie si G. I. (I. I.). Keď sú u maminy, s bratom sa aj pobijú. On ju chytá za krk a ona ho kope.

18. Právny zástupca na pojednávaní záverom uviedol, že hlavnou prekážkou formy striedavej starostlivosti je úplná absencia komunikácie alebo konštruktívnej komunikácie medzi rodičmi, keď títo nie sú schopní ani v záujme mal. detí komunikovať a dohodnúť sa o podstatných veciach týkajúcich sa maloletých, dennodenná starostlivosť o deti predstavuje kompromisy, ktorých zjavne rodičia nie sú schopní. Otec rozhoduje o deťoch jednostranne, nevyžaduje súhlas matky, postaví matku pred hotovú vec, takýchto rozhodnutí v podstatných veciach týkajúcich sa maloletých bude v budúcnosti viacero a je zjavné, že pri absencii komunikácií pri rodičoch, to bude vyvolávať ďalšie konflikty, ak sa rodičia nedohodnú. Ďalšie dôvody nefunkčnosti striedavej osobnej starostlivosti sú spojené s financovaním potrieb maloletých, keď samotný otec potvrdil, že podľa jeho názoru by tieto školské a iné potreby mala hradiť matka, na ktoré jej za týmto účelom platí výživné, pričom súdom určené výživné bolo stavané za účelom dorovnania rozdielných príjmov oboch rodičov, a nie nato, aby matka z týchto 50,00 € hradila všetky potreby. Pokiaľ ide o vyjadrenie maloletých a ich názor zistený niekoľko minútovým výsluchom na súde, nepreukazuje skutočný záujem maloletých, ktorých primárnym cieľom je nebyť zaťažovaní súdnymi spormi, konfliktami rodičov a nebyť vystavovaný konfliktom reality medzi rodičmi. Na zistenie skutočného neovplyvneného názoru maloletých detí a odporúčenie najvhodnejšej formy starostlivosti je potrebné znalecké dokazovanie.

19. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní záverom uviedla, že návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti žiadajú vyhovieť. Uviedla, že výživné bolo stanovené dohodou rodičov, nie súdom s poukazom na nepomer príjmov; nepomer príjmov pred rokom aj teraz neexistuje. Matka má okrem mzdy príjem z nehnuteľnosti, ktorý však nepriznáva. Majetkové pomery matky sú výrazne lepšie

ako otca, matka vlastní rodinný dom a byt. Otec žije sám v domácnosti. Matka žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý má povinnosť spolupodieľať sa na úhrade ich nákladov. Návrh matky na zrušenie striedavej starostlivosti žiadajú zamietnuť. Zmena pomerov odôvodňujúca zmenu úpravy osobnej starostlivosti nenastala. Vo veci bolo rozhodované asi pred jeden a pol rokom a matka nemôže odôvodňovať svoj návrh nedostatkom komunikácie, ktorý do značnej miery sama vyvoláva. K otcovi cíti odpor, vadí jej už len to, že ju otec osloví. Výchovné prostredie u otca je pre deti vhodné, čo bolo preukázané šetrením kolízneho opatrovníka, ale aj tým, že otec zodpovedne rieši problémy detí, zdravotné, výchovné aj školské. Deti sú u otca šťastné a spokojné, toto je ich názor. Otec sa deťom počas styku intenzívne venuje a zamestnávateľ mu vychádza v ústrety s úpravou pracovnej doby. Problémy I.. Z. s učením zodpovedne rieši, navštevoval s ňou logopédiu, v súčasnosti sa podrobuje poradenstvu v Centre pedagogického poradenstva a prevencie D. G.. Aj bez toho, aby vedel, aké odporúčania boli v správach z mája 2019, sa s maloletou učil najmä angličtinu, vybrané slová, píšú spolu diktáty, vedie ju k čítaniu, s deťmi navštevuje knižnicu. Aj keď správanie I.. I. už na druhom pojednávaní nebolo prezentované ako problém, keď sa aj v minulosti vyskytli nejaké poznámky v škole, tieto otec riešil so synom, aj so školou. Deti sami potvrdili, že u otca majú nastavené hranice, nedovoľuje im všetko a nie je v ich výchove benevolentný. Navštevuje rodičovské združenia, lekárov s deťmi, školské akcie, podporuje ich v krúžkoch. Obavy matky, ktoré uviedla v podanom návrhu, nie sú postavené na reálnom základe. Otec je pripravený komunikovať s matkou, víta poradenstvo a bol by rád, keby sa matka na ne dostavuje. Otec sa s deťmi nikdy nerozpráva o otázkach financií alebo konfliktov s matkou, o obsahu súdnych pojednávaní, a pokiaľ to matka robí, napr. že sa pred deťmi rozpráva o tomto s manželom, ani ona by to nemala. Krúžky sú pre deti prospešné akákoľvek, zaujímavá aktivita ich posúva vpred a v budúcnosti sa im zúročí. Pohybové aktivity napomáhajú nielen fyzickému rozvoju, ale napomáhajú dieťaťu aj v oblasti sociálnej a psychiky dieťaťa, pokiaľ robí niečo, čo ho baví. Otec je pripravený vodiť Z. na krúžky aj v čase, keď je táto u mamy. Poukazuje na názor maloletých detí a žiada, aby súd primeraným spôsobom naň prihliadal. Striedavá starostlivosť deťom vyhovuje. Takto môžu lepšie rozvíjať svoj vzťah s otcom a majú možnosť zažiť, že otec nie je tak zlý, ako si mama o ňom myslí. I.. I. vzhľadom na vek, potrebuje ešte intenzívnejšie prítomnosť otca vo svojom živote. Chápu averziu matky voči striedavej starostlivosti, keď sa vydala, chce mať kompletnú novú rodinu a chce podporiť výchovnú autoritu svojho manžela u detí. Toto ale nie je správne. Výchova detí je v prvom rade právom a povinnosťou rodičov bez ohľadu na ich ďalšie partnerské vzťahy.

20. Zo správy z diagnostického vyšetrenia Súkromným centrom špeciálno-pedagogického poradenstva a prevencie D. G. D., Ž. I.. Z. má problémy v sluchovej percepcii a v percepčno - motorických funkciách (slabší jazykový cit a fonologické uvedomovanie), čo negatívne ovplyvňuje školské výsledky u mal. Od októbra 2017, kedy bola mal. žiačkou 2. ročníka sa odporúča pri školskej práci ako aj domácej príprave do školy k mal. dodržiavať zvýšený individuálny prístup a tento individuálny prístup dodržiavať aj pri hodnotení a klasifikácii s viacerými odporúčaniami. Odporúča sa pokračovať aj v intenzívnej logopedickej starostlivosti.

21. Zo správy centra zo dňa 25. 05. 2019 vyplýva, že I.. Z. bola opätovne vyšetrená v centre z dôvodu zhoršených výsledkov a prehĺbenia špecifických problémov v anglickom jazyku, je žiačkou 3. ročníka. Odporúča sa naďalej využívať vo všetkých školských predmetoch odporúčania z prechádzajúcich správ, ktoré sú platné a navyše aj v správe uvedené odporúčania pre cudzí jazyk.

22. Z potvrdenia o príjme matky vyplýva, že jej priemerný čistý mesačný zárobok od septembra 2018 - augusta 2019 predstavuje 971,22 €, poberá prídavky na deti 48,68 €. Priemerný čistý mesačný zárobok manžela matky od septembra 2018 do augusta 2019 predstavuje 2.327,61 €. Mesačné výdavky matky, na ktorých sa podieľajú spoločne s manželom sú vo výške 2.173,06 € (náklady na byt: nájom bytu 160,00 €, RTVS koncesionárske poplatky 4,64 €, elektrika byt 26,00 €, DIGI byt 9,60 €, úver na byt 175,70 €, poistenie 3,75 €, odpad 1,58 €, daň 2,17 €; náklady na dom: elektrika 50,00 €, voda 23,36 €, plyn 140,00 €, DIGI 12,60 €, úver 435,10 €, poistenie domu 6,25 €, odpad 10,00 €, daň 10,00 €; benzín 150,00 € a 70,00 €, diaľničná známka 4,17 €, poistenie auta + STK 6,67 € + 11,67 €, životná poisťka 116,60 €, telefón 28,20 €, internet 15,00 €, strava 700,00 €. Výdavky na maloleté deti matka vyčíslila vo výške cca 120,00 € na I. Z. a na maloletého I. vo výške cca 150,00 € (predstavujúce stravu, oblečenie, pomôcky do školy, školské poplatky, ZRPŠ, tábory, mobil, dentálna hygiena, I. plavecký, divadlo, strava v škole, družina Z.).

23. Z potvrdenia o príjme otca vyplýva, že jeho priemerný čistý mesačný zárobok od apríla 2018 do marca 2019 predstavuje 1.125,16 €. Mesačné výdavky otca sú vo výške 500,64 € (OSBD 165,64 €, elektrina 27,00 €, plyn 4,00 €, telekomunikácie 34,00 €, pôžička 150,00 €, doprava do práce 80,00 €, poisťky 40,00 €. Mesačné výdavky na mal. deti zahŕňajú náklady na stravu 2x16,60 €, družina 8,30 €, jazyková škola Jakola 23,00 €, ZUŠ 4,50 € mesačne, oblečenie 30,00 €, školské potreby 10,00 €, výlety, kino, plaváreňa iné detské akcie 30,00 €, náklady na stomatológa, pediatra a lieky 5,00 €, voľnočasové aktivity 25,00 €.

24. Zo správy zo šetrenia pomerov na strane rodičov a pohovoru s maloletými deťmi kolíznym opatrovníkom vyplýva, že otec má mal. deti v starostlivosti každý párný týždeň. V pondelok prídu zo školy k nemu domov. Ošatenie, v ktorom prídu odložia a oblečú sa do vecí, ktoré majú u neho. U otca majú dostatok osobných vecí. S deťmi nemá žiadne problémy, venuje sa im vo všetkých smeroch. S deťmi sa učí, najmä s mal. Z., ktorá je pomalšia a potrebuje oveľa viacej pozornosti. I. G. učí na jednotky, je samostatný. V príprave na vyučovanie detí je otec dôsledný. Uviedol, že ho triedna učiteľka pochválila, že deti sú lepšie do školy pripravené pokiaľ sú v jeho starostlivosti. Namietal, že obvinenia matky zo zanedbávania starostlivosti nie sú pravdivé. Podľa neho sa komunikácia s matkou zhoršila odvtedy, ako majú deti v spoločnej striedavej starostlivosti. Matka hľadá u neho nedostatky a komplikuje situáciu, keď si deti preberajú. I.. Z. sa prihlásila na volejbalový krúžok, bála sa to povedať matke, že sa bude hnevať. Matke sa to nepáči, pretože krúžok dcére končí o 16.30 hod. a deti si má matka prebrať o 16.00 hod. Otec navrhol, že I.. Z. bude zo Senice do bydliska matky vozit', čo matka odmietla. Matka podľa neho hľadá dôvody, aby dcéra na volejbal nechodila. Raz, keď deti odchádzali od otca k matke, Z. plakala, že chce zostať u otca. Otec sa ponúkol, že príde deti počas týždňa navštíviť a zoberie ich na zmrzlinu. Matka s tým spočiatku súhlasila, pretože deti boli v tom čase samé doma, keďže matka pracovala. Keď však prišiel za deťmi, matka stretnutie zakázala. Inokedy mal ísť I.. I. za matkou do práce do Dojča. Otec ho tam chcel odvieť autom, ale syn sa rozplakal, že by sa mama hnevala, a tak syn radšej odišiel autobusom. Keď otec s deťmi telefonuje, povedia, že musia končiť, pretože ide mama. Nedovolí im ani videohovor s otcom. Otec hodí na rodičovské združenia rovnako I matka. Zúčastňuje sa tiež každého školského vystúpenia detí, karnevalu a pod. Chodí s deťmi I k lekárovi. Vo voľnom čase s deťmi chodí na hríby, na cyklistické pretky, chodia sa korčuľovať, navštevujú starú matku, ktorá žije v rodinnom dome v Senici. Otec hrá futbal za B. Y., deti radi chodia na zápasy s ním. D. Y. majú rodinu a kamarátov. Otec žije sám v 3 - izbovom bytre. Jedna izba slúži ako detská izba detí. Izba je veľká, predelená nábytkom, každé dieťa má tak svoje súkromie. Každá časť je prispôbená potrebám detí. Celý byt je zariadený moderným nábytkom, je udržiavaný v čistote a poriadku. Náklady na bývanie činia mesačne 250,00 €, elektrika 30,00 € internet 30,00 €, TV 10,00 €, úver na byt je 150,00 €. Otec uviedol, že stravu a krúžky hradí deťom matka. V septembri uhradil 10,00 na ZRPŠ a 10,00 € I. na výlet. Inak deťom prispieva podľa potreby. Naposledy im kúpil tenisky. Otec pracuje vo firme G. D. I.. Pracuje v ranej zmene od 6. hod. do 14. hod. Dokáže si však svoje pracovné povinnosti prispôbiť podľa potreby. Deti sa ráno dokážu vychystať do školy samé, nerobí im to žiadny problém. Sociálnym šetrením v domácnosti matky bolo zistené, že od júla 2018 žije s manželom I. C., T. XX. XX. XXXX D. M. S. D. H. C. H.. C. C. I. D. G. G. S. C., T. XX. XX. XXXX. Na prízemí domu sú 2 izby a kuchyňa. Túto časť užívajú manželia. Na poschodí sú 2 detské izby a herňa. Jedna izba patrí I.. Z. Z. S. I.. I. Z. I.. S.. Celý dom je vkusne a účelne zariadený. Poplatky na bývanie činia: plyn - 157,00 € mesačne, elektrika 50,00 €, interne 14,00 €, TV 13,00 €, hypotéka na dom je vo výške 435,00 €. Matka vlastní byt v Senici, za nájomné platí 160,00 €. Hypotéka na byt je vo výške 176,00 €. Matka mal. detí uviedla, že nie je spokojná so súčasnou formou starostlivosti o deti. Deti údajne touto formou trpia. Zažívajú stres pri odchode k druhému rodičovi, pretože otec matku provokuje a dochádza medzi nimi k hádkam. Naposledy na ňu kričal, že mal. michal mal deravé topánky. Poukazovala na to, že deti sa po návrate od otca spamätávajú 2 dni, kým sa dostanú do normálu a prispôbia sa režimu, ktorý je u matky. V rodine matky sú iné pravidlá ako u otca. Prezentovala, že sú súdržná rodina a preto by chcela, aby deti boli v jej starostlivosti a plnili si u nej všetky povinnosti. U otca by tak mohli mať čas na voľnočasové aktivity. Chce, aby mali deti pevný režim, ktorý im dokáže zabezpečiť len ona. Uviedla, že otec sa nedokáže vzdať futbalu a kamarátov a to je na úkor detí. Problémová je medzi nimi komunikácia, nedokážu sa na potrebách detí dohodnúť. Napríklad jej otec stroho oznámil, že dcéra bude chodiť na volejbal Vopred sa s ňou o tom neporadil. Matka sa domnieva, že I.. Z. sa má v prvom rade venovať školským povinnostiam, šport ju oberá o tento čas. Raz 1 ročne navštevuje dcéra CPPPaP v Senici, je integrovaná zo slovenského jazyka a angličtiny. Navštevuje 4. ročník Základnej školy v Senici. I.. I. navštevuje 6. Ročník, dosahuje výborné výsledky. Navštevuje výtvarný krúžok a angličtinu. I.. Z. volejbal. Matka navštevuje s dcérou endokrinológiu, nakoľko má spomalený rast. Obe deti majú alergiu. Matka hradí všetky poplatky detí

okrem volejbalu, ten C. Z. otec. Matka pracuje vo firme OMS v Dojči ako plánovačka výroby. Do práce ráno odchádza pred 7. hodinou, z práce odchádza po 16. hodine. V domácnosti matky bol vykonaný pohovor s deťmi, ktoré uviedli, že striedavá osobná starostlivosť im plne vyhovuje, nechceli by nič meniť, zvykli si na ňu. V senici chcú i naďalej navštevovať školu, nechcú chodiť do Š. D. H. C. H.. Uviedli, že v Senici majú kamarátov, chodiť sa bicyklovať, korčuľovať, I. R. hokej. S ocinom radi varia (palacinky), pečú napr. vanilkové rožky. Majú u neho i povinnosti, nemôžu si robiť, čo sa im zachce. Majú dohodu, že 2 dni nesmú chodiť na počítača a Xbox. U mamy sa hrajú v záhrade so psom, chodia na výlety a prechádzky. I. I. má na starosti vysávanie a umývanie riadu, I. Z. utiera riad a vešia bielizeň. I. I. uviedol, že s otcom má o niečo lepší vzťah, dokáže sa s ním lepšie porozprávať. I. Z. uviedla, že má rada oboch rodičov, nerobí medzi nimi rozdiely. Uviedla, že volejbal ju baví a chcela by ho hrať i naďalej.

25. Kolízny opatrovník konštatoval, že obaja rodičia majú vytvorené vyhovujúce podmienky pre starostlivosť o deti. Obaja rodičia sa plnohodnotne podieľajú na výchove detí. Súčasná forma striedavej starostlivosti deťom vyhovuje. Nechcú tento spôsob nijako meniť. Prostredie u otca je im dôverne známe, majú tu kamarátov. Nevadí im dochádzanie do školy z H. C. H. v čase, keď sú u mamy. Jedinou prekážkou striedavej starostlivosti vidí v nedostatočnej komunikácii medzi rodičmi. Rodičia poukazujú na nedostatky druhého rodiča miesto toho, aby sa dohodli na určitých pravidlách a informovali druhého rodiča o nových skutočnostiach v živote detí. Tento stav by sa však dal zmeniť psychologickým poradenstvom oboch rodičov. Deti samé vnímajú nezhody medzi rodičmi citlivo a i pri pohovore prejavili túžbu, aby sa spolu prestali hádať. Je pravdou, že matka sa vo výchove zameriava na vzdelanie, otec na voľno časové aktivity, v podstate to funguje v každej rodine tak, že jeden rodič je prísnejší a prístup druhého rodiča je laxnejší. Pokiaľ ide o návrh matky na zrušenie striedavej starostlivosti, tento návrh zamietnuť. K návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhol, aby sa obaja rodičia podieľali rovnako na výdavkoch maloletých, či už ide výdavky v škole, na zdravotnú starostlivosť. Navrhol, aby sa rodičia zúčastnili referátu poradensko - psychologických služieb na Úrade práce, kde si dohodnú vzájomné pravidlá.

26. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine") ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia áujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, a ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

27. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

28. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 - 26 sa použijú primerane.

29. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

30. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča

alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

34. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

35. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

36. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5P/13/2018 - 74 zo dňa 11. apríla 2018 právoplatným dňa 23. 04. 2018 a vykonateľným dňa 16. 05. 2018 zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, pričom otec sa zaviazal prispievať na výživu na každé dieťa po 50,00 € mesačne. Matka svojím návrhom žiadala, aby súd rozhodol o zmene starostlivosti a maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodňovala tým, že striedavá starostlivosť, ktorá sa prakticky realizuje už viac ako rok, nie je v záujme maloletých detí, nakoľko rodičia spolu nekomunikujú a nedostatok komunikácie značne komplikuje striedavú starostlivosť. V konečnom dôsledku to má dopad na plnenie si školských povinností najmä pri I. Z., ktorej príprava do školy si vyžaduje jednotný individuálny prístup, ďalej na zabezpečovanie potrebných vecí do školy, keď otec odmieta platiť školské poplatky, na oznamovanie si informácií o vyučovacom procese, na oznamovanie si informácií o krúžkoch maloletých detí, na oznamovanie si informácie o naplánovaných zdravotných prehliadkach a pod.

37. Súd v konaní nemal zistené pochybnosti vo výchove o maloleté deti zo strany žiadneho z rodičov. Maloleté deti sú spokojné v striedavej starostlivosti oboch rodičov, problém rodičov, a to normálne spolu komunikovať, maloletí správne vnímajú. Je teda nesporné, že rodičia spolu navzájom nekomunikujú. Túto skutočnosť potvrdil aj otec pri výsluchu. Uviedol, že keď sa má realizovať výmena maloletých, rodičia si zavolajú, ale inak spolu nekomunikujú, nevymieňajú si informácie. Tieto informácie otec získava od maloletých detí. Súd dáva za pravdu matke, že striedanie dvoch školopovinných detí si vyžaduje komunikáciu rodičov, spoluprácu pri plnení ich školských povinností, zabezpečovaní potrebných vecí do školy, či oznamovanie si aktuálnych informácií o vyučovacom procese. Súd má za to, že je potrebné danú situáciu riešiť, pričom obaja rodičia prejavili snahu o riešenie a súhlasili s účasťou na odbornom poradenstve.

38. V danej veci súd tak dané dôvody pre uloženého výchovného opatrenia z dôvodu narušených vzťahov medzi rodičmi a tiež dohodo narušenej komunikácie medzi rodičmi. Vzťah medzi rodičmi je disharmonický, a hoci nemožno dúfať, že by sa ich vzťah dostal do roviny priateľstva, je potrebné, aby rodičia dokázali spolu komunikovať a kooperovať aspoň v základných otázkach života maloletých detí (zdravotný stav, vzdelávanie, krúžky....) a aby sa navzájom ako rodičia rešpektovali. Vzhľadom k tomu je potrebné, aby sa rodičia podrobili odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované Centrom poradensko - psychologických služieb v Novom Meste nad Váhom. Účelom uloženia tohto výchovného opatrenia je odstrániť vzájomné nepriateľské postoje rodičov a za pomoci tretej osoby sa pokúsili vyriešiť situáciu v prospech maloletých detí. Je potrebné zlepšiť vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté deti, najmä dokázať sa dohodnúť na vzájomných pravidlách, zlepšiť vzájomný rešpekt v roli rodiča a usmerniť rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu maloletých. Keďže schopnosť konštruktívnej komunikácie je vecou oboch rodičov a táto je narušená u oboch rodičov, súd uložil povinnosť zúčastniť sa poradenstva obom rodičom. Práve konštruktívna komunikácia pomôže rodičom zabezpečiť aj jednotný prístup v školskej príprave I. Z., za ktorú sú zodpovední obaja rodičia.

39. S poukazom na uvedené tak súd návrh matky na zmenu zverenia zamietol a uložil výchovné opatrenie.

40. Pokiaľ ide o návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti na každé maloleté dieťa po 50,00 € mesačne, ako aj rozhodnutie o oprávnenosti poberať daňový bonus na maloleté deti otcom a prídavky na deti matkou, tento je potrebné zamietnuť.

41. Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca na mal. deti určená rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5P/13/2018 - 74 zo dňa 11. apríla 2018. Ako vyplýva z pripojeného obsahu spisu v čase rozhodovania matka žila v spoločnej domácnosti v 3 - izbovom byte s priateľom (terajším manželom), jeho synom a maloletými S. I. Z. Z.. Čistý mesačný príjem matky predstavoval spolu 1.029,08 € (príjem z pracovnej zmluvy, príjem na dohodu, prídavky na deti). Iný príjem matka nemala. Otec býval v 3 - izbovom byte, čistý mesačný príjem otca predstavoval v priemere 1.100,00 € - 1.200,00 €. I. I. H. Ž. X. M. Z. I. Z. Ž. X. M..

XX. Od poslednej úpravy má súd za preukázané, že nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom. Čistý mesačný príjem matky predstavuje 1.019,90 €. Iný príjem matka nemá. Pokiaľ otec poukazuje na to, že matka má príjem z prenájmu bytu, ktorého je vlastníčkou, uvedené v konaní nebolo preukázané. Predmetný byt je na predaj. Je potrebné uviesť, že otec bol vyplatnený z predmetného bytu, na ktorý si vzala matka pôžičku, ktorú t.č. spláca. Je pravdou, že matka žije v rodinnom dome v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý sa podieľa na nákladoch bývania, avšak túto domácnosť tvorila s jej terajším manželom už v čase posledného rozhodovania o výživnom. Čistý mesačný príjem otca sa nezmenil, predstavuje 1.125,16 €. Preto súdom určenú vyživovaciu povinnosť otca vo výške 50,00 € mesačne na každé dieťa porovnaním príjmov oboch rodičov, keďže príjem otca je väčší, súd považuje za primeranú pri zachovaní striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Je ale potrebné uviesť, že sa rodičia rovnako podieľajú na výdavkoch maloletých detí, či už výdavkoch v škole (poplatky, školské pomôcky, výlety), zdravotnej starostlivosti a pod. Určenie výživného vo výške 50,00 € na dieťa reflektuje nepomer príjmov rodičov.

43. K rozhodovaniu o oprávnenosti poberania prídavkov na deti a daňového bonusu súd konštatuje, že sa jedná o štátnu sociálnu dávku a daňový bonus, o ktorých nepatrí súdu rozhodovať.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.