

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5Csp/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202840
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202840.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, so sídlom: Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom: Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava - Karlova Ves proti žalovanej: R. Š., F.. XX.XX.XXXX, Q. T.: Q. XXX, XXX XX Q., Š. Z. J., o zaplatenie 240,00 Eur s prísl., o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 5Csp/68/2019-30 zo dňa 05.09.2019, takto

rozhodol:

Sťažnosť z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku výzvou zo dňa 28.06.2019, ktorú si prevzal dňa 28.06.2019. Súd určil žalobcovi na zaplatenie súdneho poplatku lehotu 10 dní. Žalobca súdny poplatok v určenej lehote nezaplatil, a preto súd postupujúc v súlade s § 10 ods. 1 zák. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) uznesením č.k. 5Csp/68/2019-30 zo dňa 05.09.2019 konanie zastavil.

2. Podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 27.09.2019 podal žalobca proti uzneseniu č.k. 5Csp/68/2019-30 zo dňa 05.09.2019 v zákonnej lehote sťažnosť. V podanej sťažnosti uviedol, že sa nestotožňuje s názorom súdu vyjadrenom v odôvodnení rozhodnutia a poukázal na skutočnosť, že dňa súdny poplatok za návrh na začatie konania zaplatil dňa 23.09.2019.

3. Podľa 239 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

4. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

5. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

8. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

10. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

11. Dňa 01.07.2017 nadobudol účinnosť zákon č. 152/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý novelizoval zákon o súdnych poplatkoch a to okrem iného aj § 10 ods. 3, kde sa slová "poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania" nahrádzajú slovami "bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2".

12. Súd konštatuje, že nahliadnutím do súdneho registra tunajšieho súdu nemá preukázané zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu a zároveň poznamenáva, že aj keby bol súdny poplatok za podanú žalobu žalobcom zaplatený tak ako tvrdí, t.j. dňa 23.09.2019, nebol by zaplatený v lehote určenej súdom v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, a preto vyšší súdny úradník postupoval pri zastavení konania správne.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj citované ustanovenia zákona je v danom prípade nepochybné, že uznesenie č.k. 5Csp/68/2019-30 zo dňa 05.09.2019 bolo vydané v súlade so zákonom, preto súd postupoval podľa § 250 ods. 1 CSP a sťažnosť žalobcu, ako nedôvodnú, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.