

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/157/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202253
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619202253.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. P. XXX/XX D. a otca: H. D., nar. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu matky na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.09.2019 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky maloletého na schválenie právneho úkonu, ktorý v mene maloletého urobila ona ako jeho zákonná zástupkyňa. Konkrétne žiadala, aby súd schválil právny úkon - kúpnu zmluvu zo dňa 26.09.2019 vyhotovenú formou notárskej zápisnice pod č. A. XXX/XXXX a A. XXXXX/XXXX, na základe ktorej F. D., U. D., P. W., S. D. a mal. C. D. odpredali nehnuteľnosti v kat. úz. D., obec D., okres S. zapísané na LV č. XX ako parcely registra „r“ parc. č. XXX/ X zast. pl. a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXX/X zast. pl. a nádvoria o výmere XX m² parc. č. XXX/X záhrada o výmere XXX m², rodinný dom s. č. XXX na parc. č. XXX/ X kupujúcim G. . N. O., rod. O. a manž. M. O., rod. D. v 3/5-inách do BSM. Súčasťou kúpnej zmluvy je aj splnomocnenie všetkých účastníkov udelené notárke U.. L. F. na elektronické podanie návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Spoluvlastnícky podiel maloletého je 3/20. Matka uviedla, že právny úkon je v záujme maloletého a odpredajom vyššie uvedených nehnuteľností nadobudne maloletý C. finančné prostriedky vo výške 5700 eur prevodom na jeho účet, ktoré sú pre neho potrebnéjšie ako podiel v rodinnom dome, v ktorom nebýva. Prílohami návrhu na začatie konania sú kópia listu vlastníctva, návrh na vklad vlastníckeho práva zo dňa 26.09.2019, rodný list maloletého C. a notárska zápisnica zo dňa XX.XX.XXXX.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/51/2016 a sp. zn. 11P/263/2015, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

3. Z rodného listu vystaveného matričným úradom W. nad W. dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že maloletý C. D. sa narodil dňa XX.XX.XXXX matke S. D., nar. XX.XX.XXXX a otcovi H. D., nar. XX.XX.XXXX.

4. Z vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov a z pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/51/2016 a sp. zn. 11P/263/2015 vyplýva, že tec maleoltého dňa XX.XX.XXXX zomrel.

5. Uznesením č. k. 11P/263/2015-3 zo dňa 08.12.2015 bol na podnet notárky U. Y. O. maloletému ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého v dedičskom konaní po poručiteľovi - otcovi maloletého. Rozsudkom č. k. 11P/51/2016-14 zo dňa 24.03.2016 súd schválil právny úkon, ktorý v dedičskom konaní po poručiteľovi vedenom pod sp. zn. 3D/840/2015 vykonal dňa 29.02.2016 súdom ustanovený kolízny opatrovník v mene maloletého.

6. Maloletý D. je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 3/20 nehnuteľností zapísaných na LV č. XX v k. ú. D., a to pozemku parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², pozemku parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemku parc. č. XXX/X - záhrada o výmere XXX m² a rodinného domu súp. č. XXX nachádzajúceho sa na parc. č. XXX/X. Spoluvlastníkom uvedených nehnuteľností je aj jeho matka s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu X/XX.

7. Dňa 26.09.2019 uzatvorili podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XX v k. ú. D. F. D., U. D., P. W., S. D. a mal. C. D. (ako predávajúci) kúpnu zmluvu s G. N. O. a manž. M. O. (ako kupujúcimi). Zmluva bola spísaná pred notárkou U. L. F. vo forme notárskej zápisnice č. N XXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX. Predmetom kúpnej zmluvy je prevod spoluvlastníckych podielov kupujúcich na predávajúcich. Kúpnu zmluvu v mene maloletého podpísala jeho matka, ktorá v konaní vystupovala takisto na strane predávajúcich. Kúpna cena pripadajúca na spoluvlastnícky podiel maloletého bola dohodnutá na 5700 eur.

8. Na pojednávaní konanom dňa 14.11.2019 matka maloletého uviedla, že spolu so synom sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XX. Ide o rodinný dom v katastrálnom území D.. Predávajúcimi i kupujúci sú ich rodinní príslušníci. Ona zmluvu podpísala v mene maloletého. Otec maloletého zomrel v roku XXXX. Nehnuteľnosť predávajú z dôvodu, že do opravy treba dať veľa peňazí a švagriná (kupujúca) o to prejavila záujem. Maloletému chce peniaze vložiť na vkladnú knižku.

9. Kolízny opatrovník ustanovený v zmysle § 117 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku) v spojení s § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine na zastupovanie maloletého v konaní (t. j. nie na vykonanie právneho úkonu v podobe podpisu kúpnej zmluvy, ale na zastupovanie v súdnom konaní o návrhu matky na schválenie právneho úkonu) na pojednávaní konanom dňa 14.11.2019 odporučil právny úkon schváliť.

10. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej len „O. z.“), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

11. Podľa § 28 O. z., ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

12. Podľa § 30 O. z., ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

13. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

14. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválí, ak je to v záujme maloletého.

15. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že návrh na schválenie právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 26.09.2019 nie je dôvodný, pretože na strane predávajúcich vystupujú matka ako zákonná zástupkyňa maloletého a maloletý, za ktorého predmetnú kúpnu zmluvu podpísala matka. Vykonaným dokazovaním bolo taktiež zistené, že na strane kupujúcich i predávajúcich vystupujú rodinní príslušníci matky i maloletého. Tým je daná kolízia záujmov účastníkov kúpnej zmluvy. Ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného pri uzatváraní kúpnej zmluvy, je potrebné, aby takýto úkon vykonal za zastupovanú osobu (t. j. za maloletého alebo za osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony) súdom ustanovený osobitný zástupca, t. j. kolízny opatrovník (porovnaj s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoP/97/2013 zo dňa 16.01.2014). V prejednávanej

veci kolízny opatrovník ustanovený nebol, zmluvu za maloletého podpísala jeho matka, ktorá je tiež účastníčkou zmluvy. Súd preto na základe vyššie uvedených skutočností návrh na schválenie právneho úkonu zamietol.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.