

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 26P/68/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623220650
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623220650.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. D., R.. XX.XX.XXXX O. A. D., R.. XX.XX.XXXX, obe deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka: T. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. U. XX, Z. a otec: A. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica, o opätovnom uložení výchovného opatrenia, taktó

rozhodol:

I. Súd opätovne ukladá nad výchovou maloletého N. D., R.. XX.XX.XXXX O. K. A. D., R.. XX.XX.XXXX za účelom odbornej pomoci výchovné opatrenie - pobyt v zariadení: Centrum pre deti a rodiny K., H. XXXX/XX, XXX XX K., a to v trvaní do 30.06.2024, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd nariaduje neodkladné opatrenie:

„Nariaďuje sa dočasné zverenie maloletého N. D., R.. XX.XX.XXXX O. K. A. D., R.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., H. XXXX/XX, XXX XX K., a to počnúc od 23.02.2024 do právoplatného skončenia konania o uložení opätovného výchovného opatrenia vedeného Okresným súdom Senica pod sp. zn.: 26P/68/2023.“

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica (ďalej „ÚPSVaR“, resp. „kolízny opatrovník“) sa návrhom domáhal opätovného uloženia výchovného opatrenia uvedeného vo výroku I. tohto rozsudku. Návrh bol odôvodnený tým, že obe maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu T. D. O. A. K.. Matka nežije s otcom maloletých detí. U oboch maloletých detí bolo nevhodné správanie. Okresný súd Senica rozsudkom sp. zn. SI-11P/22/2023 zo dňa 10.08.2023 (právoplatným dňa 9.9.2023) uložil za účelom odbornej pomoci nad maloletými deťmi výchovné opatrenie - pobyt v zariadení: Centrum pre deti a rodiny K., H. XXXX/XX, XXX XX K., a to v trvaní 6 (šiestich) mesiacov s účinnosťou odo dňa umiestnenia maloletých detí do tohto zariadenia. Obe maloleté deti nastúpili do zariadenia dňa 22.8.2023, následne sa uskutočnila dňa 5.9.2023 prípadová konferencia, na ktorej sa stanovili ciele práce s rodinou, a to zabezpečiť spoločensky akceptovateľné správanie detí, vrátenie sa do stabilného a vhodného rodinného prostredia. Adaptácia oboch detí v zariadení prebehla dobre, obe riadne nastúpili do škôl, nespôsobujú žiadne výchovné problémy, zo škôl sú chválené. Spolupracujú so psychologičkou z centra ako aj sociálnou pracovníčkou centra, spoločne rozoberajú príčiny ich nevhodného správania v minulosti. Matka o deti prejavuje záujem, sú dennodennom kontakte. Obe deti sa vyjadrili navrhovateľovi, že v CDR aj v škole sa im páči, pohovory s deťmi sú vykonávané opakovane. S rodinou spolupracuje CDR H. aj CDR K.. Maloleté deti v zariadení prosperujú. Opätovné nariadenie výchovného opatrenia bude podľa navrhovateľa v záujme maloletých detí, a to najmä z dôvodu upevnenia si žiadúceho modelu

správania a riadneho ukončenia školského roku. Matka s opätovným uložením výchovného opatrenia súhlasila.

2. Matka sa k návrhu vyjadrila písomne, uviedla, že s návrhom plne súhlasí, pretože chce, aby si deti dokončili školský rok v školách, ktorý v súčasnosti sú.

3. Otec maloletých detí sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. V priebehu konania v zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) do tohto konania vstúpil prokurátor.

5. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie (§ 33 ods. 1 CMP), na ktoré predvolal oboch rodičov mal. detí, matka sa dostavila, otec sa nedostavil. Dostavil sa navrhovateľ - t.j. kolízny opatrovník ako i prokurátor. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

6. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu, s tým, že jeho trvanie navrhol do 30.6.2024, a teda že deti by od 1.7.2024 boli u matky. Súčasne uviedol, že z dôvodu kontinuálneho pobytu detí v zariadení je potrebné vydať neodkladné opatrenie.

7. Matka s návrhom súhlasila.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, listinami: rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. SI-11P/22/2023 zo dňa 10.08.2023, správou CDR K., z ktorých zistil tento stav:

9. Z rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. SI-11P/22/2023 zo dňa 10.08.2023 (právoplatného dňa 9.9.2023) vyplýva, že ním súd rozhodol o dočasnom odňatí maloletého N. D., R.. XX.XX.XXXX O. K. A. D., R.. XX.XX.XXXX U. osobnej starostlivosti ich matky a nariadil im za účelom odbornej pomoci výchovné opatrenie - pobyt v zariadení: Centrum pred deti a rodiny K., H. XXXX/XX, XXX XX K., a to v trvaní 6 (šiestich) mesiacov s účinnosťou odo dňa umiestnenia maloletých detí do tohto zariadenia. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že súd tak rozhodol z dôvodu nevhodného správania sa oboch maloletých detí (u mal. N.- výbušnosť, podpaľačstvo, pomočenie v kostole, u mal. A. - opakované krádeže, žobranie, potulovanie sa), ktoré matka nezvládala, otec sa o nich nezaujímal.

10. Zo správy CDR K. zo dňa 12.01.2024 vyplýva, že deti boli do ich zariadenia umiestnené dňa 22.8.2023, deti sa veľmi rýchlo prispôbili chodu a pravidlám zariadenia, neboli s nimi výchovné problémy. Medzi súrodencami je silná súrodenecká väzba, vedia sa aj vzájomne upozorňovať v prípade nevhodného správania jedného z nich. Obaja sú v pravidelnom kontakte s matkou a širšou rodinou. Mal. N. v súčasnosti navštevuje 6. ročník Spojenej školy v K., adaptácia prebehla v poriadku, vyskytnuté psychosomatické prejavy u neho boli riešené, absolvoval aj kontrolné psychiatrické vyšetrenie, aj naďalej užíva medikamentóznú liečbu. V priebehu pobytu sa u neho vyskytol smiech bez príčiny, v súčasnosti je tento prejav v novej skupine usmerňovaný, daná vec je sledovaná a priebežne vyhodnocovaná. Mal. A. sa taktiež prispôbila režimu zariadenia, krátko po jej príchode sa vyskytovalo miznutie vecí, ktoré jej bolo pripisované. V školskom roku 2023/2024 navštevuje v ZŠ N. Š., školou je hodnotená pozitívne. Taktiež absolvovala psychiatrické vyšetrenie, bola odporučená medikamentózna liečba. V závere správy bolo uvedené, že výchovné opatrenie z hľadiska jeho účinnosti je úspešné, po dôkladnom zvážení a nepodcenení situácie sú pripravení pokračovať pri plnení určeného výchovného opatrenia.

11. Z výsluchu matky vyplýva, že u detí pozoruje zmenu k lepšiemu, deti si ju ako matku začali vážiť, zlepšila sa medzi nimi vzájomná komunikácia, s deťmi je v dennodennom kontakte, biologický otec sa o deti vôbec nezaujíma. Deti si uvedomujú, že ich pobyt v zariadení je pre nich prospešný a chcú si tam dokončiť školský rok, po ich návrate matke ich chce na nový školský rok prihlásiť do škôl do I.. Matka uviedla, že komunikuje so psychologičkou zariadenia, spolupracuje aj s CDR H.. Pobyt v CDR hodnotí pozitívne, pomohlo to aj jej ako rodičovi.

12. Kolízny opatrovník v záverečnej reči zotrval na uložení výchovného opatrenia do 30.6.2024, taktiež prokurátor uviedol, že sú tu dôvody na opätovné uloženie výchovného opatrenia.

13. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) bodu 6. zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podáva návrhy na súd na uloženie výchovného opatrenia alebo zrušenie výchovného opatrenia uloženého súdom.

14. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“ alebo „ZR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

24. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

25. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa na opätovné uloženie (totožného) výchovného opatrenia bol podaný dôvodne. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. SI-11P/22/2023 zo dňa 10.08.2023 rozhodol o dočasnom odňatí maloletého N. O. K. A. z osobnej starostlivosti ich matky a nariadil im za účelom odbornej pomoci výchovné opatrenie - pobyt v zariadení: Centrum pred deti a rodiny K., a to v trvaní 6 (šiestich) mesiacov, s účinnosťou odo dňa umiestnenia maloletých detí do tohto zariadenia. Deti boli do zariadenia umiestnené dňa 22.8.2023, a teda predmetné výchovné opatrenie (ich pobyt) je tak časovo vymedzený do 22.2.2024. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, predmetné výchovné opatrenie spočíva v pobyte mal. detí v CDR K. z dôvodu odbornej pomoci si plní svoj účel, čo potvrdzuje tak správa CDR K. ako i vyjadrenie samotnej matky, ktorá pozitívne hodnotí a vníma tento pobyt, u oboch detí vidí zlepšenie ich správania, nastala zmena k lepšiemu medzi ňou a jej mal. deťmi z pohľadu vzájomnej komunikácie, matka v danej veci spolupracuje, túto spoluprácu taktiež hodnotí pozitívne. Súčasne z dokazovania vyplýva, že tak mal. deti ako i matka aj kolízny opatrovník sa zhodli v tom, že je v záujme oboch mal. detí, aby si dokončili tento školský rok 2023/2024 v súčasných školských zariadeniach (teda do 30.6.2024), od budúceho školského roku im matka zabezpečí školu už v I.. Súd je toho názoru, že je v záujme mal. detí, aby ich pobyt v CDR K. kontinuálne pokračoval, a to jednak z dôvodu dokončenia tohto školského roku v predmetných školských zariadeniach (K. a N. C.) ako i z dôvodu pokračovania v poskytovaní odbornej pomoci vo vzťahu k týmto deťom za účelom odstránenia ich nevhodného správania sa v minulosti, resp. odstránenia príčin toho správania, a to v spolupráci s ich matkou, ktorá je plne súčinná pri tejto sanácii a je pripravená v tomto aj naďalej pokračovať. Tak ako v predchádzajúcom konaní sp. zn. SI-11P/22/2023 ako ani v tomto konaní biologický otec neprejavil záujem na riešení danej situácie, ale ani len záujem o vec ako takú. Súd prijal záver, že opätovné uloženie výchovného opatrenia tak ako je vymedzené vo výroku I. tohto rozsudku v zmysle § 37 ods. 8 zákona o rodine je v nepochybnom záujme oboch maloletých detí, umožní sa tým čo najefektívnejšie dosiahnutie (završenie) účelu, ktorý je týmto výchovným opatrením sledovaný.

27. Nakoľko pobyt mal. detí v CDR K. je z právneho hľadiska vymedzený do 22.2.2024 (t.j. 6 mesiacov od ich umiestnenia - 22.8.2023), pričom je predpoklad, že do toho času nebude právoplatne rozhodnuté o opätovnom uložení výchovného opatrenia v tomto konaní (pre pasivitu otca), súd dospel k záveru, že je súčasne daná potreba neodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením v zmysle § 37 ods. 8 zákona o rodine. Súd preto súčasne výrokom II. rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 37 ods. 8 zákona o rodine, ktorým dočasne upravuje pomery maloletých detí do právoplatného skončenia konania o opätovnom uložení výchovného opatrenia vedeného Okresným súdom Senica pod sp. zn.: 26P/68/2023, keď súd nariadil dočasné zverenie maloletého N. O. K. A. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K. (kde sa v súčasnosti od 22.8.2023 aj nachádzajú), a to počnúc dňom 23.02.2024, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni ukončenia výchovného opatrenia uloženého v konaní sp. zn. SI-11P/22/2023 až do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. 26P/68/2023 o opakovanom uložení výchovného opatrenia, a to za účelom zabezpečenia kontinuity tohto ich pobytu v zariadení CDR K. . Toto neodkladné opatrenie (výrok II. tohto rozsudku) je vykonateľné vyhlásením (§ 367 odsek 4 CMP).

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. S poukazom na ust. § 52 CMP súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko v tomto konaní zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné zo strany navrhovateľa - kolízneho opatrovníka, matky ani prokurátora, nakoľko ako osoby oprávnené podať odvolanie sa vzdali odvolania (§ 368 CSP).

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie otec, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.