

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011465
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3122011465.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. D., adresa na doručovanie: E. F. XX, D., G. D., t. č. na slobode, pre pokračovací trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Tr. zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 06. februára 2024 odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. mája 2023 pod sp. zn. 3T/85/2022 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. mája 2023 pod sp. zn. 3T/85/2022 bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného zo spáchania pokračovací trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. dňa 16.11.2020 v popoludňajších hodinách vošiel do kaviarne Paddock Café na Mierovom námestí č. 17 v Trenčíne, objednal si kávu a po tom čo sa čašníčka otočila k nemu chrbtom, zobral z peňaženky položenej pri nej na pracovnom stole finančnú hotovosť v bankovkách v celkovej nominálnej hodnote 100,- €, tieto si schoval do vrečka nohavíc a po uhradení objednanej kávy odišiel, čím spôsobil prevádzkovateľovi kaviarne A. H. škodu vo výške 100,- €,

2. dňa 22.11.2020 o 18.30 hodine vošiel do kaviarne D. I. J. B. J. K. XX L. M., objednal si kávu a po tom čo sa čašníčka otočila k nemu chrbtom, zobral z peňaženky položenej na pracovnom stole pri nej finančnú hotovosť v bankovkách v celkovej nominálnej hodnote 100,- €, tieto si schoval do vrečka nohavíc a po uhradení objednanej kávy odišiel, čím spôsobil prevádzkovateľovi kaviarne A. H. škodu vo výške 100,- €,

3. dňa 25.11.2020 o 15.26 hodine vošiel do kaviarne D. I. J. B. J. K. XX L. M., objednal si kávu a po tom čo sa čašníčka otočila k nemu chrbtom, zobral z peňaženky položenej na pracovnom stole pri nej finančnú hotovosť v bankovkách v celkovej nominálnej hodnote 100,- €, tieto si schoval do vrečka nohavíc a po neúspešnom pokuse o úhradu objednaného tovaru platobnou kartou odišiel, čím spôsobil prevádzkovateľovi kaviarne A. H. škodu vo výške 100,- €,

pričom okresný súd výrokom o treste rozhodol tak, že

„ Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá tresty uložené mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/39/2020 zo dňa 04.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2020, ktorým bol odsúdený podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona, § 38 odsek 3 Tr. zákona, § 36 písmeno l) Tr. zákona k trestu odňatia

slobody vo výmere 10 mesiacov výkon ktorého mu bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona a § 50 odsek 1 Tr. zákona podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/39/2020 zo dňa 03.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2021, a ktorým podľa § 50 odsek 4 Tr. zákona súd vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe v trvaní 18 mesiacov neosvedčil a že si trest v trvaní 10 mesiacov vykoná so zaradením podľa § 50 odsek 8 Tr. zákona, § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/64/2021 zo dňa 22.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2021, a ktorý bol odsúdený podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. l) a § 37 písm. n) Tr. zákona v spojení s § 38 odsek 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona obvineného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/160/2022 zo dňa 11.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2022 a ktorým bol odsúdený podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 odsek 2, 3, 8 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. "

V adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody okresný rozhodol výrokom nasledovne:

Podľa § 287 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. - N., L. XXXX/XX, škodu vo výške 300,- €.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote 15 dní od jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní napadol odvolaním v neprospech obžalovaného proti výroku o treste (upustení od uloženia súhrnného trestu) prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín. V písomnom odôvodnení odvolania doručenom okresnému súdu dňa 03. júla 2023 uviedol, že postup okresného súdu pri ktorom upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona, vo vzťahu k trestom uloženým trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/39/2020 zo dňa 04.05.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/39/2020 zo dňa 03.11.2021, trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/64/2021 zo dňa 22.06.2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/160/2022 zo dňa 11.11.2022, nepovažuje za správny. Je toho názoru, že podmienky na ukladanie súhrnného trestu sú v danom prípade splnené iba vo vzťahu k trestu uloženému obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/39/2020 zo dňa 04. mája 2020, ktorý v spojitosti s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/39/2020 zo dňa 03.11.2021, má charakter trestu odňatia slobody iba vo výmere 10 mesiacov, so zaradením obžalovaného podľa § 50 odsek 8 Tr. zákona, § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vo vzťahu k ostatným vyššie uvedeným odsúdeniam nie sú splnené zákonné podmienky na ukladanie súhrnného trestu. V tejto súvislosti prokurátor uviedol, že obžalovaný sa totiž žalovaného trestného činu dopustil v dňoch 16. až 25. novembra 2020, teda pred momentom doručenia trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/39/2020 (ktorý bol obžalovanému doručený dňa 28. novembra 2020), avšak vzhľadom na to, že skutky, za ktoré bol obžalovaný odsudzovaný trestným rozkazom Okresného súdu Martin pod sp. zn. 0T/64/2021 zo dňa 22. júna 2021 (spáchaný 19. júna 2021) a trestným rozkazom Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 0T/160/2022 (spáchaný 09. novembra 2022), boli spáchané po doručení a právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/39/2020, nie je možné vo vzťahu k týmto trestom konštatovať splnenie podmienok na uloženie súhrnného trestu (resp. splnenie podmienok na upustenia od uloženia súhrnného trestu). Okresný súd nesprávne vychádzal pri upustení od uloženia súhrnného trestu od súčtu všetkých vyššie uvedených trestov (v trvaní 28 v súhrne) napriek okolnosti, že upustiť od uloženia súhrnného trestu bolo možné iba vo vzťahu k jednému z uvedených trestov. Po zohľadnení týchto skutočností bol prokurátor toho názoru, že s prihliadnutím na osobu obžalovaného a charakter trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil, je zrejmé, že neboli splnené podmienky pre upustenie od potrestania obžalovaného postupom súdu podľa § 44 Tr. zákona, nakoľko takéto rozhodnutie nezodpovedá princípu individuálnej a generálnej prevencie. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písm. d), písm. e) Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok v časti výroku o treste a následne za použitia § 322 odsek 3 Tr. poriadku sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží zákonný primeraný a spravodlivý súhrnný trest odňatia slobody.

Obžalovaný sa do konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu k písomnému odôvodneniu odvolania prokurátora písomne vyjadril prostredníctvom ustanoveného obhajcu tak, že aj v prípade správnosti konštatovania prokurátora o splnení podmienok na ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k prokurátorom namietaným odsúdeniam je toho názoru, že námietky prokurátora o nesplnení podmienok pre upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona vo vzťahu k samotnému výroku o treste považuje za nedôvodné a neopodstatnené. Poukázal pritom na celkovú škodu spôsobenú touto trestnou činnosťou, ktorá je nižšia ako pri trestnom čine z ktorého bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/39/2020. Trest uložený týmto trestným rozkazom vo výmere 10 mesiacov je pritom dostatočný a zabezpečujúci potrebnú prevýchovu páchatel'a a práve naopak uloženie súhrnného trestu by s poukazom na tieto okolnosti bolo neprimerane prísne a rozhodnutie okresného súdu o upustení od uloženia súhrnného trestu bolo preto správne. Obžalovaný taktiež konštatoval, že v prípade ukladania súhrnného trestu by bolo namieste konštatovať na jeho strane aj existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, ktorá v svojom dôsledku taktiež poukazuje na správnosť postupu súdu prvého stupňa a výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu. Na základe vyššie uvedených dôvodov navrhol aby krajský súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Verejné zasadnutie pred odvolacím krajským súdom bolo dňa 06. februára 2024 vykonané za splnenia všetkých procesných podmienok podľa § 293 odsek 5, odsek 7 Tr. poriadku aj napriek neúčasti obžalovaného teda v jeho neprítomnosti, keď obžalovaný bol o termíne nariadeného procesného úkonu riadne a včas upovedomený, so zachovaním zákonnej lehoty na prípravu, pričom boli súčasne splnené ďalšie zákonné podmienky pre konanie v jeho neprítomnosti.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v rámci konečného návrhu uviedol, že sa stotožnil v celom rozsahu s odvolaním podriadeného prokurátora aj s jeho písomnými dôvodmi a odvolaciemu súdu navrhol rozhodnúť spôsobom uvedeným v písomnom odôvodnení ich odvolania.

Odvolací Krajský súd v Trenčíne na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 14. júla 2023, na verejnom zasadnutí dňa 06. februára 2024 postupom podľa § 317 odseku 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutého výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona, proti ktorému prokurátor v neprospech obžalovaného podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora, ktoré je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, však dôvodné nie je. Krajský súd nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odseku 1 Tr. poriadku /v danom prípade iba pre zásadný spôsob porušenia práva na obhajobu podľa písm. c) citovaného zákonného ustanovenia/.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním a ktorého správnosť krajský súd by ani nemohol preskúmať z dôvodu, že prvostupňový okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny /podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku/ v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku/, postupoval v súlade so zákonom pri ukladaní trestnoprávnych sankcií. V prvom rade je potrebné uviesť, že okresný súd správne dospel k záveru o nevyhnutnosti ukladať obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, a to vo vzťahu k jeho predchádzajúcim právoplatným odsúdeniam Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 2T/39/2020, Okresným súdom Martin pod sp. zn. 0T/64/2021 a Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 0T/160/2022 vzhľadom na splnenie zákonných podmienok uvedených v § 42 Tr. zákona, nakoľko trestná činnosť spáchaná obžalovaným v každej z uvedených trestných vecí bola dokonaná pred momentom vyhlásenia samého prvého odsudzujúceho rozsudku v predmetnej trestnej veci. Okresný súd ďalej postupoval správne aj podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Tr. zákona, keďže tieto zbiehajúce sa trestné činy, spáchané hoci vo viacčinnom súbehu, sú iba prečinmi. Prvostupňový okresný súd taktiež správne dospel k záveru o tom, že najprísnejšou zbiehajúcou sa skutkovou podstatou trestného činu, podľa ktorej mal byť obžalovanému trest ukladaný je trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona, so základnou sadzbuou trestu odňatia slobody uvedenou v osobitnej časti Trestného zákona (6 mesiacov až 3 roky). Krajský súd konštatuje, že okresný súd správne prihliadal pri posudzovaní potreby uloženia primeraného súhrnného trestu

na súčet uložených trestov a taktiež sa správne sa pri hodnotení zaoberal zistenými poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, závažnosťou posudzovanej trestnej činnosti ako aj osobou obžalovaného. Okresný súd preto správne prihliadal aj na relatívne spôsobenú nízku celkovú výšku škodu (300,- €) ku ktorej došlo posudzovanou trestnou činnosťou, aj keď táto mala charakter troch samostatných útokov na Trestným zákonom chránený záujem na ochrane majetku osôb. Za takéhoto stavu krajský súd aj vzhľadom na skutočnosť, že od spáchania predmetnej trestnej činnosti uplynula doba už vyše troch rokov a obžalovaný v uvedenom období vykonal nepodmienečné tresty v celkovej dĺžke 28 mesiacov konštatuje, že je plne dôvodné stotožniť sa s rozhodnutím okresného súdu o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona.

Pokiaľ ide o výrok adhézneho konania, t. j. konania o náhrade škody, tento nebol predmetom prieskumnej povinnosti odvolacieho súdu, keďže nebol odvolaním prokurátora napadnutý.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací krajský súd dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e sťažnosť prípustná.