

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/176/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202696
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519202696.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. Č., H.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: A. Č., H.. XX.XX.XXXX, R. S.: C. Š., Z.. A. K. XXXX/X, B. X.: M. Č., H.. XX.XX.XXXX, R. S.: N. E.L. XXX/X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 07.11.2019 navrhla, aby súd dočasne zveril mal. B. Č., H.. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti a otca mal. dieťaťa zaviazal prispievať výživným sumou 50 eur mesačne vopred, vždy k 20. dňu v mesiaci k jej rukám. Matka návrh odôvodnila tým, že od roku 2015 je mal. B. zverený do starostlivosti otca. Má vedomosť o tom, že na strane otca mal. dieťaťa došlo k zmene rodinných pomerov, úmrtie starej matky, ktorá v značnej miere zabezpečovala starostlivosť o mal. B.. V súčasnosti sa s mal. B. stýka podľa rozhodnutia súdu. Výživné na mal. B. v sume 50 eur platí pravidelne, taktiež prispieva nad rámec výživného (kupuje mu oblečenie, topánky a pod.). Kúpila mu bicykel „za vysvedčenie“, k narodeninám dostane prilbu. O mal. B. sa zaujíma, pravidelne ho telefonicky kontaktuje cez víkend, tiež sa informuje o jeho zdravotnom stave, mal. B. má diagnostikovanú DNU, absolvuje pravidelné prehliadky a o výsledkoch sa pravidelne informuje. Otec s ňou komunikuje sporadicky, hlavne v prípade, keď mal. B. dostane poznámku, poprípade zlú známku, vtedy otec od nej očakáva „dohováranie“ mal. dieťaťa. V súčasnosti nemá vedomosť o zamestnaní otca, ako ani o výške jeho príjmu. Ona žije v trojizbovom čiastočne zrekonštruovanom byte. V domácnosti s ňou žije jej partner a brat. Mal. B. má u nej k dispozícii samostatnú izbu, kde má vytvorené podmienky pre odpočinok, hry a prípravu do školy. Je zamestnaná a rovnako aj jej partner, s ktorým spoločne hospodária, z toho jej príjem je cca 108 eur. Nájom 140 eur hradí jej brat, ktorý jej tiež prispieva na stravu sumou 200 eur, internet 15 eur, kredit 20 eur hradí ona. Energie hradí jej matka. Vzhľadom na to, že situácia sa od podania návrhu zmenila, a to tak, že otec mal. dieťaťa vo zvýšenej miere požíva alkohol (?). Mal. B. u nej strávil jesenné prázdniny od 29.10.2019 do 03.11.2019, kedy sa vyjadroval, že chce ostať u nej z dôvodu, že otec nadmerne požíva alkoholické nápoje. Syn jej telefonoval s plačom aj včera, t.j. 04.11.2019, že chce ísť bývať ku nej, a aby pre neho prišla. Rovnako ju telefonicky kontaktuje aj otcova sestra, s tým, že o mal. B. zabezpečuje starostlivosť, zatiaľ čo sa otec „opíja“.

2. Zo súdom vyžadanej správy kolízneho opatrovníka zo 14.11.2019 bolo zistené, že dňa 11.11.2019 prešetrením pomerov na adrese S.. A. XXX/X, N. E., bolo zistené, že sa jedná o byt patriaci do osobného vlastníctva p. Z., v ktorom žije spolu so svojím otcom, p. Č. (starý otec maloletého). Pán Č. uviedol, že pani Z. je teta mal. B. a ten t.č. navštevuje jej domácnosť menej ako v minulosti. Na uvedenej adrese sa otec maloletého nezdržiava, má tam nahlásený len trvalý pobyt. Pani Z. bolo v poštovej schránke zanechané oznámenie o návšteve, doposiaľ oddelenie nekontaktovala. Následne prostredníctvom Obecného úradu Veľké Kostolany zistili, že otec sa zdržiava na Piešťanskej ulici vo Veľkých Kostolanoch, pričom pracovníčky obecného úradu nevedeli uviesť presnú adresu, tiež nemali

vedomosť o tom, či sa v domácnosti otca zdržiava aj maloletý B.. Zároveň pracovníčky poskytli telefónne číslo na otca, na ktorom ho kontaktovali, avšak bezúspešne. Na uvedenej adrese sa im nepodarilo prešetriť pomery otca, nakoľko býva v podnájme a nenašli zvonček, ani poštovú schránku s jeho menom. Otcovi nebolo zanechané oznámenie o návšteve. Oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately budú vykonané ďalšie kroky smerujúce k prešetreniu pomerov a k zhodnoteniu situácie dieťaťa.

3. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností bol k mal. B. upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/5/2015-560 z 02.09.2015, právoplatným 14.09.2015, ktorým bola o.i. schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej o.i. bol mal. B. zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné pre mal. B. vo výške 50 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. B.. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 13P/175/2019, začaté na základe návrhu matky z 18.10.2019, doručeného súdu 05.11.2019, ktorým sa o.i. domáha zmeny zverenia mal. B. z osobnej starostlivosti otca do jej osobnej starostlivosti rodičov. Predmetné konanie nebolo právoplatne skončené.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa ust. § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie aj vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

16. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

17. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

18. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného matkou.

19. Po oboznámení sa s návrhom matky, ako aj s obsahom správy kolízneho opatrovníka zo 14.11.2019, ako aj s obsahom pripojeného spisu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné. Súd mal obsahom spisu za osvedčené, že rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, výkon rodičovských práv a povinností bol k mal. B. upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/5/2015-560 z 02.09.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej o.i. bol mal. B. o.i. zverený do osobnej starostlivosti otca, matke bolo určené výživné pre mal. B. vo výške 50 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. B., pričom na súde prebieha konanie o zmenu zverenia mal. B. z osobnej starostlivosti otca do osobnej starostlivosti matky; predmetné konanie nebolo právoplatne skončené. Matka sa svojím návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým navrhla odovzdať mal. B. do jej starostlivosti z dôvodu, že otec v nadmernej miere požíva alkohol, riadne nezabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. B., ktorý u nej strávil jesenné prázdniny, kedy sa vyjadroval, že chce zostať u nej z dôvodu, že otec nadmerne požíva alkoholické nápoje, tiež jej syn telefonoval s plačom 04.11.2019 s tým, že chce ísť bývať ku nej, a aby pre neho prišla, rovnako ju telefonicky kontaktuje aj otcova sestra, s tým, že o mal. B. zabezpečuje starostlivosť, zatiaľ čo sa otec „opíja“. Tu súd uvádza, že v danom prípade nemal za osvedčené, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery k mal. dieťaťu v zmysle návrhu matky, nakoľko nemal obsahom spisu za osvedčené, že život, zdravie a najlepší záujem mal. dieťaťa je ohrozený, resp. je zo strany otca nedostatočne zabezpečený. Matka takéto skutočnosti síce v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdila, avšak ich neosvedčila, pričom ich súd nezistil ani v rámci zisťovania skutočného stavu veci v zmysle tzv. vyšetrovacej zásady. Súd tiež uvádza, že obsahom spisu nemal za osvedčené, že napr. zo strany školy, ktorú maloletý navštevuje, došlo k signalizácii nedostatočnej starostlivosti otcom o mal. dieťa,

tiež ani zo strany ošetrojúceho lekára, resp. blízkeho okolia maloletého, nedostatky v starostlivosti otca o maloletého ani neboli oznámené kolíznemu opatrovníkovi tretími osobami, čím všetky skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zostali v rovine ničím neosvedčených tvrdení.

20. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností potom súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na bezodkladnú úpravu pomerov k mal. dieťaťu, nakoľko tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Obsahom spisu pritom súd nemal za osvedčené, že existujú skutočnosti odôvodňujúce naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme neodkladného opatrenia a možno konštatovať, že realizácia práv maloletého dieťaťa, jeho najlepšieho záujmu, ako aj výkon rodičovských práv a povinností oboch rodičov je zatiaľ zabezpečený vyššie citovaným rozsudkom. Na základe uvedeného preto súd s poukazom na osvedčený skutkový stav prihládajúc súčasne na obsah správy kolízneho opatrovníka rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

21. V závere súd uvádza, že v ďalšom konaní vo veci samej vedenej pod sp. zn. 13P/175/2019 súd vykoná dokazovanie (najmä v prvom rade prešetrí tvrdenia matky vo vzťahu k otcovi, tiež prešetrením pomerov v domácnosti oboch rodičov, ako aj zistí názor mal. B. v súlade s § 116 CMP) v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého B..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia
dôkazné návrhy.

a predkladať nové