

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716201532
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6716201532.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: JUDr. Andrea Balážiková, PhD., - správca konkurznej podstaty úpadcu J.A.N.E.X., s. r. o. „v konkurze“, IČO: 36 050 342, so sídlom vo Zvolene, Sokolská 62/686, so sídlom kancelárie v Banskej Bystrici, Horná 65/A, zast. BAKO JANČIAR LEVRINC - advokáti s. r. o., IČO: 36 859 842, so sídlom vo Zvolene, J. Kozačeka 13, proti žalovanému: C.. B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo X., S.. Y. XXXX/X v konaní o zaplatenie 130.246,52 €, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 130.246,52 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 13C/30/2016-259 zo dňa 15.02.2018 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 130.246,52 € a to titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinností konateľom - žalovaným. Skutkovo žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako konateľ uzavrel dňa 01. 01. 2013 so spoločnosťou AGROLIVE, s. r. o., IČO: 47 220 449, v zastúpení I. I. zmluvu o pôžičke, ktorou požičal dlžník - spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. finančné prostriedky vo výške 130.246,50 € v hotovosti, a to bezúročne s dátumom splatnosti 31. 12. 2018. Žalobca zdôraznil, že konateľ spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. - I. I. je synom žalovaného konateľa úpadcu - žalovaného, pričom v čase poskytovanie pôžičky úpadcom spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. mal sám úpadca, čiže spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. existujúce záväzky voči svojim veriteľom. S poukazom na ust. § 135a ods. 1, 2 a 5 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej v texte „Obchodný zákonník“) žalobca v žalobe zdôraznil, že žalovaný ako konateľ - štatutárny orgán spoločnosti nekonal s odbornou starostlivosťou a ani s lojalitou vo vzťahu k spoločnosti. Konateľ spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. teda žalovaný, nevenoval pozornosť tomu, že spoločnosť sa stáva insolventná a predĺžená, čo smerovalo a skončilo v jej úpadku. Žalobca si preto voči žalovanému uplatňoval nárok titulom škody, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinností konateľom, v dôsledku čoho došlo ku škode na strane spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. Okresný súd posúdil vyššie uvedenú žalobu ako predčasne podanú na základe čoho jej nebolo možné vyhovieť a preto žalobu zamietol. Vychádzal z toho, že v ustanovení odseku 2 § 135a Obchodného zákonníka je obsiahnutá úprava zodpovednosti konateľov za škodu spôsobenú pri výkone svojej pôsobnosti. Táto úprava má charakter špeciálnej úpravy vo vzťahu k všeobecnej úprave zodpovednosti za škodu podľa § 373 Obchodného zákonníka. Ak konateľ spôsobí škodu pri výkone svojej pôsobnosti či už porušením záväzkov alebo porušením povinnosti podľa Obchodného zákonníka je povinný nahradiť spôsobenú škodu a to za podmienok upravených v § 373 a nasl. Obchodného zákonníka. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k

záveru, že žalovaný svojím konaním a to uzavretím zmluvy o pôžičke zo dňa 01.01.2013, ktorú uzatváral ako konateľ spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o., ktorá vystupovala v predmetnom zmluvnom vzťahu ako veriteľ a ktorou požičal dlžníkovi spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. (ktorej konateľom je syn konateľa spoločnosti J.A.N.E.X. s. r. o. I. I.) a na základe ktorej poskytol finančné prostriedky vo výške 130.246,52 € bezúročne so splatnosťou do 31.12.2018, porušil povinnosti vyplývajúce mu z ustanovenia § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, keďže nekonal s odbornou starostlivosťou. Podľa okresného súdu odbornosť zahŕňa aj vytvorenie zodpovedajúcej informačnej sústavy spoločnosti v záujme získavania všetkých informácií relevantných vo vzťahu k predmetu rozhodovania. V konaní však bolo preukázané, že spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. už pred poskytnutím predmetnej pôžičky vo výške 139.246,52 €, t. j. pred 01. 01. 2013 mala vyhlásiť konkurz začiatkom roka 2013 z dôvodu predĺženia, čo vyplýva jednoznačne zo znaleckého posudku č. 3/2015 vypracovaného znalcom prof. Ing. Jaroslavom Ďaďom, PhD., predloženom v konaní. Žalovaný ako konateľ spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. mal podľa okresného súdu postupovať tak, aby zabezpečil efektívne fungovanie spoločnosti, pričom tieto finančné prostriedky poskytol spoločnosti AGROLIVE, s. r. o., navyiac vysokú finančnú pôžičku poskytol spriaznenej osobe - synovi, a to v čase existencie záväzkov voči iným veriteľom. Takéto konania v žiadnom prípade nenapĺňa požiadavku konania s odbornou starostlivosťou, preto súd konštatoval a mal za preukázané porušenie povinnosti žalovaným pri výkone funkcie konateľa. Zároveň bolo preukázané, že finančné prostriedky boli reálne odovzdané spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. a nedošlo k vráteniu vyššie uvedených finančných prostriedkov spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. resp. žalovaný nepreukázal, že by došlo k vráteniu týchto finančných prostriedkov a pokiaľ aj poukazoval na príjmové pokladničné doklady č. 14P0054, č. 14P0053 a č. 14P0052, ako aj výdavkové pokladničné doklady č. 14HV006, č. 14HV005 a č. HV004, súd nepovažoval predmetné listinné dôkazy za hodnoverné a také, ktorým by žalovaný preukázal vrátenie týchto finančných prostriedkov, a to najmä s poukazom na rozdielne výpovede žalovaného pri začiatku predmetného konania, a ku jeho koncu resp. v priebehu. Súd však nemal za preukázaný vznik škody resp. výšku škody práve vo výške 130.246,50 €, tak ako to požadoval žalobca, nakoľko podľa súdu je poškodený povinný vznik škody na svojej strane preukázať a v konaní o nároku na náhradu škody tak práve na žalobcovi leží dôkazné bremeno o tom, že škoda vznikla. Okresný súd zdôraznil, že na to, aby bol splnený tento zákonný predpoklad musí škoda existovať najneskôr v dobe, kedy súd o uplatnenom nároku rozhoduje. Ak teda neexistuje škoda resp. ušlý zisk v dobe rozhodovania súdu o uplatnenom nároku na jeho náhradu, bol nárok uplatnený predčasne, čo má za následok zamietnutie žaloby bez toho, aby bolo nutné zaoberať sa splnením ďalších predpokladov zodpovednosti za škodu. V konaní totiž doposiaľ nebolo preukázané, že dlžník t. j. spoločnosť AGROLIVE, s. r. o. predmetné finančné prostriedky vo výške 130.246,52 € na základe vyššie uvedenej zmluvy nie je schopná vrátiť, a preto uvedená škoda by žalobcovi mohla vzniknúť len vtedy, keby v konaní bolo hodnoverným spôsobom preukázané, že predmetné finančné prostriedky od spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. nie je možné vymôcť, ktorá skutočnosť však nebola preukázaná, preto súdu neostávalo iné, len z tohto dôvodu predmetnú žalobu, ktorou bol nárok na náhradu škody podľa názoru súdu uplatnený predčasne, zamietnuť.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej 15. dňovej lehote odvolanie žalobca.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16Co/181/2018-301 zo dňa 27.06.2019 rozsudok Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo svojom zrušujúcom uznesení Krajský súd Banská Bystrica okrem iného uviedol, odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom okresného súdu, podľa ktorého bolo v konaní preukázané porušenie povinnosti žalovaným ako konateľom spoločnosti v zmysle § 135a Obchodného zákonníka, ktorý pri uzavretí zmluvy o pôžičke zo dňa 01.01.2013 nepostupoval s odbornou starostlivosťou a v tejto súvislosti sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Zodpovednosť za škodu, a to zodpovednosť štatutárneho orgánu za svoje vlastné konanie voči obchodnej spoločnosti, tzv. interná zodpovednosť je koncipovaná na základe objektívnej zodpovednosti konateľa. To znamená, že pri porušení povinnosti konateľa sa nevyžaduje jeho zavinenie. Ide teda o zodpovednosť konateľa za výsledok činnosti, nie za činnosť samotnú. Interná zodpovednosť konateľa za škodu, ktorú spôsobil spoločnosti pri výkone svojej pôsobnosti, je teda pomerne striktná. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom okresného súdu podľa ktorého je žaloba vo vzťahu k existencii škody resp. jej výšky podaná predčasne. Uvedené je v rozpore s tvrdeniami žalobcu, ktorý za účelom preukázania existencie škody a aj jej výšky predložil v konaní dôkazy, ktoré okresný súd nevykonal (výsluch znalca), resp. vykonal, ale z odôvodnenia jeho rozhodnutia nevyplýva, ako ich vyhodnotil, ani to, či na ne pri ustálení skutkového stavu prihliadal. Nemožno totiž opomenúť skutkové tvrdenia žalobcu, ktorý výslovne konštatoval, že finančné prostriedky vo výške 130.246,52 €, ktoré mali byť predmetom zmluvy o pôžičke a ktoré mali byť poskytnuté zo

strany J.A.N.E.X., s. r. o. spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. predstavujú výšku škody nielen vo vzťahu k tomu, že uvedená spoločnosť tieto finančné prostriedky až do rozhodnutia okresného súdu nevrátila, ale je nutné poukázať na tú skutočnosť, že žalobca uvedené finančné prostriedky, resp. výšku náhrady škody odvodzoval od tých okolností, že práve poskytnutím týchto finančných prostriedkov došlo v čase ich poskytnutia k zníženiu majetku spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. o uvedením sumu, tým k predĺženiu spoločnosti do takej miery, že výška záväzkov úpadcu narástla a presiahla sumu 800.000,- €. Žalobca predložil dôkaz - zoznam pohľadávok prihlásených v konkurze, z ktorého sú zrejme pohľadávky jednotlivých veriteľov úpadcu vzniknuté do dňa vyhlásenia konkurzu po splatnosti tej-ktorej neuhradenej pohľadávky úpadcu. K vzniku škody došlo podľa žalobcu už v čase ich poskytnutia, ak bola spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. v predĺžení, preto akékoľvek zníženie majetku spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. v uvedenom čase predstavovalo škodu - zníženie majetku, ktoré vyústilo až do vyhlásenia konkurzu na základe aktivít ich veriteľov, ktorí neschválili predložený reštrukturalizačný plán uvedenej spoločnosti. Žalobca tvrdil, že práve na základe zmluvy o pôžičke poskytnutím týchto finančných prostriedkov, došlo k zmenšeniu majetku spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o., z ktorého bolo možné uspokojiť skôr splatné záväzky, ktoré ostali neuspokojené a v dôsledku čoho došlo k prehĺbeniu negatívnej ekonomickej situácie spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o.. Uvedenými tvrdeniami žalobcu sa okresný súd nezaoberal a vo vzťahu k nim nevykonával dokazovanie navrhované žalobcom. Krajský súd v Banskej Bystrici ďalej v tomto uznesení uviedol, že úlohou okresného súdu po zrušení a vrátení veci bude sa zaoberať opätovne posúdením skutkových tvrdení žalobcu vo vzťahu k vzniku a výške škody a to i samotným výsluchom znalca prof. Ing. Jaroslava Ďaďa, PhD., vrátane posúdenia otázky reálneho odovzdania finančných prostriedkov spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. a len v prípade ak okresný súd dospeje k právnomu záveru o tom, že na strane žalobcu došlo k vzniku škody a ustáli aj jej výšku a to aj po oboznámením sa s rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica vedeného pod sp. zn. 63Cbi/26/2015, následne pristúpi k preskúmaniu existencie príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním žalovaného a v konaní preukázanou škodou. Spornou totiž v preukázaní nároku žalobcu zostáva aj okresným súdom neposúdená a dosiaľ aj nezodpovedaná otázka príčinnej súvislosti medzi porušením povinností žalovaného a škodou, ku ktorej malo na strane žalobcu podľa jeho dosiaľ uvádzaných tvrdení dôjsť.

4. Okresný súd v ďalšom konaní postupoval v zmysle § 391 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie súd I. inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Súd vo veci vykonával dokazovanie oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalobcu, prednesom žalovaného, výsluchom svedka W. L. Q., výsluchom svedka prof. Ing. Jaroslava Ďaďa PhD., oboznámením sa s výpoveďou svedka I. I. na pojednávaní konanom pred Okresným súdom Zvolen dňa 13.11.2017, zmluvou o pôžičke zo dňa 01.01.2013 z č. I. 37-38, znaleckým posudkom č. 3/2015 vypracovaným znalcom prof. Ing. Jaroslavom Ďaďom PhD., listinným dôkazom a to zoznamom pohľadávok z č. I. 89 až 96, listinným dôkazom zoznamom pohľadávok - doplnenie č. 1 z č. I. 97 až 99, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 63Cbi/26/2015-1526 zo dňa 14.01.2019 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

6. Súd z prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní konanom dňa 17.10.2019 zistil, že sa pridriava všetkých doterajších písomných podaní v znení aj podaného odvolania. Majú za to, že protiprávnym konaním, neodborným, nehospodárnym zapríčinil žalovaný škodu, ktorú žalobca oprávnenne vymáha a ktorá bola spôsobená tým, že defacto z majetku spoločnosti disponoval s finančnými prostriedkami, ktoré mohli byť použité na úhradu záväzkov, ktoré uhradené neboli a tým sa prehlboval úpadok spoločnosti. Vznikali ďalšie záväzky, pričom aj tieto záväzky možno považovať za vzniknutú škodu. Zo zoznamu pohľadávok možno vyčítať, že v prípade ak by tieto peniaze použil na úhradu záväzkov neboli by prihlásené z tohto obdobia záväzky spoločnosti, ktoré by boli zrejme s touto sumou uhradené. Jedná sa o záväzky z obdobia 2013 a skôr taktiež, ktoré sú uvedené v zozname. Čiže to je jedna rovina a alternatívne poukázal aj na tú skutočnosť, že z majetku vyviedol žalovaný nezákonne túto sumu a teda, že je spôsobená škoda v takejto výške, čiže alternujú skutkovo tú škodu jednak tým, že zbavil spoločnosť o túto sumu peňazí a zároveň vznikla taktiež škoda ako ju alternujú skutkovo tak, že keby tieto peniaze nepožičal svojej spriaznenej spoločnosti mohli byť uhradené záväzky a nevznikli by ďalšie záväzky vrátane úroku a príslušenstva, ktoré boli prihlásené do konkurzu tak ako sú vymedzené v zozname pohľadávok. Preto tvrdil, že všetky vyššie uvedené záväzky mohli byť z tejto sumy uhradené a neprehlbovala by sa finančná kríza spoločnosti a toto je tá rovina škody. K veci ďalej uviedol, že čo sa týka rozhodnutia vo veci 63Cbi/26/2015 do súčasnosti im spoločnosť AGROLIVE, s. r.

o. neuhradila žiadnu sumu s tým, že podali návrh aj na vykonanie exekúcie, pričom zatiaľ nemajú žiadnu spätnú väzbu, že by bola nejaká suma do súčasnosti uhradená, resp. nemajú zistený žiadny relevantný majetok z ktorého by bolo možné uspokojiť túto pohľadávku.

7. Súd z prednesu žalovaného na pojednávaní konanom dňa 17.10.2019 zistil, že v celom rozsahu sa pripája k svojim doterajším vyjadreniam v tomto konaní. V zmluve o pôžičke, ktorá je predmetom tohto konania chcel uviesť len toľko, že boli to vlastne všetko účtovné pohyby na bankových účtoch a tak isto aj na pokladni je všetko zaúčtované. Jednotlivé pohyby na účtoch on predložil aj k nazretiu s tým, že sa jedná o pohyby od 01.01.2014 do 31.12.2014, pričom tu sú uvedené všetky účtovné pohyby ako sa tá pôžička vrátila a nemá k tomu čo dodať. Žalobe v podstate on nerozumie a to v tom zmysle, že keď firma v roku 2014 robila reštrukturalizáciu firmy, tak táto reštrukturalizácia bola povolená a tie pohľadávky, na ktoré poukazuje žalobca, pričom sú tam uvedené tri, štyri firmy, ktoré on vôbec ani nepozná a ktoré sa prihlásili do konkurzu, pričom napríklad Unicredit Banka mala už uspokojené pohľadávky a tak isto tam boli aj iné firmy, ktoré mali uspokojené pohľadávky.

8. Súd z výsluchu svedka W. L. Q. na pojednávaní konanom dňa 17.10.2019 mal za preukázané, že tento k veci uviedol, že on robil likvidáciu faktúr spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. a vtedy zistil, že faktúra bola uhradená nie z firemného účtu spoločnosti J.A.N.E.X. ale zo súkromného účtu, pričom mu bolo povedané zo strany žalovaného, že tieto finančné prostriedky boli zaplatené zo svojho osobného účtu, pričom nešlo o žiadnu hotovosť. Predmetná firma nevedie súkromné účty a teda sa to mohlo finančne vysporiadať cez pokladňu a že bude urobená zmluva o poskytnutí krátkodobej finančnej výpomoci a tá bola aj urobená, pričom tie operácie boli uhradené. Následne keď bolo zaplatené za tovar, tak bolo zaplatené na súkromné účty a tým sa to odklonilo tak, že keďže žalovaný poskytol tieto financie tak si to dal aj vrátiť. Banka neposkytla úver a tak si to riešil týmto spôsobom a možno omylom. Bolo prvýkrát uhradené a preto k tomu došlo. Svedok sa zároveň pripojil k svojim predchádzajúcim výpovediam, pričom svedok pri výpovedi na pojednávaní konanom dňa 15.02.2018 k veci uviedol, a to po nahliadnutí do zmluvy o pôžičke z č. I. 37-38, že on túto zmluvu o pôžičke nepozná ani ju nevidel, ale k tomu musí uviesť, že on bol iniciátorom toho, že on konateľovi spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. uviedol, že pokiaľ spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. uhradila faktúry za spoločnosť AGROLIVE s. r. o., ktorej bol dodaný nejaký tovar tak je možné to ošetriť len zmluvou o pôžičke a toto proste povedal žalovanému, aby si to zabezpečil a aby tam uviedol presnú sumu, ktorú treba takýmto spôsobom ošetriť. Svedok uviedol, že on túto zmluvu nevidel, nakoľko on do účtovníctva takého doklady nezakladá. Svedok po nahliadnutí do listinného dôkazu z č. I. 227pv, pričom sa jedná o pohyby na účte od 01.01.2014 do 31.12.2014 k veci uviedol, že dňa 21.07.2014 bola vrátená krátkodobá finančná výpomoc od AGROLIVE vo výške 70.000,00 €, číslo pokladničného dokladu na konci 052, ďalej 25.07.2014 bolo vrátené od AGROLIVE 40.000,00 € číslo pokladničného dokladu na konci 053 a 30.07.2014 bola vrátená krátkodobá finančná výpomoc od AGROLIVE vo výške 20.246,52 € pokladničný doklad na konci číslo 054. Svedok uviedol, že na vrátenie týchto finančných prostriedkov musia existovať aj pokladničné doklady. Žalovaný na výpoveď svedka uviedol, že zakladá do spisu pokladničné doklady s koncami čísel 004, 005, 006, 0052, 0053, 0054, pričom týmito pokladničnými dokladmi preukazuje tú skutočnosť, že finančné prostriedky boli skutočne aj vrátené a teda tvrdil, že je to tak, že fyzicky boli vyplatené tieto finančné prostriedky zo strany spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. o čom svedčia tieto pokladničné doklady. Svedok k tomu uviedol, že tieto pokladničné doklady, ktoré predložil žalovaný na pojednávaní, vytlačil on. K tomu uviedol, že dňa 14.02.2018 išiel do priestorov firmy AGROLIVE, s. r. o. nachádzajúcej sa vo Zvolene na ulici Sokolskej a v týchto priestoroch sa nachádzal aj žalovaný, pričom on vtedy spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. inštaloval aktuálny softvérový program. V rámci tejto činnosti ho žalovaný požiadal, aby vytlačil tieto príjmové doklady, ktoré na pojednávaní boli predložené a toto aj urobil a tieto doklady vytlačil dňa 14.02.2018 v priestoroch spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. za prítomnosti žalovaný avšak len ako dokumentačný materiál, nakoľko tieto doklady by sa mali nachádzať v účtovníctve. Svedok ďalej k veci uviedol, že celý tento prípad sa začal tým, že J.A.N.E.X. s. r.o. uhradil faktúry za spoločnosť AGROLIVE, s. r. o., nakoľko svedok vie, že v tom období chcela spoločnosť AGROLIVE, s. r. o. úver, pričom táto firma existovala krátko od jej vzniku a preto jej úver poskytnutý nebol a obchodné transakcie boli rozbehnuté a vznikla dohoda, že spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. požičia finančné prostriedky spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. a v tom čase ani J.A.N.E.X., s. r. o. finančné prostriedky nemal, tak sa to urobilo tak, že konateľ spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. t. j. žalovaný vložil svoje osobné finančné prostriedky ako krátkodobú výpomoc do spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. a tvrdil, že je to v účtovníctve zachytené a následne boli uhradené faktúry za spoločnosť AGROLIVE, s. r. o. zo strany spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. a potom on inicioval, aby suma okolo tých 120.000,00 €, resp. nevedel uviesť koľko by sa mala

ošetriť pôžičkou. Svedok k veci uviedol, že on všetky veci ohľadne obchodovania právnych vzťahov medzi týmito spoločnosťami neriešil. Svedok ďalej uviedol, že pokladničný doklad by mal spĺňať tieto podmienky: prvotná podmienka je číslo dokladu, aká firma tento doklad vystavila, čo je predmetom tohto dokladu, čiastka, ktorá sa tam nachádza, ďalej v texte má byť popis toho, že načo sa predmetná čiastka vzťahuje a podpis dokladu a to zo strany konateľa, resp. osoby, ktorá je poverená zúčtovaním. Svedok uviedol, že takýto doklad má obsahovať aj podpis prijímateľa štatutárneho orgánu prijímateľa platby alebo štatutár by mal poveriť účtovníka podpísaním takéhoto dokumentu. Svedok k veci uviedol, že on nepreberal do pokladne spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. sumu 70.000,00 € zo dňa 21.07.2014, sumu 40.000,00 € zo dňa 25.07.2014 a sumu 20.246,52 € zo dňa 30.07.2014 a tak isto nepreberal ani sumu 60.000,00 € ako vratku od žalovaného ako fyzickej osoby za spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. a to dňa 22.07.2014. Tak isto svedok nepreberal do pokladne spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. od žalovaného ako fyzickej osoby sumu vo výške 40.000 € dňa 25.07.2014, sumu 30.250,00 € dňa 30.07.2014. Svedok po nahliadnutí do výdavkových pokladničných dokladov číslo 14V0209, 14V0208, 14V0207 k veci uviedol, že na týchto výdavkových pokladničných dokladoch je jeho podpis a je tu uvedené: vystavil W. Q.. Svedok k tomu uviedol, že to podpísal z toho dôvodu, že to spracovával v účtovníctve. Svedok uviedol, že pokiaľ ide o vratku a na bankovom výpise mu nabehne, že firma J.A.N.E.X., s. r. o. uhradila, resp. že konateľ, t. j. žalovaný požičal J.A.N.E.X.-u, s. r. o. finančné zdroje, pričom keď sú voľné zdroje tak tá pôžička sa vráti, tak k tomuto dokladu je potrebné pripojiť aj konkrétnu zmluvu o krátkodobej finančnej výpomoci alebo sa na ňu odvolať. Svedok k tomu uviedol, že on zaúčtoval to tou formou, nakoľko mal takú informáciu, že to tak prebehlo. Podľa jeho názoru, aby to bolo správne zaúčtované mal konateľ J.A.N.E.X., s. r. o. to podpísať a všetky doklady mali byť ním aj podpísané. Svedok potvrdil, že na pokladničných dokladoch číslo 14P0052 a číslo 14P0053 sa nachádza jeho podpis. Svedok k týmto pokladničným dokladom ďalej uviedol, že žiadne finančné prostriedky, ktoré sú v nich uvedené neprijal a zopakoval, že on so žiadnou hotovosťou ani s pokladňou nedisponoval. Je to rutinná prax a takto preto postupoval.

9. Súd z výsluchu svedka prof. Ing. Jaroslava Ďaďa, PhD., na pojednávaní konanom dňa 17.10.2019 zistil, že tento svedok k veci uviedol, že on je zapísaný v zozname znalcov, odbor ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo. Čo sa týka spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. tak túto spoločnosť pozná v spojitosti s tým, že vypracovával znalecký posudok č. 3/2015, kde posudzoval platobnú schopnosť tejto spoločnosti a postup tejto spoločnosti pri uspokojovaní záväzkov veriteľov. Pri vypracovávaní znaleckého posudku vychádzal z podkladov, ktoré mu predložila správkyňa konkurznej podstaty ako aj z účtovníctva spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o., ktoré mu predložil pán Cabánik, pričom uvádza tieto zdroje na strane číslo 4 svojho znaleckého posudku. Svedok k veci uviedol, že mal dostatočné podklady na to, aby vedel posúdiť finančnú situáciu spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. a predĺženie spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o., pričom vychádzal z podkladov za rok 2013 a za rok 2014. Svedok ďalej k veci uviedol, že pokiaľ ide o predĺženie spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. tak táto spoločnosť podľa súvahy za rok 2013 už v roku 2012 mala nepomer záväzkov, ktoré vykazovala vo výške 1.200.000,00 € a pohľadávky mala vo výške 100.000,00 € a peniaze v banke mala vo forme úveru mínus 87.000,00 € a ani výška zásob nebola vysoká a bola len vo výške 200.000,00 € a teda keď zoberieme tieto obežné a krátkodobé prostriedky boli v nepomere a nebola schopná uhrádzať svoje záväzky, tým mal na mysli obdobie už v roku 2012 a v roku 2013 vykázala spoločnosť stratu 1.200.000,00 € a tým pádom bola v kríze. Krátkodobé záväzky z obchodného styku narástli o 300.000,00 €, zvýšili sa záväzky voči spoločníkom o 400.000,00 €, poklesli aktíva o 800.000,00 €, keďže sa predal tovar a tým pádom vznikla strata vo výške 1.200.000,00 € v dôsledku čoho bolo záporné vlastné imanie mínus 900.000,00 €. Svedok k veci uviedol, že príčinou tohto stavu je buď predaj s nízkou maržou alebo so stratou a vo vzťahu k účtu č. 365 ostatné záväzky voči spoločníkom možno predpokladať, že tam boli realizované nevidované tržby, pričom reálne ide o takú situáciu, že boli realizované tržby, ktoré neprešli účtovníctvom a boli takzvané realizované do vrečka a potom keď chýbajú peniaze, tak ich spoločník vloží, pričom toto je štandardné v tejto účtovnej podnikateľskej brandži. Svedok potvrdil tú skutočnosť, že zo záverov jeho znaleckého posudku vyplýva, že niektorí veritelia boli uprednostňovaní a to konkrétne sú uvedení na strane 12 a 13 jeho posudku. Svedok na otázku právneho zástupcu žalobcu, či spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. bola v takom stave, že by mohla požičiavať finančné prostriedky až do výšky 130.246,52 € tak, aby sa neprehlboval úpadok predmetnej spoločnosti a aby neostávali neuspokojené pohľadávky, tak k tomu svedok uviedol, to nebolo možné, nakoľko tým sa zmenila aj prioritá predmetných záväzkov a to neopodstatnene. Svedok na otázku právneho zástupcu žalobcu ako by mal vypadáť príjmový doklad v situácii keď sú prijímané do pokladne finančné prostriedky, tak k tomu svedok uviedol, že náležitosti účtovného dokladu upravuje zákon o účtovníctve a tam sú presne

uvedené obligatórne náležitosti tohto dokladu a to: názov dokladu, označenie strán ktoré sú do tejto transakcie zainteresované, dátum vystavenia dokladu, popis hospodárskej alebo účtovnej operácie, suma o ktorú sa jedná a podpis u faktúry vystaviteľa. Pri pokladničnom doklade prijímateľa ten ktorý platí aj na pokladničnom doklade aj položka kto zaúčtoval tento pokladničný doklad. To však už nie je obligatórna zložka. Na niektorých účtovných dokladoch býva aj číslo pod ktorým je tento doklad zaúčtovaný v účtovnom denníku, pričom pokladničný príjmový a výdavkový doklad je zaúčtovaný v účtovnom denníku a toto má obsahovať. Svedok k tomu uvádza, aby teda to bolo jasné, ten kto prijal peniaze musí tento účtovný doklad podpísať, nakoľko týmto dokladom sa deklaruje tá skutočnosť, že protistrana predmetné finančné prostriedky prijala. Svedok ďalej k veci uviedol, že mal vedomosť o tom, že spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. bola v reštrukturalizácii.

10. Súd z výpovede svedka I. I. na pojednávaní konanom pred Okresným súdom Zvolen dňa 13.11.2017 zistil, že je spoločníkom a konateľom spoločnosti AGROLIVE, s. r. o.. K veci uviedol, že spoločnosť AGROLIVE, s. r. o. bola v aktívnom obchodnom styku so spoločnosťou J.A.N.E.X., s. r. o. a to v tom zmysle, že niektoré komodity nakupoval J.A.N.E.X., s. r. o. od AGROLIVE, s. r. o. a niektoré komodity naopak predával J.A.N.E.X., s. r. o. spoločnosti AGROLIVE, s. r. o.. Poukázal na to, že k ďalším nadštandardným kontaktom medzi týmito dvoma spoločnosťami nedochádzalo. Svedok po nahliadnutí do zmluvy o pôžičke z č. I. 37 - 38 k veci uviedol, že túto zmluvu pozná a je pravda, že na tejto zmluve o pôžičke sa nachádza jeho podpis za spoločnosť AGROLIVE, s. r. o.. Je pravda, že túto zmluvu na podpis mu dal účtovník spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. pán Q.. K veci uviedol, že táto osoba nebola účtovníkom spoločnosti AGROLIVE, s. r. o.. Svedok ďalej k veci uviedol, že on peniaze od spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. neprevzal aj keď je pravda, že predmetnú zmluvu o pôžičke podpísal.

11. Súd z písomnej zmluvy o pôžičke, ktorá sa nachádza v spise na čl. 37-38 zistil, že táto zmluva bola uzavretá podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi veriteľom J.A.N.E.X. s.r.o., IČO: 36 050 342, sídlo Sokolská 62/686, Zvolen, zast. C.. I. B. - T. (ďalej len veriteľ) a dlžníkom AGROLIVE, s.r.o., IČO: 47 220 449, so sídlom Sokolská 62/686, Zvolen, zast. I. I. - T. (ďalej len dlžník), ďalej spolu aj ako zmluvné strany dňa 1.1.2013, ktorú za spoločnosť J.A.N.E.X. s.r.o. podpísal konateľ C.. B. I., ako veriteľ a za spoločnosť AGROLIVE s.r.o. podpísal konateľ tejto spoločnosti I. I., ako dlžník.

V článku I. v tejto zmluve bolo uvedené: Predmetom tejto zmluvy o pôžičke je požičanie peňazí vo výške : 130 246,52 € (slovom: jednototridsaťtisícdeväťstoštyridsaťšesť 100/52) dlžníkovi veriteľom za podmienok uvedených v tejto zmluve. (ďalej len „dlh“)

V článku II. v tejto zmluve bolo uvedené: Pôžička vo výške uvedenej v článku I. tejto zmluvy o pôžičke bola poskytnutá dlžníkovi pred podpisom tejto zmluvy v hotovosti. Dlžník prehlasuje a svojim podpisom potvrdzuje prevzatie sumy uvedenej v článku I. tejto zmluvy o pôžičke.

V článku III. v tejto zmluve bolo uvedené: Zmluvné strany sa dohodli, že dlžník vráti veriteľovi požičanú sumu bezúročne.

V článku IV. v tejto zmluve bolo uvedené: 1/ Zmluvné strany sa dohodli, že dlžník vráti veriteľovi dlh jednorázovo v lehote do 31.12.2018. 2/ Zmluvné strany sa dohodli, že dlžník vráti dlh veriteľovi v hotovosti v mieste bydliska veriteľa.

V článku VI. bod 4. v tejto zmluve bolo uvedené: Dlžník a veriteľ potvrdzujú, že si zmluvu o pôžičke riadne prečítali, obsahu zmluvy o pôžičke rozumejú a na znak súhlasu ju podpisujú. Obe zmluvné strany prehlasujú, že zmluvu o pôžičke uzatvorili slobodne a vážne.

12. Súd zo znaleckého posudku č. 3/2015, vypracovaného znalcom Prof. Ing. Jaroslav Ďaďo, PhD., znalec v odbore ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, bytom Hronská 27, Banská Bystrica, ktorý bol vypracovaný pre účely trestného konania Okresného riaditeľstva PZ Martin, č. spisu: ČSV:ORP-258/3-VYS-MT-2014 zistil, že znalec v tomto znaleckom posudku:

Na otázku č. 1. Zistiť, či v čase keď prevzala spoločnosť J.A.N.E.X. s.r.o. od PD Valča tovar, sladovnícky jačmeň, teda od 22.10.2013 v objeme 25,86 t, dňa 24.10.2013 v objeme 26,26 t, dňa 28.10.2013 v objeme 75,90 t, dňa 29.10.2013 v objeme 51,38 t a dňa 30.10.2013 v objeme 26,04 t, v celkovom objeme 205,44 t, za čo boli predávajúcim vystavené faktúra č. 100144 na sumu 10 945,20 €, so splatnosťou dňa 07.11.2013, faktúra č. 100146 na sumu 15 939 €, so splatnosťou dňa 11.11.2013 a faktúra č. 100148 na sumu 16 258,20 €, so splatnosťou dňa 13.11.2013, celkovo na sumu 43 142,40 €, čiže v čase splatnosti disponovala spoločnosť J.A.N.E.X. s.r.o. finančnou hotovosťou v uvedenej výške? odpovedal takto: Spoločnosť J.A.N.E.X. s.r.o. podľa účtovného výkazu súvaha k 31.10.2013 vykazovala stav peňažných prostriedkov na bežnom účte v banke mínus - 43 499,86 € a v pokladni 23 998,66 €.

Stav peňažných prostriedkov v dňoch dodania tovaru bol

24.10.2013 bol v banke 8 401,46 v hotovosti 12 050,55
28.10.2013 bol v banke 542,67 v hotovosti 122 050,55
30.10.2013 bol v banke 8 993,69 v hotovosti 127 150,55

Stav peňažných prostriedkov v dňoch splatnosti faktúr bol
7.11.2013 bol v banke 2 787,26 v hotovosti 34 416,46
11.11.2013 bol v banke 7 787,26 v hotovosti 24 325,74
13.11.2013 bol v banke 10 868,83 v hotovosti 25 883,30

Ďalej znalec na otázku č. 2. Zistiť, či v čase prevzatia tovaru bola spoločnosť J.A.N.E.X. s.r.o. v predĺžení, v zmysle Zákona 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, resp. či už vtedy bola táto spoločnosť insolventná a nedokázala zaplatiť svojim veriteľom? odpovedal takto: V čase prevzatia tovaru (podľa súvahy k 31.10.2013) mala spoločnosť J.A.N.E.X. s.r.o. stav vlastného imania mínus - 797 418,01 €, kým upísané základné imanie bolo 172 609,00 €. Keďže vlastné imanie bolo nižšie ako základné imanie, dokonca malo zápornú hodnotu, spoločnosť bola v čase nákupu tovaru od PD Valča v predĺžení. Tento negatívny stav majetku sa vyvíjal už od začiatku roku 2013. Ku koncu roku 2013 sa ešte zhoršil na hodnotu mínus 916 150,50 €. Kým obežný majetok (zásoby, pohľadávky, peniaze) k 31.10.2013 boli v sume 618 576,94 €, záväzky boli 1 604 861,53 €.

Znalec na otázku č. 5. Zistiť, prečo bolo príčinou platobnej neschopnosti v spoločnosti J.A.N.E.X. s.r.o., ktorá vyústila do návrhu a povolenia reštrukturalizácie? odpovedal takto: Príčinou platobnej neschopnosti bol neefektívny predaj tovaru, predaj s nízkou maržou alebo pod nákupnú cenu, vysoké náklady, čo viedlo celkovo k vysokej strate (za r. 2013 1 188 548,29 €). Ďalšou príčinou bolo zlé manažovanie likvidity spoločnosti (pomer obežného majetku a záväzkov) a vysoké zadĺženie sa úvermi a prechodnými finančnými výpomocami. Štatutárny orgán spoločnosti nevenoval pozornosť tomu, že spoločnosti sa stáva insolventná a predĺžená, čo smerovalo a skončilo v úpadku.

Znalec na otázku č. 10. Ostatné zistenia, ktoré počas znaleckého dokazovania v danej veci znalec zistí a ktoré považuje za dôležité pre rozhodnutie vo veci, k veci uviedol, že podľa týchto hospodárskych výsledkov mala spoločnosť J.A.N.E.X. s.r.o. vyhlásiť konkurz už začiatkom roka 2013.

13. Súd z príjmového pokladničného dokladu č. 14P0052 ktorý sa nachádza na č.l 243 v spise OS Zvolen č. 13C/30/2016 zistil, že v tomto príjmovom doklade je uvedené:

prijaté od: vratka FP od AGROLIVE,
firma: J.A.N.E.X. s.r.o., Sokolská 62, Zvolen,
dátum vyhotovenia: 21.7.2014,
dátum dodania tovaru služby, prijatie platby: 21.7.2014,
označenie dodávky: vratka FP od AGROLIVE 70 000,- Eur
celkom: 70 000,- Eur
dátum účtovného prípadu: 21.7.2014
Vystavil: I. I.,
nenachádza sa tu žiadny podpis,
Podpis odberateľa: nenachádza sa tu žiadny podpis

14. Súd z príjmového pokladničného dokladu č. 14P0053 z č.l 242, zistil, že v tomto doklade je uvedené:

prijaté od: vratka FP od AGROLIVE,
firma: J.A.N.E.X. s.r.o., Sokolská 62, Zvolen,
dátum vyhotovenia: 25.7.2014,
dátum dodania tovaru služby, prijatie platby: 25.7.2014,
označenie dodávky: vratka FP od AGROLIVE 40 000,- Eur
celkom: 40 000,- Eur
dátum účtovného prípadu: 25.7.2014
Vystavil: I. I., nenachádza sa tu žiadny podpis,
Podpis odberateľa: nenachádza sa tu žiadny podpis

15. Súd z príjmového pokladničného dokladu č. 14P0054, ktorý sa nachádza na čl. 241 v spise OS Zvolen č. 13C/30/2016 zistil, že je tu uvedené:

prijaté od: vratka FP od AGROLIVE,
firma: J.A.N.E.X. s.r.o., Sokolská 686/62, P.O.Box. 28, Zvolen,
dátum vyhotovenia: 30.7.2014,
dátum dodania tovaru služby, prijatie platby: 30.7.2014,

označenie dodávky: vratka FP od AGROLIVE 20 246,52,- Eur
celkom: 20 246,52,- Eur
dátum účtovného prípadu: 30.7.2014
na záver je uvedené: vystavil I. I., nenachádza sa tu žiadny podpis, ďalej je tu miesto odpis odberateľa, nenachádza sa tu žiadny podpis.

16. Súd ďalej z výdavkového pokladničného dokladu č. 14HV006 z čl. 244 tohto spisu zistil, že je tu uvedené:

Vyplatené komu: J.A.N.E.X. s.r.o., Sokolská 686/62, Zvolen,
Firma: AGROLIVE s.r.o., Sokolská 62/ 686, P.O.Box 28, Zvolen
Dátum vyhotovenia: 30.7.2014
Označenie dodávky: Vratka FP - J.A.N.E.X.: 20 246,52 €
Dátum účtovného prípadu: 30.7.2014
Vystavil: I. I., nenachádza sa tu žiadny podpis,
Podpis dodávateľa: nenachádza sa tu žiadny podpis

17. Súd z výdavkového pokladničného dokladu č. 14HV005 z čl. 245 zistil, že je tu uvedené:

Vyplatené komu: J.A.N.E.X. s.r.o., Sokolská 686/62, Zvolen,
Firma: AGROLIVE s.r.o., Sokolská 62/686, P.O.Box 28, Zvolen
Dátum vyhotovenia: 25.7.2014
Označenie dodávky: Vratka FP - J.A.N.E.X.: 40 000 €
Dátum účtovného prípadu: 25.7.2014
Vystavil: I. I., nenachádza sa tu žiadny podpis,
na mieste podpis dodávateľa: nenachádza sa tu žiadny podpis.

18. Súd ďalej z výdavkového pokladničného dokladu č. 14HV004 z čl. 246 zistil, že je tu uvedené:

Vyplatené komu: J.A.N.E.X. s.r.o., Sokolská 686/62, Zvolen,
Firma: AGROLIVE s.r.o., Sokolská 62/ 686, P.O.Box 28, Zvolen
Dátum vyhotovenia: 21.7.2014
Dátum dodania tovaru, služby, prijatie platby: 21.7.2014
Označenie dodávky: Vratka FP - J.A.N.E.X. : 70 000 €
Súčet celkom: 70 000 €
Dátum účtovného prípadu: 21.7.2014
Vystavil: I. I., nenachádza sa tu žiadny podpis,
Podpis dodávateľa: nenachádza sa tu žiadny podpis

19. Súd ďalej z výdavkového pokladničného dokladu č. 14V0208 z čl. 248 tohto spisu zistil, že je tu uvedené:

Vyplatené komu: vratka KFV-konateľ, firma J.A.N.E.X. s.r.o., Sokolská 686/62, Zvolen,
Dátum vyhotovenia: 25.7.2014
Dátum dodania tovaru, služby, prijatie platby: 25.7.2014
Označenie dodávky: vratka KFV - konateľ : 40 000 €
Celkom: 40 000 €
Dátum účtovného prípadu: 25.7.2014
Vystavil: W.. Q. a podpis
Na mieste podpis dodávateľa sa nenachádza žiadny podpis.

20. Súd z listinného dôkazu označeného ako zoznam pohľadávok úpadcu J.A.N.E.X., s. r. o., IČO: 36 050 342 so sídlom Sokolská 62/686, Zvolen „v konkurze“ zistil, že tento zoznam vypracovala správkyňa konkurznej podstaty úpadcu a bol doručený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07.11.2014. Z tohto zoznamu vyplýva, že jednotliví veritelia si v konkurze uplatnili pohľadávky. Jedná sa o veriteľa: Poľonákup Galanta a. s. vo výške 9.142,82 €, ďalej sa jedná o pohľadávku JUMBO Mojmírovce spol s r. o. v celkovej výške 1.938,58 €, TK TRANS Tokarczyk Agata vo výške 3.997,97 €, ktorá bola splatná ku dňu 12.10.2012, ďalej TPD TRANSPORT, s. r. o. vo výške 357,03 €, AQUA trade Slovakia, s. r. o. vo výške 51,95 €, ďalej pohľadávka pre C. G. vo výške 2.110,93 €, ďalej pohľadávka Poľnohospodárskeho družstva Pokrok, Tekovské Lužany vo výške 38.717,39 €, pohľadávka Sociálnej poisťovne so sídlom v Bratislave vo výške 2.424,99 € a prednostná vo výške 1.564,62 €, ďalej pohľadávka Poľnohospodárskeho družstva Čaka vo výške 37.141,33 €, ďalej Poľnohospodárske

družstvo so sídlom Jarovnice pohľadávka vo výške 49.058,85 €, ďalej pohľadávka ešte z roku 2006 zo zmluvy o úvere Unicredit Bank Czech Republic a Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia a. s. vo výške 159.124,19 €, ďalej Poľnohospodárske družstvo Valča pohľadávka vo výške 45.837,59 €, ďalej pohľadávka Poľnohospodárske družstvo Inovec vo výške 19.649,13 €, ďalej pohľadávka Euler Hermes Europe SA vo výške 9.154,37 €, ďalej pohľadávka Slovenskej republiky - Daňový úrad Banská Bystrica vo výške 3.486,79 €, ďalej pohľadávka TOP TRADE so sídlom Wroclaw, Poľská republika vo výške 41.306,19 €, ďalej pohľadávka spoločnosti TOP TRADE vo výške 2.295,- € a vo výške 1.826,57 €, ďalej Poľnohospodárske družstvo Neverice vo výške 181.715,48 €, ďalej pohľadávka spoločnosti ZZN Svitavy a. s. vo výške 1.599,15 €, pohľadávka spoločnosti MVL AGRO s.r.o. vo výške 28.378,58 €, pohľadávka Poľnohospodárskeho družstva Siladice vo výške 19.479,36 €, ďalej pohľadávka spoločnosti VB Leasing SK spol. s r.o. s tým, že vznik pohľadávky je ku dňu 26.09.2012 vo výške 106.622,88 €, pohľadávka Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s. vo výške 422,22 €, pohľadávka Poľnohospodárskeho družstva Badín vo výške 22.136,80 €, ďalej pohľadávka spoločnosti PEVAS SK a. s. vo výške 11.802,70 €, pohľadávka Poľnohospodárskeho družstva Šalgovce vo výške 45.702,92 €, pohľadávka spoločnosti EMTB Trade s. r. o. vo výške 6.352,39 € a pohľadávka spoločnosti ILLE Papierservis SK spol. s r. o. vo výške 40,54 €.

21. Súd ďalej z listinného dôkazu zoznamu pohľadávok - doplnenia 1 zistil, že správkyňa konkurznej podstaty úpadcu týmto zoznamom doplnila vyššie uvedený zoznam a doručila ho Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.02.2016. Súd z tohto zoznamu zistil, že sú v ňom uvedené pohľadávky a to pohľadávka spoločnosti Mlyn Trenčan, spol. s r. o. vo výške 5.088,38 €, pohľadávka Všeobecnej zdravotnej poisťovne vo výške 197,12 €, pohľadávka spoločnosti SGS Slovakia, spol. s r. o. vo výške 3.334,68 €, pohľadávka spoločnosti Ján Vereš - Nákladná doprava, s. r. o. vo výške 4.709,82 €, pohľadávka Sociálnej poisťovne vo výške 423,83 €, pohľadávka Slovenskej republiky - Daňový úrad Banská Bystrica vo výške 1.959,32 €, pohľadávka Sociálnej poisťovne Bratislava vo výške 3.032,81 € a pohľadávka Slovenskej republiky - Daňový úrad Banská Bystrica vo výške 514,75 €.

22. Súd z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 63Cbi/26/2015-1256 zo dňa 14.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2019 zistil, že týmto rozsudkom Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci toho istého žalobcu ako v konaní 13C/30/2016 proti žalovanému AGROLIVE, s. r. o. so sídlom Sokolská 62/686, Zvolen, IČO: 47 220 449 o určenie neúčinnosti právneho úkonu rozhodol tak, že:

„Súd určuje, že Zmluva o pôžičke zo dňa 01.01.2013 uzavretá medzi úpadcom J.A.N.E.X., s. r. o., so sídlom Sokolská 62/686, Zvolen, IČO: 36 050 342 a žalovaným AgrOlive, s. r. o., so sídlom Sokolská 62/686, Zvolen, IČO: 47 220 449, ktorou došlo k požičaniu peňazí vo výške 130.246,52 € v prospech žalovaného je v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu J.A.N.E.X., s. r. o., so sídlom Sokolská 62/686, Zvolen, IČO: 36 050 342 „v konkurze“ vedenom na Okresnom súde v Banskej Bystrici, č. k. 2R 4/2014, voči veriteľom úpadcu J.A.N.E.X, s. r. o., so sídlom Sokolská 62/686, Zvolen, IČO: 36 050 342 „v konkurze“ neúčinná.

Žalovaný je povinný do všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu J.A.N.E.X, s. r. o., so sídlom Sokolská 62/686, Zvolen, IČO: 36 050 342 „v konkurze“, konkurzné konanie vedené na Okresnom súde v Banskej Bystrici, č. k. 2R 4/2014 zaplatiť sumu 130.246,52 €, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.“

Súd z odôvodnenia predmetného rozsudku zistil, že v tomto konaní sa žalobca domáhal voči žalovanému AGROLIVE, s. r. o. určenia neúčinnosti právneho úkonu a to zmluvy o pôžičke zo dňa 01.01.2013 uzavretej medzi úpadcom a žalovaným a zároveň, aby žalovaný bol povinný do všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. k. 2R 4/2014 vrátiť sumu 130.246,52 €. Svoj nárok odôvodnil tým, že uznesením tunajšieho súdu v konaní 2R 4/2014-203 zo dňa 07.08.2014 bolo zastavené reštrukturalizačné konanie začaté konkurzné konanie a vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - úpadcu J.A.N.E.X., s. r. o., Zvolen a za správcu konkurznej podstaty úpadcu bola ustanovená JUDr. Andrea Balážiková, so sídlom kancelárie Horná 65/A, Banská Bystrica. Predmetné uznesenie bolo v Obchodnom vestníku č. 155/2014 zverejnené dňa 13.08.2014. Žalobca ďalej tvrdil, že dňa 01.01.2013 uzavrel úpadca so žalovaným zmluvu o pôžičke. Na základe predmetnej zmluvy úpadca poskytol žalovanému finančné prostriedky v hotovosti vo výške 130.246,52 €, a to bezúročne, s termínom splatnosti 31.12.2018. Jediným spoločníkom a konateľom žalovaného bol v uvedenom čase I. I., S. Y. XXXX/X, X. a spoločníkom úpadcu v čase uzatvárania zmluvy bol C.. B.S. I., S.. Y. X/XXXX, X., ako otec žalovaného a G.. R. I., S.. Y. X/XXXX, X., ako matka žalovaného. C.. B.

I. bol zároveň aj konateľom žalovaného. V tejto súvislosti žalobca poukázal, že spoločníci úpadcu sú blízke osoby jediného spoločníka a konateľa žalovaného (rodičia). Úpadca je teda osobou spriaznenou s osobou žalovaného. Ku dňu konania prvej schôdze veriteľov bolo do konkurzného konania úpadcu prihlásených celkovo 28 veriteľov, ktorých pohľadávky predstavovali sumu 877.476,01 € z toho bolo správcom konkurznej podstaty úpadcu uznaných 860.653,38 €. Hodnota majetku úpadcu v súlade s uskutočneným súpisom majetku konkurznej podstaty ku dňu vyhlásenia konkurzu predstavovalo sumu 169.604,32 € a ku dňu podania žaloby 243.704,32 €. Poukázal, že banky obvykle poskytujú pôžičky s povinnosťou ju vrátiť aj s úrokmi, ktorých úroková sadzba sa pohybuje v priemere 5,79% (priemer úrokových sadzieb jednotlivých bánk). Žalovaný však prevzal finančné prostriedky na základe zmluvy o pôžičke s úpadcom, bezúročne. Žalobca mal preto za to, že predmetným úkonom urobeným bezodplatne úpadca na jej základe nezískal za poskytnuté finančné prostriedky žiadne protiplnenie, pričom sám bol v zlej ekonomickej situácii. Z dôvodu, že úpadca je spriaznenou osobou so žalovaným, úpadok úpadcu pred resp. ako dôsledok odporovaného právneho úkonu, sa predpokladá. Poskytnutím uvedenej bezúročnej pôžičky na dlhé obdobie piatich rokov úpadca neodôvodnene znevýhodnil seba na úkor svojich veriteľov, keďže vo vzťahu k týmto už mal dávno splatné záväzky a jeho ekonomická situácia mu tieto neumožňovala uhrádzať. Z dôvodu, že žalovaný je spriaznenou osobou k úpadcovi, úpadok úpadcu pred, resp. ako dôsledok odporovaného právneho úkonu sa predpokladá. Rovnako poukázal, že v čase odporovaného právneho úkonu existovali splatné pohľadávky veriteľov tak, ako súdu uviedol. Potom z dôvodu ustanovenia § 60 ZoKR má sa za to, že úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť odporcu je daná. Požiadavka ukrátenia veriteľov špecifikovaná v § 60 ods. 1 ZoKR je daná nižšou hodnotou majetku úpadcu a výškou jeho záväzkov, existujúcich ku dňu uskutočnenia odporovaného právneho úkonu, ako aj ku dňu vyhlásenia konkurzu. Poukázal, že uvedená žaloba bola podaná v lehote. Súčasne tvrdil, že v čase uskutočnenia odporujúceho právneho úkonu 01.01.,2013 existovali splatné pohľadávky veriteľov, ktorí si svoju pohľadávku prihlásili aj s príslušenstvom do konkurzného konania úpadcu, pričom ako príklad uviedol spoločnosť PEVAS SK, akc. spol., Predmestská 1713/38, Žilina, ktorý si pohľadávky do konkurzného konania i prihlásil, a táto bola splatná pred vykonaním odporovaného právneho úkonu. Vzhľadom na výšku do konkurzu prihlásených pohľadávok a hodnotu majetku bolo zrejmé, že majetok dlžníka - úpadcu, sa vykonaním odporovaného právneho úkonu zmenšil v takom rozsahu, že zostávajúci majetok nepostačil na uspokojenie prihlásených pohľadávok. Je preto zrejmé, že odporovaný právny úkon ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka podľa § 57 ods.4 ZoKR. Súd z odôvodnenia tohto rozsudku zistil, že Okresný súd Banská Bystrica mal z tvrdení žalobcu, ktoré podložil i listinnými dôkazmi preukázané, že ku dňu 01.01.2013 bola spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o., Zvolen, v úpadku, čo potvrdil aj prof. Ing. Jaroslav Ďaďo, PhD., a ktorá skutočnosť vyplynula i z účtovných dokladov predložených žalobcom v konaní ohľadne výšky majetku a záväzkov úpadcu v čase účinnosti úkonu uzavretia zmluvy o pôžičke dňa 01.01.2013, z ktorého dôvodu súd ďalej následne len skúmal, či išlo o právny úkon bez primeraného protiplnenia, či išlo o zvýhodňujúci právny úkon, resp. ukracujúci právny úkon. Z obsahu zmluvy o pôžičke uzavretej medzi úpadcom a žalovaným zo dňa 01.01.2013 podľa čl. 3 je zrejmé, že uvedená pôžička bola poskytnutá úpadcom žalovanému bezúročne, čo ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka i pripúšťa, avšak v obchodnom styku je poskytovanie tak vysokej finančnej výpomoci bez dojednania úrokov neobvyklé. Nedojednanie úrokov za poskytnutie uvedených finančných prostriedkov úpadcom voči žalovanému, ako osoby spriaznenej, možno subsumovať pod ust. § 58 ods. 1 ZoKR, ako právny úkon bez primeraného plnenia, keď ide síce o odplatný právny úkon dlžníka, na základe ktorého dlžník poskytol alebo sa zaviazal poskytnúť plnenie, ktorého však obvyklá cena je podstatne vyššia ako cena plnenia, ktorú na jeho základe jeho úkonu získal alebo má získať. Súd pritom môže konštatovať, že ani ku dňu splatnosti pôžičky nebola táto žalovaným úpadcovi vrátená, t. j. úpadca na základe tohto právneho úkonu nezískal za poskytnuté finančné prostriedky žiadne protiplnenie, pričom sám v čase ich poskytnutia bol v zlej ekonomickej situácii. Súd preto môže konštatovať na základe vykonaného dokazovania, že odporovanie žalobcu voči tomuto právnomu úkonu z titulu, že ide o úkon bez primeraného protiplnenia je dôvodné, keďže poskytnutím týchto finančných prostriedkov osobe spriaznenej sa zväčšil úpadok úpadcu, resp. spôsobil jeho úpadok a tým boli ukrátení veritelia úpadcu, ktorí mali splatné pohľadávky v čase jeho vykonania a ktoré neboli následne uspokojené ani v neskoršom období a boli nútení si túto pohľadávku prihlásiť do konkurzného konania úpadcu (spoločnosť PEVAS SK, a. s., Žilina a pod. vid' zoznam záväzkov úpadcu a zoznam prihlásených pohľadávok veriteľov do konkurzného konania úpadcu). Žalobca rovnako tvrdil, že ide rovnako o úkon zvýhodňujúci, keď poskytnutím bezúročnej pôžičky na obdobie piatich rokov úpadca nedôvodne znevýhodnil seba na úkor svojich veriteľov, keďže vo vzťahu k týmto už mal dávno splatné záväzky a jeho ekonomická situácia mu tieto neumožňovala uhrádzať. Opätovne tento úkon bol učinенý medzi spriaznenými osobami, úpadok dlžníka sa v čase urobenia zvýhodňujúceho právneho

úkonu predpokladá, ak sa v konaní nepreukáže inak. Súd mal za to, že tvrdenia žalobcu ohľadne zvýhodňujúceho právneho úkonu, ktorému odporoval sú dôvodné, keďže úpadca uzavretím zmluvy o pôžičke so spriaznenou osobou bez dohodnutia úrokov k poskytnutej finančnej hotovosti sa vzdal svojho práva, a to práva na úroky, dohodol úpravu vo svoj neprospech a tak inak neodôvodnene znevýhodnil seba na úkor svojich veriteľov. Žalobca rovnako preukázal svoje tvrdenia ohľadne odporovateľnosti voči tomuto úkonu i podľa ust. § 60 ods. 1,2,3 ZoKR, kedy opätovne súd poukazuje, že uvedený úkon bol realizovaný v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom a preto úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak. Žalovaný opak v konaní nepreukázal, ani netvrdil skutočnosti, ktoré by preukazovali opak a už vôbec nepredložil príslušné listinné dôkazy. Súd teda mal za preukázané, že žalobca úspešne odporoval voči uvedenému právnomu úkonu zmluvy o pôžičke uzavretej úpadcom so žalovaným dňa 01.01.2013 a preto boli splnené podmienky pre vyhlásenie jeho neúčinnosti voči veriteľom úpadcu J.A.N.E.X, s. r. o. Zvolen.

23. Súd z odôvodnenia predmetného rozsudku tiež zistil, že v konaní vedenom na OS Zvolen pod č. k. 13C/30/2016 na základe výsluchu W.. L. Q. mal súd za preukázané, že príjmové pokladničné doklady, ktoré parafoval, ohľadne preukázania tvrdení o vrátení pôžičky v sume 130.246,52 € žalovaným nie sú preukázané, keďže uvedenú finančnú hotovosť napriek tomu, že parafoval príjmové pokladničné doklady úpadcu nikdy neprevzal a nikdy ani nevidel, súd na základe tvrdenia tohto svedka mal tiež za to, že uvedené doklady nenapĺňajú náležitosti účtovného dokladu, ako to vyplýva i z výpovede svedka o to, že uvedené pokladničné doklady mal parafovať i konateľ úpadcu. OS Zvolen v odôvodnení svojho rozhodnutia vydaným dňa 15.02.2018 uviedol, že predmetná škoda žalobcovi mohla vzniknúť voči konateľovi úpadcu len vtedy, keby v konaní bolo hodnoverným spôsobom preukázané, že predmetné finančné prostriedky od spoločnosti AgrOlive, s. r. o., nie je možné vymôcť a keďže toto v konaní nebolo preukázané, súd považoval nárok žalobcu na náhradu škody voči konateľovi úpadcu J.A.N.E.X., s. r. o. Zvolen za uplatnený predčasne a preto ho zamietol. Uvedené rozhodnutie nie je právoplatné, keďže voči nemu bol podaný opravný prostriedok o ktorom ešte nerozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici v rámci odvolacieho konania. Aj napriek tejto skutočnosti súd listinné dôkazy, ktoré by mali preukázať vrátenie predmetnej pôžičky žalovaným žalobcovi, nepovažoval rovnako za hodnoverný dôkaz o tom, že došlo k vráteniu predmetnej sumy a preto rozhodol o nároku žalobcu uplatnenom podľa § 63 ZoKR tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 130.246,52 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

24. Súd zo záverečného prednesu žalobcu zistil, že sa v celom rozsahu pridrižiava svojich podaní ako aj svojich prednesov. Má za to, že žalovaný konal v rozpore so zákonom a to hlavne v rozpore s ustanoveniami, ktoré hovoria o odbornej starostlivosti konateľa ako si má počínať ako konateľ obchodnej spoločnosti, čiže podľa nich je preukázané porušenie práva zo strany žalovaného a taktiež má za to, že takto konal v prospech spoločnosti spriaznenej keď spoločnosť mala množstvo neuhradených záväzkov, dokonca bola v predĺžení, čo vyplýva z pripojených listinných dôkazov ako aj z výsluchu svedka, ktorý uviedol, že spoločnosť bola v predĺžení a teda nemohla si dovoliť požičovať finančné prostriedky nejakej spriaznenej spoločnosti a v tomto smere je tu príčinná súvislosť takéhoto konania, keď niekto požičiava spriaznenej spoločnosti finančné prostriedky čo malo za dôsledok ten, že úpadca stratil dispozíciu s týmito finančnými prostriedkami, ktoré dodnes nie je možné vymôcť, napriek tomu, že Okresný súd v Banskej Bystrici zaviazal spoločnosť AGROLIVE, s. r. o. vydať do všeobecnej podstaty tieto finančné prostriedky. Doteraz neboli vymožené a spoločnosť AGROLIVE si túto povinnosť nesplnila a vychádzajúc z tejto roviny má za to, že je daný nárok na náhradu škody voči žalovanému aj preukázaný vo výške tejto sumy a zároveň taktiež aj v druhej alternatívnej rovine skutkovej, ktorú uvádzali, že nebyť toho, že by požičiaval žalovaný ako konateľ spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. finančné prostriedky mohol uhrádzať skôr vzniknuté pohľadávky, nevznikli by ďalšie pohľadávky ani úroky z omeškania a ďalšie príslušenstvo pohľadávok tak ako je to špecifikované v zozname pohľadávok, ktoré boli prednesené na pojednávaní a teda je tu druhá rovina, že aj týmto bola spôsobená škoda a že tieto peniaze mali byť použité na iný účel ako pôžička voči spriaznenej spoločnosti v čase keď si to spoločnosť nemohla dovoliť a teda je preukázané porušenie právnej povinnosti a vzniknutá škoda ako aj príčinná súvislosť medzi takýmto konaním, lebo nebyť toho, že by konateľ takto neodborne a nehospodárne v rozpore so zásadami odbornej starostlivosti nekonal, tak zrejme by k tomu nedošlo, že by takáto škoda spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. bola spôsobená a neprehlbila by sa ani tá kríza spoločnosti, resp. jej úpadok a možno situácia by bola iná. Majú za to, že ich nárok je odôvodnený a trvajú na tom, aby súd im priznal nárok a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 130.246,52 € ako aj rozhodol o náhrade trov konania. Čo sa týka obrany žalovaného aj výpoveďou svedka W.. Q., tie skutočnosti, ktoré uvádzal tento svedok resp. žalovaný,

že je to nejaký účtovný doklad nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní a teda žalovaný nepreukázal dané skutočnosti.

25. Súd zo záverečného prednesu žalovaného zistil, že žiada žalobu zamietnuť, nakoľko oni dokladovali všetky listinné dôkazy ohľadne tej pôžičky, ktorú uskutočnili s firmy J.A.N.E.X. do firmy AGROLIVE. Poukázal na účtovné doklady. Ďalej poukázal aj na to, že ich účtovník vysvetlil ako vznikla tá celá pôžička a tak isto si myslí, že žiaden dlh voči firme J.A.N.E.X., s. r. o. nevznikol ani neexistuje, kvôli tomu, že sa to všetko vysporiadalo a vyplatilo. Vyjadril sa ku konaniu 63Cbi/26/2015 a to v tom zmysle, že sa v tomto konaní nemohli brániť, nakoľko tam neboli a tiež nevedeli, že toto súdne konanie prebieha.

26. Podľa § 135a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

27. Podľa § 135a ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, konatelia, ktorí porušili svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti, sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobili. Najmä sú povinní nahradiť škodu, ktorá spoločnosti vznikla tým, že

- a) poskytli plnenie spoločníkom v rozpore s týmto zákonom,
- b) nadobudli majetok v rozpore s § 59a.

28. Podľa § 135a ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, konateľ nezodpovedá za škodu, ak preukáže, že postupoval pri výkone svojej pôsobnosti s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere, že koná v záujme spoločnosti. Konatelia nezodpovedajú za škodu spôsobenú spoločnosti konaním, ktorým vykonávali uznesenie valného zhromaždenia; to neplatí, ak je uznesenie valného zhromaždenia v rozpore s právnymi predpismi, spoločenskou zmluvou alebo stanovami alebo ak ide o povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Ak má spoločnosť zriadenú dozornú radu, konateľov nezbavuje zodpovednosti, ak ich konanie dozorná rada schválila.

29. Podľa § 135a ods. 5 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, nároky spoločnosti na náhradu škody voči konateľom môže uplatniť vo svojom mene a na vlastný účet veriteľ spoločnosti, ak nemôže uspokojiť svoju pohľadávku z majetku spoločnosti. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa použijú primerane. Nároky veriteľov spoločnosti voči konateľom nezanikajú, ak sa spoločnosť vzdá nárokov na náhradu škody alebo s nimi uzatvorí dohodu o urovnaní. Ak je na majetok spoločnosti vyhlásený konkurz, uplatňuje nároky veriteľov spoločnosti voči konateľom správca konkurznej podstaty.

30. Podľa § 379 Obchodného zákonníka, ak tento zákon neustanovuje inak, nahrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk. Nenahrádza sa škoda, ktorá prevyšuje škodu, ktorú povinná strana v čase vzniku záväzkového vzťahu ako možný dôsledok porušenia svojej povinnosti predvídala alebo ktorú bolo možné predvídať s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré v uvedenom čase povinná strana poznala alebo mala poznať pri obvyklej starostlivosti.

31. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

32. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

33. Súd na základe vykonaného dokazovania ako aj s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16Co/181/2018-301 dospel k záveru, že žalobcovi sa podarilo preukázať porušenie právnej povinnosti zo strany žalovaného, vznik škody a príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a z toho dôvodu zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 130.246,52 €.

34. Konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, najmä sú povinní zaobstarat' si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie, týkajúce sa predmetu rozhodnutia. Zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu, alebo ohroziť jeho záujmy, alebo záujmy jej spoločníkov a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti. Konatelia, ktorí porušili svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobili. Podľa § 135a ods. 3 Obchodného zákonníka, konateľ nezodpovedá za škodu, ak preukáže, že postupoval pri výkone svojej pôsobnosti s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere, že koná v záujme spoločnosti. Konatelia nezodpovedajú za škodu spôsobenú spoločnosti konaním, ktorým vykonávali uznesenie valného zhromaždenia; to neplatí, ak je uznesenie valného zhromaždenia v rozpore s právnymi predpismi, spoločenskou zmluvou alebo stanovami. Ak má spoločnosť zriadenú dozornú radu, konateľov nezabavuje zodpovednosti, ak ich konanie dozorná rada schválila. Z uvedeného vyplýva, že konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť štatutárneho orgánu s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Konatelia teda majú konať odborne a lojálne voči spoločnosti a jej spoločníkom. Odbornosť sa vzťahuje na schopnosť rozhodovania so znalosťou veci celej zložitosti problematiky podnikania spoločnosti. Odbornosť zahŕňa aj vytvorenie zodpovedajúcej informačnej sústavy spoločnosti v záujme získavania všetkých informácií, relevantných vo vzťahu k predmetu rozhodovania. Lojalita vo vzťahu k spoločnosti a ich spoločníkom zahŕňa povinnosť zachovávanie mlčanlivosti o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie by mohlo spôsobiť spoločnosti škodu, alebo ohroziť jej záujmy, alebo záujmy jej spoločníkov, akcionárov, ako aj povinnosť neuprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov, alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti. Tieto zložky je potrebné interpretovať v kontexte s ust. § 56a Obchodného zákonníka. V ustanovení ods. 2 § 135a Obchodného zákonníka je obsiahnutá úprava zodpovednosti konateľov za škodu spôsobenú pri výkone svojej pôsobnosti. Táto úprava má charakter špeciálnej úpravy vo vzťahu k všeobecnej úprave zodpovednosti za škodu podľa § 373 Obchodného zákonníka. Ak konateľ spôsobí škodu pri výkone svojej pôsobnosti, či už porušením záväzkov, alebo porušením povinnosti podľa Obchodného zákonníka, je povinný nahradiť spôsobenú škodu a to za podmienok upravených v § 373 a nasl. Obchodného zákonníka.

35. Pre vznik zodpovednosti konateľov za škodu musia byť splnené nasledovné predpoklady:

- a) vznik škody, len ak vznikne škoda možno sa domáhať jej náhrady, ak by škoda nevznikla, aj keď by reálne hrozila, nemožno sa úspešne domôcť náhrady škody,
- b) porušenie povinnosti pri výkone funkcie konateľa, najmä porušenie povinnosti vykonávať funkciu s odbornou starostlivosťou, povinnosti konateľa sú určené jednak v zákone, spoločenskej zmluve, zmluve o výkone funkcie, resp. ak nie je takáto zmluva uzavretá, vyplývajú z úpravu mandátnej zmluvy (§ 566 a nasl. Obchodného zákonníka). Porušenia povinnosti sa môžu konatelia dopustiť tak úmyselným, ako aj nedbanlivostným konaním, resp. nekonaním, hoci boli povinní konať. Porušenie povinnosti konať s odbornou starostlivosťou pri výkone funkcie konateľa sa podľa zákona predpokladá a nie je potrebné ho preukazovať.
- c) príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody, konateľ zodpovedá za škodu len ak bola zistená príčinná súvislosť medzi jeho konaním, alebo nekonaním pri výkone funkcie s odbornou starostlivosťou a vzniknutou škodou. Zodpovednosť konateľa za škodu je založená na princípe objektívnej zodpovednosti a konateľ bude zodpovedať za spôsobenú škodu bez ohľadu na to, či ju spôsobil zavineným konaním, alebo nie.

36. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaný svojím konaním a to uzavretím zmluvy o pôžičke dňa 01.01.2013, ktorú uzatváral ako konateľ spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o., ktorá vystupovala v predmetnom zmluvnom vzťahu ako veriteľ a ktorou požičal dlžníkovi AGROLIVE, s. r. o., IČO: 47 220 449 so sídlom Sokolská 62/686, Zvolen, ktorej konateľom je syn konateľa spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. I. I. a na základe ktorej spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. požičala spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. finančnú hotovosť vo výške 130.246,52 €, pričom z článku II. predmetnej zmluvy jednoznačne vyplynulo, že predmetná pôžička vo výške 130.246,52 € bola poskytnutá dlžníkovi zo strany veriteľa pred podpisom tejto zmluvy v hotovosti. Dlžník prehlásil a svojím podpisom potvrdil prevzatie sumy uvedenej v článku I. teda sumy vo výške 130.246,52 €. Tak isto v záverečných ustanoveniach predmetnej zmluvy článku IV. bod 4 bolo jednoznačne uvedené, že dlžník a veriteľ potvrdzujú, že si zmluvu o pôžičke riadne prečítali, obsahu zmluvy o pôžičke rozumejú a na znak súhlasu ju podpisujú, pričom obidve zmluvné

strany prehlásili, že zmluvu o pôžičke uzatvorili slobodne a vážne s tým, že predmetná zmluva bola uzatvorená bezúročne a tak isto z článku IV. tejto zmluvy jednoznačne vyplynulo, že zmluvné strany sa dohodli, že dlžník vráti veriteľovi dlh jednorázovo v lehote do 31.12.2018, pričom podľa názoru súdu bolo preukázané, že žalovaný ako konateľ spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. uzavretím predmetnej zmluvy porušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka a podľa názoru súdu nekonal s odbornou starostlivosťou, nakoľko odbornosť zahŕňa aj vytvorenie zodpovedajúcej informačnej sústavy spoločnosti v záujme získavania všetkých informácií relevantných vo vzťahu k predmetu rozhodovania. V danom prípade z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. v čase poskytnutia predmetnej pôžičky vo výške 130.246,52 €, t. j. 01.01.2013 mala vyhlásiť konkurz už začiatkom roka 2013 čo vyplýva jednoznačne z výpovede svedka prof. Ing. Jaroslava Ďaďa PhD., ďalej zo znaleckého posudku č. 3/2015, vypracovaného znalcom prof. Ing. Jaroslavom Ďaďom PhD., pričom podľa názoru súdu je nepochybné, že žalovaný ako konateľ spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. mal postupovať tak, aby zabezpečil efektívne fungovanie spoločnosti pričom tieto finančné prostriedky nachádzajúce sa u úpadcu poskytol spoločnosti AGROLIVE, s. r. o.. Postavenie člena štatutárneho orgánu nesie so sebou aj množstvo povinností, čo znamená, že tento pri konaní v mene spoločnosti musí vyhodnocovať všetky skutočnosti, aby mohol účelne zastávať záujmy spoločnosti. Je preto nepochybné, že poskytnutie tak vysokej finančnej pôžičky spriaznenej osobe v čase existencie záväzkov voči iným veriteľom čo vyplývalo z listinných dôkazov a to zoznamu pohľadávok prihlásených do konkurzu a zo zoznamu pohľadávok - doplnenie 1 v žiadnom prípade nenapĺňa požiadavku konania s odbornou starostlivosťou. Súd teda mal v danom prípade za preukázané porušenie povinnosti pri výkone funkcie konateľa tak ako je to vyššie uvedené.

37. Zmluva o pôžičke je tradične považovaná za zmluvu reálnu, čo znamená, že k tejto zmluve nedochádza len na základe dohody strán, ale až skutočným odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi. S prihladnutím k tomu peniaze je možné dlžníkovi požičať nielen v hotovosti, ale aj formou bezhotovostného platobného styku. V predmetnom prípade podľa názoru súdu, súd považoval v konaní za preukázané samotnou zmluvou o pôžičke zo dňa 01.01.2013, že pred podpísaním tejto zmluvy došlo k odovzdaniu finančných prostriedkov vo výške 130.246,52 € zo strany veriteľa spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. dlžníkovi AGROLIVE, s. r. o. čo potvrdili konatelia obidvoch spoločností svojimi vlastnoručnými podpismi, pričom tak žalovaný ako aj svedok I. I. pri svojich výpovediach uviedli, že predmetnú zmluvu o pôžičke podpísali oni. Pokiaľ žalovaný poukazoval na to, že neporušil svoje povinnosti ako aj na to, že došlo k vráteniu vyššie uvedených finančných prostriedkov, tak súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalovaný nepreukázal riadnym spôsobom, že by došlo k vráteniu predmetných finančných prostriedkov. Pokiaľ žalovaný poukazoval na príjmové pokladničné doklady č. 14P0054, č. 14P0053, č. 14P0052 ako aj výdavkové pokladničné doklady č. 14HV006, č. 14HV005 a č. 14HV004, súd nepovažoval predmetné listinné dôkazy po vykonanom dokazovaní za hodnoverné a také, ktorými by žalovaný preukázal vrátenie finančných prostriedkov spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o.. Podľa názoru súdu uvedené doklady nenapĺňajú náležitosti účtovného dokladu, nakoľko tak ako to vyplýva z výpovede svedka W. Q. ako aj z výpovede svedka prof. Ing. Jaroslava Ďaďa PhD., uvedené doklady nenapĺňajú náležitosti účtovného dokladu, nakoľko uvedené pokladničné doklady mal parafovať i konateľ úpadcu to znamená žalovaný. Podľa názoru súdu žalovaný v tejto časti neunesol dôkazné bremeno ohľadne tvrdení, že došlo k vráteniu predmetných finančných prostriedkov.

38. Vznik škody je daný tým, že majetok úpadcu sa v dôsledku vyššie uvedeného konania žalovaného znížil o sumu požičaných finančných prostriedkov pre spoločnosť AGROLIVE, s. r. o. vo výške 130.246,52 €, pretože z doterajšieho dokazovania vyplynulo, že napriek právoplatnému rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 63Cbi/26/2015-1256 zo dňa 14.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2019 spoločnosť AGROLIVE, s. r. o. doteraz svoju povinnosť a to povinnosť zaplatiť sumu 130.246,52 € do všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu J.A.N.E.X., s. r. o. so sídlom Sokolská 62/686, Zvolen, IČO: 36 050 342 „v konkurze“ nezaplatila, pričom žalovaný túto skutočnosť žiadnym spôsobom nerozporoval. Vznik škody teda nastal vyššie uvedeným konaním žalovaného, teda úpadcu J.A.N.E.X., s. r. o. stratil dispozíciu s uvedenými peňažnými prostriedkami čoho dôsledkom bola aj neschopnosť uhradiť skôr vzniknuté a splatné záväzky úpadcu, čo vyplynulo z vykonaného dokazovania.

39. Napokon príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti zo strany žalovaného je zrejmá z toho, že žalovaný v rámci svojich povinností nekonal riadne a svedomito a ani s odbornou starostlivosťou keď poskytol finančné prostriedky vo výške 130.246,52 € ako štatutár

spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. so sídlom Sokolská 62/686, Zvolen, pričom spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti je syn žalovaného a spoločnosť AGROLIVE, s. r. o. napriek vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica finančné prostriedky nevrátila. Podľa názoru súdu, keby žalovaný nekonal vyššie uvedeným spôsobom k vzniku škody by nebolo došlo a ako osoba zodpovedná za odborné vedenie spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. mohol žalovaný predpokladať, že týmto jeho konaním môže dôjsť k zníženiu majetku úpadcu, prípadne k jeho strate ku ktorej napokon aj došlo, čím úpadcovi vznikla škoda práve vo výške 130.246,52 €.

40. Na základe vyššie uvedeného súd teda zaviazal žalovaného na zaplatenie škody vo výške 130.246,52 €.

41. Súd zastáva názor, že právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 63Cbi/26/2015-1256 zo dňa 14.01.2019 nie je rozhodnutím, ktoré by vykazovalo znaky existujúcej prekážky rozhodnutej veci, keďže aj v rozhodnutí Okresného súdu Zvolen 13C/30/2016 sa jedná o tú istú sumu 130.246,52 €, pretože charakteristickým a nevyhnutným znakom akceptovateľnej prekážky nepokračovať v konaní z uvedených dôvodov by musela byť nielen totožnosť predmetu konania, ale aj totožnosť účastníkov, čo v danom prípade nebolo splnené. Existencia dvoch právnych titulov dáva iné právne možnosti účastníkom, aby sa s touto skutočnosťou v rámci zákonných možností, či už o bezdôvodnom obohatení alebo zaujatí určitých procesných postojov v exekučnom konaní, resp. mimoriadnymi opravnými prostriedkami domohli nápravy.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).