

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010210
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8316010210.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. novembra 2019, v trestnej veci obž. A. R. a spol., pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej B. R. proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/42/2016 zo dňa 11. júla 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovanej B. R..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/42/2016 zo dňa 11. júla 2019 boli obžalovaní A. R. a B. R. uznaní za vinných zo spáchania spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

-v presne nezistenej dobe od 28.02.2011 do 26.05.2015 na ul. U. XXXX/XX v P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode a súčinnosti za pomoci inej osoby doposiaľ nezistenej totožnosti v predzáhradke rodinného domu pred meračom spotreby zemného plynu urobili odbočku z hlavného prívodu plynu, ktorú v pivnici domu spojili s domovou inštaláciou zemného plynu vedúcou do plynového kotla a ostatných zariadení používajúcich zemný plyn, kde týmto spôsobom bol zemný plyn odoberaný bez meradla a merania, čím dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu a takto svojím konaním za uvedené obdobie spôsobili pre P. - R., a.s. L. M. č. XX/b, Q., IČO 35910739, škodu celkom vo výške 8.018,76 €.

Za to bol obž. A. R. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol výkon uloženého trestu podmiennečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určená skúšobná doba v trvaní 1 /jedného/ roka.

Obž. B. R. prvostupňový súd uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného/ roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obidvom obžalovaným uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej strane P. - R., a.s. L. M. XX/b, Q., IČO: 35910739, škodu vo výške 8.018,76 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. okresný súd poškodenú stranu P. - R. a.s. L. M. XX/b, Q., IČO: 35910739, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie len obžalovaná B. R., v ktorom uviedla, že odber zemného plynu si neobjednala a v prípravnom konaní bolo preukázané, že o tom nič nevedela a s ničím nemanipulovala, a preto sa cíti nevinná.

Krajský súd v Prešove po preskúmaní obsahu spisu zistil nasledovné:

Napadnutý rozsudok bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Humenné dňa 11. júla 2019, kde po vyhlásení rozsudku a stručnom odôvodnení bola obžalovaná B. R. ako aj jej obhajkyňa riadne poučené o možnosti podať opravný prostriedok, pričom obžalovaná sa k svojmu právu podať opravný prostriedok nevyjadrila. Svoje právo podať odvolanie využila obžalovaná B. R. až dňa 27.09.2019, kedy osobne podala riadny opravný prostriedok na Okresný súd Humenné.

Opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie (§ 306 ods. 1 Tr. por.), ktorým môže obžalovaný napadnúť nesprávny výrok, ktorý sa ho priamo dotýka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.).

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku, odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 2 Tr. por. ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Obžalovaná ako odvolateľ a jej obhajkyňa boli prítomné pri vyhlásení napadnutého rozsudku dňa 11.7.2019 (štvrtok), v dôsledku čoho im začala plynúť 15 - dňová lehota na podanie odvolania nasledujúci deň a posledný deň lehoty tak pripadol na 26.07.2019 (piatok).

Z doposiaľ uvedeného možno teda uzavrieť, že odvolateľka bola oprávnenou osobou podať riadny opravný prostriedok proti napadnutému rozsudku, tento však nepodala v zákonom stanovenej lehote. Keďže obžalovaná a zároveň aj jej obhajkyňa boli osobne prítomné pri vyhlásení rozsudku, 15-dňová zákonná lehota na podanie odvolania obžalovanej začala plynúť nasledujúci deň od vyhlásenia rozsudku a táto končila dňom 26.07.2019. Opravný prostriedok podaný obžalovanou dňa 27.09.2019 nemožno považovať za včas podaný, a preto postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku krajský súd zamietol odvolanie obžalovanej B. R. bez ďalšieho preskúmavania napadnutého rozsudku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.