

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/232/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623205054
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623205054.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, v zast. kolíznyh opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti bytom ako otec, deti rodičov: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX, otec D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: F. G., XXX XX G., t. č. bytom: H. I. XX, XXX XX G., o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny B., C. XXX, XXX XX B., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona vždy mesačne vopred do 25. dňa, toho ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny B., C. XXX, XXX XX B. na každé dieťa zvlášť, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Súd týmto rozsudkom z r u š u j e výchovné opatrenie – dohľad nariadený nad maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/3/2023-35 zo dňa 28.03.2023, právoplatného a vykonateľného dňa 11.04.2023.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd podal dňa 11.12.2023 podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 5P/3/2023 zo dňa 28.03.2023 bolo nariadené nad maloletými deťmi výchovné opatrenie - dohľad a povinnosť podrobiť sa sociálnemu odbornému poradenstvu terénnou ambulantnou formou v Centre pre deti a rodiny Lučenec. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Fiľakovo v správe zo dňa 28.07.2023 konštatoval, že nariadené výchovné opatrenie - dohľad neplní svoj účel a úrad navrhuje nad maloletými deťmi nariadiť ústavnú starostlivosť. Otec maloletých detí podal osobne dňa 18.05.2023 na tunajší súd návrh o nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. Predmetný návrh Okresný súd Lučenec zamietol. Uznesením, sp. zn. 5P/104/2023-12 zo dňa 24.05.2023, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 15CoP/65/2023-45 zo dňa 05.09.2023.

má súd za preukázané, že súd návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že z obsahu návrhu a jeho odôvodnenia nevyplývalo, že boli splnené podmienky na jeho nariadenie.

2. Zo záveru správy Mesta Filakovo z preskúmania rodinných a sociálnych pomerov u otca maloletých detí zo dňa 16.10.2023 má súd za preukázané, že otec je neustále v podnapitom stave, nedá sa s ním spolupracovať. Jeho samotný život je v ohrození. Podľa ich subjektívneho názoru v rodine nie sú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí, ktoré mali byť dávno vyňaté z rodinného prostredia, čo preukázali aj ostatné inštitúcie súčinné v prípadoch. (č.l. 13 spisu)

3. Z výpisu LV č. XXX pre okres Lučenec, obec, katastrálne územie G. má súd za preukázané, že otec maloletých detí je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/2 rodinného domu so súp. č. XXX na pozemku par. č. 5260, zastavanej plochy a nádvoría par. č. 5260 o výmere 160 m². V časti „C“ ťarchy je vyznačené, na podiele otca exekučné záložné právo v prospech oprávneného SSE Žilina a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva v prospech oprávneného EOS KSI, s.r.o. a exekučný príkaz zriadením exekučného záložného práva v prospech ÚPSVaR Lučenec. (č.l. 34-35 spisu)

4. Z lustrácie v evidencii vozidiel Okresným riaditeľstvom PZ v Lučenci ODI zo dňa 27.12.2023 má súd za preukázané, že otec nie je vlastníkom osobného motorového vozidla. (č.l. 42 spisu)

5. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 29.12.2023 má súd za preukázané, že otec nie je evidovaný od 06.02.2021 v registri poistencov a sporiteľov starobného a dôchodkového sporenia vedenou Sociálnou poisťovňou, je poberateľom dávok sociálneho poistenia a to vdoveckého dôchodku - dátum priznania 05.02.2021 v čase podania správy vo výške 134,20 Eur mesačne, sirotský dôchodok dátum priznania 05.02.2021 v čase podania správy vo výške 87,90 Eur mesačne. (č.l. 46 spisu)

6. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 02.01.2024 má súd za preukázané, že otec maloletých detí je poberateľom prídavku na deti maloletú A., C. a D. B. vo výške 180,-Eur mesačne - osobitnému príjemcovi prostredníctvom účtu zasielaná suma 180,-Eur mesačne z dôvodu záškoláctva a nariadeného výchovného opatrenia. (č.l. 51 spisu)

7. Z odpovede Mesta Filakovo ohľadom otca maloletých detí zo dňa 02.01.2024 má súd za preukázané, že otec maloletých je vdovcom. Trvale je bytom Mesto Filakovo a žije s deťmi. (č.l. 54 spisu)

8. Zo stanoviska Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 02.01.2024 má súd za preukázané, že otec bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 27.04.2022 do 16.07.2023, vyradený z evidencie z dôvodu nespôlupráce s úradom. (č.l. 58 spisu)

9. Z lekárskej správy F. J. G., pediatra maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX má súd za preukázané, že opakovane boli deti vyšetrené v detskej ambulancii pre respiračný infekť, majú absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania, netrpia chronickými ochoreniami a do ambulancie ich sprevádza väčšinou starší brat - dospelá osoba, spolupráca s ním je dobrá. (č.l. 61 spisu)

10. Zo správy ohľadom maloletých detí A. B., C. B., a D. B. poskytnutou Základnou školou J. F. s vyučovacím jazykom maďarským vo Filakove zo dňa 09.01.2024 má súd za preukázané, že maloletá A. nie je ich žiačkou vzhľadom k tomu, že prestúpila na K. L. D. E..

Maloletá C. je žiačkou 5.B triedy, je tichá, samotárska, nezvláda učivo prvého stupňa. Má problémy s písaním, čítaním, je integrovaná. Nechodí do školy, keď príde je hysterická, nezapája sa do vyučovania, nerešpektuje pokyny učiteľov, nemá zošity, školské potreby. Vyvoláva často na hodine a cez prestávky konflikty. Spolupráca so zákonným zástupcom nie je žiadna. Otec nepríde na predvolania, na rodičovské združenia, ani doma ho nenájdu. Hygiena je na nízkej úrovni, na obed nechodí, mimoškolské aktivity nemá. Vymeškané hodiny od 01.09.2023 do 09.01.2024 neospravedlnené 221, ospravedlnené 150.

Ohľadom maloletého D. je uvedené, že je žiakom 4.B triedy, cez vyučovanie je hlasný, neposlušný. Vzťah k učiteľom je negatívny, nerešpektuje pokyny. Má problém v učení, cez vyučovanie vyrušuje, nezapája sa do vyučovania, nemá zabezpečené školské potreby. Keď je v škole vyvoláva medzi deťmi konflikty, je agresívny. Nemá zabezpečené školské potreby. Rodič sa nestará o dieťa, hygiena je na veľmi nízkej úrovni, dieťa často hladuje. Otec na upozornenia na predvolanie vôbec nereaguje, spolupráca s otcom je žiadna. Žiak nechodí do ŠKD, obedy nemá zaplatené. Vymeškané hodiny od 01.09.2023 do 09.01.2024 neospravedlnené 137, ospravedlnené hodiny 178. (č.l. 65 spisu)

11. Zo záveru správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 24.01.2024 z prešetrenia pomerov v domácnosti maloletých detí má súd za preukázané, že úrad dňa 19.01.2024 zisťoval v Centre pre deti a rodiny určených pre orgán SPODaSK úradu voľné kapacity pre umiestnenie maloletých detí v prípade, že súd rozhodne o nariadení ústavnej starostlivosti.

Dňa 22.01.2024 bolo tunajšiemu úradu doručené súhlasné stanovisko z Centra pre deti a rodiny B., C. M. XXX, B. s umiestnením maloletých detí C. a D. do ich centra. V prípade maloletej A. úrad žiadal Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o určenie zariadenia pre maloletú z dôvodu, že žiadne CDR z určených pre orgán SPODaSK tunajšieho úradu nedisponuje voľným miestom, nakoľko nemajú vytvorené vhodné podmienky pre maloleté matky, resp. gravidné maloleté dieťa. Úrad konštatoval, že nariadené výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol nariadený nad výchovou maloletých detí A., D. a C. nespĺnilo svoj účel. Výchova detí je vážne narušená, nariadené výchovné opatrenia v dlhodobom horizonte nevedli k náprave. Rodič zanedbáva starostlivosť o maloleté deti v oblasti bytových podmienok, hygieny domácnosti, osobnej hygieny maloletých detí, zabezpečovania zdravotnej starostlivosti, povinnej školskej dochádzky a v oblasti bezpečia a výchovy. Otec si neplní svoje rodičovské povinnosti na požadovanej úrovni, nezabezpečuje sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu a všestranný vývin maloletých detí. Maloletej A. nezabezpečuje osobnú starostlivosť a umožnil jej, aby viedla záhaľčivý a nemravný život. U maloletých detí je prítomné sústavné záškoláctvo, rodič so školami, ktoré maloleté deti navštevujú, žiadnym spôsobom nespolupracuje. Spolupráca s úradom je na kolísavej, prevažne nevyhovujúcej úrovni, otec nereaguje na ponechané predvolania, úmyselne zavádza a zatajuje informácie. Toho času niet žiadnej plnoletej fyzickej osoby, ktorá by prejavila záujem, resp. by dokázala zabezpečiť maloletým deťom komplexnú starostlivosť na požadovanej úrovni. Úrad je toho názoru, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi A., C. a D. je v ich záujme. (č.l. 68-70 spisu)

12. Zo správy K. L. D. E. zo dňa 19.01.2024 ohľadom maloletej A. vyplýva, že je žiačkou 7.C triedy Základnej školy v Gemerskej Vsi. Má osvojené hygienické návyky. Počas vyučovacej hodiny sa správa voči spolužiakom a učiteľom pokojne, nekonfliktne. Cez prestávky nevyvoláva konflikty. Na hodinách je aktívna. Školu navštevuje nepravidelne. Rodičia nespolupracujú so školou a na predvolania a upozornenia nereagujú. Maloletá mala v šk. r. 2023/2024 neospravedlnené vymeškané hodiny v septembri 38, v októbri 19, novembri 51, decembri 90, januári 58. (č.l. 73 z opaku)

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 16.01.2024 má súd za preukázané, že dňa 12.01.2024 úrad vykonal neohlásené sociálne zisťovanie v domácnosti, kde sa zdržiava maloletá A. v obci A. XXX. Maloletá A. je tehotná, podľa jej slov je to cca. šiesty mesiac tehotenstva, už jej vidieť tehotenské brucho. Maloletá do dňa podania správy nebola na prehliadke u gynekológa, pretože nemala ísť s kým a bez dospeljej osoby by ju gynekológ nevyšetрил. Uviedla, že poprosila svojho otca, ale ten s ňou ísť odmietol. Dohodla sa s matkou jej priateľa, ona ju bude sprevádzať na vyšetrenie. Termín má N. O. XX.XX.XXXX P. F. N. Q. E. R. N.. Maloletá uviedla, že do školy nechodí od decembra 2023. (č.l. 74 spisu)

14. Zo záverečnej správy Centra pre deti a rodiny Prešov k maloletému D., C. a A. B. zo dňa 12.12.2023 má súd za preukázané, že zapojenie maloletých detí do výchovno - skupinového programu považujú za vhodné pre ich ďalší sociálny a psychický vývin. Táto skúsenosť je pozitívna aj pre zákonného zástupcu - otca maloletých detí z dôvodu nadobudnutia, upevnenia a rozšírenia rodičovských kompetencií. Tejto rodine je nevyhnutné venovať značnú pozornosť, byť jej nápomocný pri riešení vzniknutého problému a usmerňovania. Otec sa v rámci svojich možností neusiluje zjednať nápravu v rámci problému maloletých, čiže zanedbávania povinnej školskej dochádzky, nedarí sa mu v tomto školskom roku v skutku dobre. U otca jednotlivých súrodencov je však potrebné prehlbovať vytrvalosť, prísnosť, vyžadovania a dodržiavania pravidiel v rodine. Maloletí rešpektujú svojho otca, no tento status je u nich potrebné aj naďalej udržiavať a vhodne ich k tomu neustále motivovať. V dôsledku tejto vzniknutej situácie odporúčajú naďalej spolupracovať s rodinou a situáciu v rodine v pravidelných intervaloch monitorovať. (č.l. 78-80 spisu)

15. Zo záveru psychologicko - diagnostického zhodnotenia maloletej C. Centrom pre deti a rodiny DRaK Prešov má súd za preukázané, že ide o osobnosť v disocálnom vývine, emočne a sociálne nezrelá, mentálne schopnosti podpriemerné. Prítomná neurolabilita, neochota prispôbiť sa okoliu, emočne deprimovaná. Autoregulačné, adaptačné mechanizmy nevytvorené. Oblasť záujmu nešpecifikovaná. Ľahko ovplyvniteľná dominantnejšími osobami s možnosťou zneužívania. Bolo by vhodné aj naďalej poskytovať odbornú intervenciu v zmysle právnych dôsledkov pre rodiča a maloletú.

Zo záveru psychologicko - diagnostického zhodnotenia maloletej Dagmar Centrom pre deti a rodiny DRaK Prešov má súd za preukázané, že ide o osobnosť v pubertálnom vývine, emočne nezrelá

v dôsledku disharmonického rodinného prostredia so sklonom k rizikovému maladaptívnemu správaniu, emočná deprivácia. Mentálna úroveň s nízkou korekčnou skúsenosťou. Otec podceňuje citové problémy dcéry. Absentuje emočná saturácia. V rodine je potrebné, aby boli presne stanovené pravidlá a ich dôsledné dodržiavanie maloletou. (č.l. 82 spisu)

Zo záveru psychologicko - diagnostického zhodnotenia maloletého Gejzu Centrom pre deti a rodiny DRaK Prešov má súd za preukázané, že ide o osobnosť vo vývine, emočne a sociálne nezrelú v dôsledku nedostatočne podnetného sociálneho prostredia, osobnostné poruchy správania u dieťaťa t. č. nezistené. U otca je potrebné, aby presne stanovil pravidlá pre dieťa a trval na ich dôslednom dodržiavaní. Preto by bolo potrebné, aby sa pre dieťa aj rodiča poskytovala naďalej sociálna intervencia. Je potrebné zopakovať podobný skupinový pobyt pre kvalitatívnejší osobnostný vývin maloletého. (č.l. 77-83 spisu)

16. Z písomnej informácie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 01.02.2024 má súd za preukázané, že pre maloletú A. bolo určené zariadenie Centrum pre deti a rodiny B., C. M. XXX, B..

17. Z lekárskej správy gynekológa F. N. Q. zo dňa 03.02.2024 má súd za preukázané, že dňa 16.01.2024 sa do ich ambulancie prvýkrát dostavila pacientka B. A., nar. XX.XX.XXXX. Žiadala o gynekologické vyšetrenie pre poruchu menštruačného cyklu. Poslednú menštruáciu udávala 15.08.2023 v trvaní 5 dní. Menovaná je tehotná v 28. týždni a 2 dni. Jeden plod je živý. Pravdepodobný termín pôrodu 07.04.2024. K otehotneniu došlo pravdepodobne dňa 03.07.2023. Pacientke bolo oznámené, že je zaradená do tehotenskej poradne a nasledujúci deň bola objednaná na krvný odber a ostatné prenatalné vyšetrenia, na ktoré sa ale nedostavila. (č.l. 92 spisu)

18. Súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi A., C. a D. B. z dôvodu vyplývajúceho z § 54 ods. 2 písm. c/ Zákona o rodine, keďže výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. b/, písm. d/ Zákona o rodine uložené Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/3/2023-35 zo dňa 28.03.2023 nevedlo k náprave. Otec naďalej zanedbáva starostlivosť o maloleté deti v oblasti bytových podmienok, hygieny domácnosti, osobnej hygieny maloletých detí, zabezpečovania zdravotnej starostlivosti, povinnej školskej dochádzky.

Dlhodobé nezvládanie role zodpovedného rodiča otcom maloletých detí je najmarkantnejšie v oblasti zanedbávania výchovy, starostlivosti a skutočného, nielen verbálneho a teoretického záujmu o maloleté deti v praktickej rovine, čo sa odráža v jeho dlhodobej neinformovanosti a evidentnej nespolupráci so školou, čo má za následok skutočnosť, že maloletá A. má od 09/2023 – 12/2023 vymeškaných 198 neospravedlnených hodín, 01/2024 už 58 vymeškaných neospravedlnených hodín. Maloletý D. má v období od 9/2023 do 01/2024 - 137 vymeškaných neospravedlnených hodín. Maloletá C. má období od 9/2023 do 01/2024 - 221 vymeškaných neospravedlnených hodín. Počet vymeškaných hodín u maloletých detí zakladá dôvodnosť podnetu na trestné stíhanie otca. Zlyhávanie otca je ešte výraznejšie u maloletej A., keďže je tehotná, pričom predpokladaný termín počatia gynekológ určil dňa 03.07.2023, kedy mala len 14 rokov, čím sa dopustil trestného činu podľa § 211 ods. 1 písm. b/ zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona. Vyššie uvedené skutočnosti sú podľa názoru súdu dostatočným dôvodom odňatia maloletých detí zo starostlivosti otca a nariadenie ústavnej starostlivosti.

Pri plnení si vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Bez ohľadu na túto skutočnosť Zákon o rodine v § 62 ods. 3 ustanovuje, že v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je každý rodič povinný si plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v spojení opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o úprave súm životného minima, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima. V súčasnosti tak súdom určené výživné nemôže byť nižšie, ako je zákonom deklarovaných 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, ktorého výška ku dňu vyhlásenia uznesenia predstavuje sumu 36,80 Eur mesačne. Súd kladie akcent na tú skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 5 Zákon o rodine). Výživné v takto určenej minimálnej výške je povinný platiť každý rodič, teda aj ten, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu, či zamestnania, resp. nemá vyriešenú svoju bytovú otázku. Otec je povinný v súlade s § 81 ods. 2 Zákona o rodine, výživné na maloleté deti poukazovať na účet zariadeniu, do ktorého majú byť umiestnené, t.j. na účet Centra pre deti a rodiny B., C. XXX, XXX XX B..

19. Zároveň súd zrušil týmto rozsudkom výchovné opatrenie – dohľad nariadený nad maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/3/2023-35 zo dňa 28.03.2023, právoplatného a vykonateľného dňa 11.04.2023.

20. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Žilina.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.