

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/30/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010705
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010705.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 04.09.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obv. A. B., nar. XX. X. XXXX v C. C. na Okresnej prokuratúre Martin dňa 25. 06. 2024, pod číslom 1Pv 61/24/5506-13, v nasledovnom znení:

Obvinený

A. B. D. E. F. G. , nar. XX. X. XXXX v C. C., trvale bytom F., G. H. H., adresa na doručovanie písomností XXX XX I., J. XX, okres H. H.,

uznáva sa vinného, že

dňa 25.11.2023 v čase okolo 17.30 h v mieste prechodného bydliska na adrese I. J. XX, okr. H. H. fyzicky napadol poškodenú B. K., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že ju spredu chytil za vlasy a otvorenou dlaňou pravej ruky ju viackrát udrel do oblasti tváre, na čo sa poškodená B. K. začala brániť tak, že si dala obe ruky pred svoju tvár, avšak obvinený A. B. ju neustále udieral otvorenou dlaňou do hornej časti tela, následne poškodená B. K. spadla na kolená, kde ju obvinený A. B. viackrát kopol do ľavej časti tela a chrta, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej B. K. podľa odborného vyjadrenia doc. MUDr. Martina Janíka, PhD. zranenia, a to zmliaždenie tváre a hlavy (krvná podliatina na čele vpravo, krvná podliatina na čele vľavo, krvná podliatina okolo pravého oka, krvná podliatina v pravej temenno-záhlavovej oblasti hlavy), zmliaždenie končatín (krvná podliatina pravého ramena, krvná podliatina pravého lakťa, krvné podliatiny pravého zápästia, krvná podliatina ľavého zápästia, predlaktia a ramena, krvné podliatiny kolien) a zlomeninu kostrče s posunom kostných úlomkov s dobou liečby a prípadnej práceneschopnosti približne 14 dní, počas ktorej bol u poškodenej sťažený obvyklý spôsob života v stanovenom rozsahu 14 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, § 127 ods. 4 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému určuje skúšobná doba 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., adresa na doručovanie písomností I. XX, XXX XX, škodu na bolestnom vo výške 1 174,-€ (jedentisícstosedemdesiatštyri eur) a poškodenej spoločnosti VŠZP, a.s., IČO: 35937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka škodu vo výške 325,67 € (tristodvadsaťpäť eur a šesťdesiatšedem centov).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/30/2024 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcim náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jej obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.09.2024 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu – prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, § 127 ods. 4 Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin – prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, § 127 ods. 4 Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhov dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 25.06.2024, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 25.06.2024 v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné

podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený ním spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, § 127 ods. 4 Tr. zák. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu, s uložením povinnosti obvinenému uhradiť poškodeným škodu v rozsahu dohody, všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. alebo § 371 ods. 2 druhá veta Tr. por.
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)