

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 52Ek/1067/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120338327
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6120338327.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 31 364 501, proti povinnému: A. B. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., zastúpenému: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Hlavná 11, 917 01 Trnava, IČO: 47 254 581, na vymoženie 1 583 738,30 eura, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Karolom Mihalom, so sídlom exekútorského úradu Košice, Moyzesova 34, 040 01 Košice, pod sp. zn. 114EX 362/20 Bo, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/1067/2020 zo dňa 24. 02. 2021, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/1067/2020 zo dňa 24. 02. 2021 zrušuje.

odôvodnenie:

- Oprávnený podal dňa 09. 07. 2020 prostredníctvom súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému, na vymoženie pohľadávky vo výške 1 583 738,30 eura. Ako exekučný titul pripojil rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k.: 3To/79/2019-2752 zo dňa 23. 01. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23. 01. 2020. Poverením zo dňa 29. 07. 2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Karola Mihalá, ktorý ju vedie pod sp. zn. 114EX 362/2020 Bo.
- Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 52Ek/1067/2020 zo dňa 24. 02. 2021 súd, rozhodujúc vyšším súdnym úradníkom, návrh povinného na zastavenie exekúcie, odôvodnený jeho oddĺžením zamietol, keď dospel k záveru, že nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu - rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 3To/79/2019-2752 zo dňa 23. 01. 2020 dňa 23. 01. 2020 sa stal nárok oprávneného judikovaným, s definitívnym určením nositeľov práv a povinností a vymedzením obsahu a rozsahu plnenia. Dospel tak k záveru, že pohľadávka oprávneného vymáhaná v exekúcii je oddĺžením povinného nedotknutá, keď ide o novú pohľadávku, ktorá vznikla po rozhodujúcom dni.
- Proti uzneseniu podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že pohľadávka je v dôsledku oddĺženia povinného nevymáhateľnou.
- O sťažnosti povinného rozhodol sudca uznesením sp. zn. 52Ek/1067/2020 zo dňa 13. 06. 2022 tak, že ju zamietol.
- Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č.k. III. ÚS 429/2022-31 zo dňa 11. 10. 2022 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 52Ek/1067/2020 zo dňa 13. 06. 2022 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie.
- Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.
- Podľa § 250 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8. Sudca, rozhodujúci o sťažnosti oprávneného, viazaný rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky, musel dospieť k záveru, že sťažnosť je dôvodná. Ako uviedol vo svojich dôsledkoch Ústavný súd Slovenskej republiky v odôvodnení nálezu č.k. III. ÚS 429/2022-31 zo dňa 11. 10. 2022, okamih vzniku pohľadávky oprávneného vymáhanej v exekúcii bol posúdený právne nesprávne, keď vznik pohľadávky nie je viazaný na deň nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu. Čas vzniku pohľadávky treba vyvodiť z ustanovení hmotného práva, pričom treba začať § 488 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok a § 489 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého záväzky vznikajú aj zo spôsobenej škody. Z týchto ustanovení je zrejmé, že pohľadávka, a to aj sporná čo do výšky a subjektu dlžníka, vzniká spôsobením škody a na jej vznik nie je potrebná žiadna ďalšia osobitná okolnosť, osobitne taká, ktorá má svoj základ v autoritatívnej súdnej deklarácii, nie konštitúcii rozhodnutím či už civilného alebo trestného súdu.

9. Z vyššie uvedených dôvodov viazanosti názorom Ústavného súdu Slovenskej republiky, sudca, podľa § 250 ods. 2 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 52Ek/1067/2020 zo dňa 24. 02. 2021, vydanému vyšším súdnym úradníkom, vyhovel a sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušil.

10. V ďalšom konaní vyšší súdny úradník zohľadní odôvodnenie nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. III. ÚS 429/2022-31 zo dňa 11. 10. 2022, podľa ktorého opätovne právne posúdi okamih vzniku pohľadávky a v závislosti od uvedeného právneho posúdenia rozhodne opätovne o návrhu povinného na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).