

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010316
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010316.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Q. X., narodenému XX.XX.XXXX v I., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, v konaní o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv/42/19/4404 zo dňa 16.05.2019 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch, dňa 14.11.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. X., narodený XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J., prechodne bytom Y. číslo XXX,

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 2T 74/2018 z 29. júna 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. augusta 2018, mu bol podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, samosudkyňa Okresného súdu Nové Zámky dňa 24. septembra 2018 nariadila výkon tohto trestu a vyzvala obžalovaného na nástup tohto trestu s tým, aby do 15 dní od prevzatia tejto výzvy obžalovaný výkon trestu nastúpil v Ústave na výkon väzby B., čo však obžalovaný nerešpektoval a hoci túto výzvu prevzal dňa 2. októbra 2018, v určenej lehote výkon trestu nenastúpil, hoci na to nemal žiadny relevantný dôvod, v dôsledku čoho samosudkyňa Okresného súdu Nové Zámky dňa 2. novembra 2018 podľa § 408 odsek 4 Trestného poriadku vydala príkaz na dodanie do výkonu trestu a dňa 7. novembra 2018 bol policajtní Okresného riaditeľstva PZ v B. Z., Odboru kriminálnej polície B. Z. dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody B.,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za použitia ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod spisovou značkou 1Pv 42/19/4404 dňa 16.05.2019 na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvineného Q. X., narodeného XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J., prechodne bytom Y. číslo XXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 2T 74/2018 z 29. júna 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. augusta 2018, mu bol podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, samosudkyňa Okresného súdu Nové Zámky dňa 24. septembra 2018 nariadila výkon tohto trestu a vyzvala obvineného na nástup tohto trestu s tým, aby do 15 dní od prevzatia tejto výzvy obvinený výkon trestu nastúpil v Ústave na výkon väzby B., čo však obvinený nerešpektoval a hoci túto výzvu prevzal dňa 2. októbra 2018, v určenej lehote výkon trestu nenastúpil, hoci na to nemal žiadny relevantný dôvod, v dôsledku čoho samosudkyňa Okresného súdu Nové Zámky dňa 2. novembra 2018 podľa § 408 odsek 4 Trestného poriadku vydala príkaz na dodanie do výkonu trestu a dňa 7. novembra 2018 bol policajtní Okresného riaditeľstva PZ v B. Z., Odboru kriminálnej polície B. Z. dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody B..

Súd trestným rozkazom zo dňa 23.05.2019 uznal obvineného Q. X., narodeného XX.XX.XXXX v I. vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace. Proti citovanému trestnému rozkazu podal v tom čase ustanovený obhajca odpor. Vzhľadom k tomu, že obvinený bol medzičasom prepustený z výkonu trestu, došlo opatrením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/78/2019 zo dňa 13.06.2019 k zrušeniu ustanoveného obhajcu.

Na základe podaného odporu súd určil termín hlavného pojednávania, ktoré hlavné pojednávanie bolo vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky ustanovené v § 252 odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku, vykonané v neprítomnosti obžalovaného. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením skoršej výpovede obvineného a oboznámením listinných dôkazov vyprodukovaných počas trestného konania.

Z oboznámenej výpovede obžalovaného z prípravného konania vyplýva, že výzvu na nástup do výkonu trestu prevzal dňa 02.10.2018 a mal najneskôr nastúpiť do 15 dní od prevzatia výzvy. Do výkonu trestu nenastúpil z toho dôvodu, lebo potreboval chodiť na brigády a zarábať peniaze pre rodinu, aby kým on bude vo výkone trestu, vedela prežiť jeho rodina. Nepodarilo sa mu však zarobiť dostatok peňazí, nakoľko väčšinu, čo zarobil aj minuli na svoju potrebu. Ľutuje, že nenastúpil do výkonu trestu a je si plne vedomí svojho protiprávneho konania.

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov, z ktorých poukazuje najmä na trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/74/2018 zo dňa 29.06.2018, právoplatným 30.08.2018, výzvu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/74/2018 zo dňa 24.09.2018 spolu s doručenkou preukazujúcou prevzatie výzvy odsúdeným, príkaz na dodanie do výkonu trestu spolu so zápisnicou o dodaní odsúdeného do výkonu trestu.

Z listinných dôkazov vyplýva, že Q. X., narodený XX.XX.XXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/74/2018 zo dňa 29.06.2018, právoplatným 30.08.2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a povinnosť nahradiť poškodenému spôsobenú škodu. Výzvu na nástup do

výkonu trestu odňatia slobody prevzal dňa 02.10.2018 s tým, že mal najneskôr nastúpiť do 15 dní od prevzatia predmetnej výzvy do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu B.. Keďže odsúdený do výkonu trestu v stanovenej lehote nenastúpil, súd vydal príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu, kde bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 07.11.2018. Výkon trestu mu bol nariadený dňa 24.09.2018, do ktorého bol dodaný dňa 07.11.2018 a z ktorého bol prepustený dňa 07.05.2019.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný sa spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Obžalovaný tým, že bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, na ktorého nástup výzvy riadne prevzal, teda vedel, že má v lehote vo výzve určenej nastúpiť do výkonu trestu, napriek tejto skutočnosti tak neurobil, a do výkonu trestu musel byť dodaný príslušníkmi PZ, pričom mu nebránili ani žiadne vážne dôvody, aby dobrovoľne nastúpil do výkonu trestu. Naplnil tak po stránke subjektívnej a objektívnej zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Dôvody, ktoré uvádzal obžalovaný vo svojej výpovedi pred orgánmi činnými v trestnom konaní a to, že chcel brigádovať, aby tak zarobil peniaze pre rodinu, z ktorých by žili počas toho, ako by on bol vo výkone trestu, nemožno považovať za vážne dôvody.

Páchatelom daného trestného činu môže byť len osoba, ktorá bola právoplatne odsúdená a bol jej nariadený výkon trestu. Objektívna stránka spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu rozhodnutia. Pod pojmom marenie možno považovať konanie páchatela, ktorým sťažuje vykonanie rozhodnutia súdu. Objektom je záujem na riadnom výkone rozhodnutí v danom prípade súdu. Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný prečin, teda na naplnenie subjektívnej stránky daného prečinu je potrebné aktívne úmyselné konanie páchatela.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím úmyselným konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že sa obžalovaný dostal do rozporu s Trestným zákonom celkovo päť krát. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/74/2018 zo dňa 29.06.2018, právoplatným dňa 30.08.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov a na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom trest si vykonal dňa 07.05.2019. Súčasne mu bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou. Súd tiež poukazuje na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/75/2017 zo dňa 20.07.2017, právoplatným 09.08.2017 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov, ktorého výkon bol podmienčne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní dva roky. Tiež mu bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou. Z lustrácie v registri priestupkov vyplýva, že sa obžalovaný dopúšťa aj konaní, ktoré boli kvalifikované ako priestupky na úseku cestnej premávky. Z hodnotenia z výkonu trestu vyplýva, že obžalovaný počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, ale bol disciplinárne potrestaný.

Za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest až na dva roky.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, t. j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Súd tiež zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, t. j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k tomu, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v rovnováhe nedochádza v zmysle § 38 odsek 3 alebo 4 k úprave trestnej

sadzby a preto súd ukladal trest odňatia slobody v sadzbe až na dva roky. Súd pri ukladaní trestu vzal do úvahy osobu obžalovaného, jeho doterajší život a spôsob spáchania činu a preto mu ukladal trest pri dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby, nakoľko je toho názoru, že na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela je trest v takejto výmere postačujúci. Keďže obžalovaný pred spáchaním trestného činu nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu, zaradil obžalovaného na výkon uloženého nepodmienečného trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.