

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 8C/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200198  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224200198.3

## Uznesenie

8C/6/2024

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: A. B. C. D., nar. 12. 09. 1983, bytom E. X, XXX XX C., proti žalovanému: A. F. G., nar. 10. 02. 1989, bytom C. XXXX/X, XXX XX F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

8C/6/2024

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Z a k a z u j e žalovanému priblížiť sa k žalobkyni, a to na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s tým, že pokiaľ by strany sporu boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje.

II. N a r i a d' u j e žalovanému, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu.

III. P o u č u j e žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej voči žalobkyni na ochranu svojich práv a toto neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán môže súd zrušiť v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

8C/6/2024

Odôvodnenie

1. Žalobkyňa sa neodkladným opatrením domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd žalovanému nariadil zákaz kontaktovania a približovania sa k nej.

2. Žalobkyňa v návrhu uviedla, že žalovaný preukázateľne porušil trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/73/2023 zo dňa 02. 11. 2023 tým, že ju opakovane kontaktuje, cielene vyhľadáva nielen v mieste jej aktuálneho bydliska, ale aj na verejne prístupných miestach, obťažuje ju a vzbudzuje v nej strach a obavy, žeby jej mohol ublížiť. Žalovaný kontaktuje nielen ju, ale aj jej mamu a syna, ktorí si to takisto výslovne neželajú.

3. Okresný súd Bardejov trestným rozkazom sp. zn. OT/73/2023 zo dňa 02. 11. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 11. 2023, žalovaného uznal za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Súčasne mu súd uložil obmedzenie podľa § 51 ods. 3 písm. f) Trestného zákona spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a obmedzenie podľa § 51 ods. 3 písm. a)

4. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí Okresného súdu Bardejov v trestnej veci sp. zn. OT/73/2023 zo dňa 01. 02. 2024 vyplýva, že v daný deň sa uskutočnilo verejné zasadnutie o (ne)osvedčení sa v skúšobnej dobe, na ktorom súd vyslovil, že žalovaný, ktorý bol odsúdený vyššie spomínaným trestným rozkazom, sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženie. Voči rozhodnutiu podal sťažnosť odsúdený, teda žalovaný v tomto prípade a jeho právny zástupca.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), g) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená a aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

15. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

16. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov - jedným je bezodkladná úprava právnych pomerov a druhým je potreba zamedziť zmareniu exekúcie. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzakladanejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia však súd skúma splnenie podmienky vecnej legitímácie, ktorou vo všeobecnosti v civilnom konaní rozumieme oprávnenie alebo povinnosť strany vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie len vtedy, ak návrh podáva osoba, ktorá je nositeľom subjektívneho práva, a keď návrh smeruje proti osobe, ktorá je nositeľom subjektívnej povinnosti. Je taktiež nutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach či úvahách o možnej ujme na právach navrhovateľa. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom však musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

17. Súd nariadi neodkladné opatrenie vtedy, ak pre jeho nariadenie sú naplnené predpoklady uvedené vo vyššie citovaných ustanoveniach, pričom sa kladie dôraz na zabezpečenie rýchlej a účinnej ochrany ohrozených práv, a to aj na úkor zistenia skutočného stavu, keďže súd rozhoduje iba na základe tvrdení v samotnom návrhu a obsahu pripojených listín doložených navrhovateľom neodkladného opatrenia.

18. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/, g/ i h/ CSP je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následku poranenia, psychickej škody a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického útoku, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek útokoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5MCdo10/2012).

19. V danom prípade žalobkyňa navrhuje, aby súd žalovanému zakázal ju kontaktovať a približovať sa k nej z dôvodu, že má strach a obavu o svoj život, nakoľko žalovaný aj napriek trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 0T/73/2023 zo dňa 02. 11. 2023 nariadenému obmedzeniu nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 m a nekontaktovať ju, toto sústavne porušuje. Opakovane žalobkyňu kontaktuje, cielene ju vyhľadáva nielen v mieste jej bydliska, ale aj na verejne prístupných miestach, obťažuje nielen ju, ale aj jej matku a syna. Vzbudzuje v nej strach a obavy, žeby jej mohol ublížiť. V prospech skutkových tvrdení žalobkyne svedčí skutočnosť, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov č. k. 0T/73/2023 zo dňa 02. 11. 2023 odsúdený za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči žalobkyne, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom, skúšobnou dobou 12 (dvanásť) mesiacov) a obmedzeniami podľa § 51 ods. 3 písm. f) a § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona. Žalovaný bol uznaný za vinného, že sa žalobkyne prostredníctvom emailových správ vyhrážal, že ju zabije a následne ju počas slovnej hádky fyzicky aj napadol. Na verejnom zasadnutí Okresného

súdu Bardejov v tejto trestnej veci dňa 01. 02. 2024 bolo preukázané, že žalovaný neustále porušuje súdom uložené obmedzenia o nekontaktovaní a nepribližovaní sa k žalobkyni, preto súd vyslovil, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest vykoná. Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil akejkoľvek forme násilia (fyzické násilie, obťažovanie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy priameho a nepriameho nátlaku) žalovaného voči žalobkyni, ktorý je vzhľadom na žalobkyňou opísané doterajšie správanie sa žalovaného možné očakávať. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia žalobkyne, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu. Obmedzenie práv žalovaného nariadeným neodkladným opatrením vychádza z úvahy, že pri strete základných ľudských práv (právo na ochranu života a zdravia, nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia, právo na ochranu pred neoprávneným zásahom do súkromného a rodinného života) je potrebné právo násilníka obmedziť, pretože súd považuje právo žalobkyne a maloletých detí na ochranu života a zdravia za prioritné.

20. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred nariadením neodkladného opatrenia preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

21. Žalobkyňa svojimi tvrdeniami a predloženými listinnými dôkazmi podľa názoru súdu dostatočne osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku. Preukázané násilné a predovšetkým obťažujúce správanie zo strany žalovaného nepochybne dostatočne osvedčuje potrebu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude žalobkyňa preventívne chránená. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia voči žalovanému v navrhovanom znení je dôvodný, preto žalovanému zakázal priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Túto vzdialenosť súd považoval za dostatočnú, pričom týmto súd poskytne žalobkyni ochranu pred možným budúcim negatívnym konaním zo strany žalovaného a žalovanému zároveň za predpokladu rešpektovania zákazu nariadeného týmto neodkladným opatrením nijaká ujma nevznikne. Vzdialenosť zákazu priblíženia sa je podľa názoru súdu dostačujúca na prevenciu ďalších prípadných útokov žalovaného a zároveň neprimerane neobmedzuje slobodu jeho pohybu. Toto obmedzenie sa nevzťahuje na situácie, keď sa má žalobkyňa a žalovaný ocitnúť spolu v budove súdu alebo iného orgánu verejnej moci. Súčasne súd žalovanému nariadil, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu.

22. Nakoľko súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania a žalobkyni povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP (podať v určitej lehote žalobu vo veci samej) neuložil, v zmysle § 337 CSP poučil žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej voči žalobkyni na ochranu svojich práv a že toto neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán môže súd zrušiť v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Keďže súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a teda žalobkyňa mala v predmetnej veci plný úspech, súd v danom prípade žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 256 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

8C/6/2024

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Bardejov na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Vo Svidníku dňa 06. 02. 2024

JUDr. Mária Tvrđiková

s u d k y ň a