

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 29Cb/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118388232  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:6118388232.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Ladislavom Gáborom v spore žalobcu: H Point, s.r.o., Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286, zast. JUDr. Klaudiou Azariovou, advokátkou, konateľkou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 222,49 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 222,49 eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne odo dňa 12.9.2018 až do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 222,49 eur s prísl. z titulu nevyplatenie poistného plnenia.

2. Dňa 15.8.2018 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Škoda Octavia, G.: E., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo Z. U., R. C.: D. XXX/XX, XXX XX E. (ďalej ako „poškodený“). Predmetnú škodovú udalosť spôsobil vodič motorového vozidla Seat Leon, G.: D., ktorého vlastník, R. M., mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, t. j. v poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti č. 9566192866.

3. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si poškodený, t.j. Z. U., dal svoje poškodené motorové vozidlo Škoda Octavia, G.: E., opraviť v servise H Point, s.r.o., so sídlom: Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286, konajúci prostredníctvom: Z. Z. - konateľ, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka č.: 20786/V, t.j. u žalobcu. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 1.596,96 eur. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. P180167.

4. Poškodenému bolo Oznamením o poistnom plnení zo dňa 28.8.2018 oznámené, že dňa 27.8.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 9566192866 a bol mu predložený výpočet výšky plnenia.

5. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie: „Neprimerane účtovaná NH priznaná sumou 16,67 eur bez DPH, pre neautorizovaný, nezmluvný servis.“

6. Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti č.9566192866 predstavovala sumu vo výške 1.596,96 eur. Suma priznaná a uhradená žalovaným, však bola iba do výšky 1.374,47 eur. Celková nepriznaná suma je vo výške 222,49 eur.

7. Neuznaná suma vo výške 222,49 eur, bola vlastníkom motorového vozidla Škoda Octavia, G.: E., ktorým je poškodený Z. U., postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 3.9.2018.

8. Žalovaný KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, resp. právny zástupca žalovaného JUDr. Felix Neupauer sa nedostavil na pojednávanie vo veci dňa 14.11.2019, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Doručenie je riadne preukázané u právneho zástupcu žalovaného zo dňa 8.10.2019 podľa doručky.

10. Je potrebné uviesť, že aj Uznesenie s poučeniami zo dňa 14.3.2019 (čl.66 spis) bol doručený právnomu zástupcovi žalovaného dňa 10.4.2019 podľa doručky (čl.71 spis).

11. Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 13.11.2019, ktoré došlo súdu 14.11.2019 požiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní dňa 14.11.2019 vzhľadom na neodkladné pracovné povinnosti a pracovnú vyťaženosť v tomto termíne, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania. Ďalej uviedol, že nemajú ďalšie návrhy na dokazovanie a navrhujú, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Súhlasia s prejednaním a rozhodnutím veci v neprítomnosti.

12. Žalovaný KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, resp. právny zástupca žalovaného JUDr. Felix Neupauer neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Na pojednávaní dňa 14.11.2019 žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

14. Keďže má za to, že neodkladné pracovné povinnosti alebo vyťaženosť právneho zástupcu resp. zachovanie princípu hospodárnosti konania nie sú dostatočne závažnými dôvodmi na ospravedlnenie neúčasti právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní.

Uvedené potvrdzuje aj aktuálna rozhodovacia prax v tejto otázke, ktorú konajúcemu súdu predložil. Ide o rozhodnutia KS v Prešove sp.zn. 14Co/6/2019, sp.zn. 7Co/180/2018 a taktiež rozhodnutie KS v Žiline sp.zn. 13Cob/99/2019 a KS v Žiline sp.zn. 13Cob/113/2019 a taktiež rozhodnutie KS v Žiline sp.zn. 14Cob/54/2019, kde odvolací súd potvrdil právnu argumentáciu žalobcu, že dôvody ako neodkladné pracovné povinnosti, vyťaženosť právneho zástupcu a hospodárnosť konania nie sú dostatočne závažnými okolnosťami ospravedlňujúcimi neúčasť právneho zástupcu žalovaného na nariadenom pojednávaní.

A poukázal teda na princíp právnej istoty, aby sa tieto rozhodnutia vzali v úvahu, keďže ide teda o obdobný prípad.

15. Podľa ust. § 274 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

16. Je potrebné konštatovať, že tvrdené neodkladné pracovné povinnosti a pracovná vyťaženosť, dôvod hospodárnosti konania, t.j. aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania, nie sú vážnymi

okolnosťami neúčasti právneho zástupcu žalovaného na nariadenom termíne pojednávania okresným súdom.

17. Navyiac žalovaným tvrdené neodkladné pracovné povinnosti a pracovná vyťaženosť zostali len v rovine tvrdení právneho zástupcu žalovaného.

18. Hoci zákon taxatívne nevymenováva, čo je možné považovať za ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní, resp. čo je možné považovať za vážnu okolnosť neúčasti na nariadenom pojednávaní, je už rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov ustálené, že sa má jednať o okolnosť objektívnej povahy, ktorá je náhla, neočakávaná, nepredvídaná, brániaca v možnosti účasti na nariadenom pojednávaní. Za ospravedlniteľný dôvod, resp. za vážnu okolnosť neprítomnosti na pojednávaní možno považovať len závažné prekážky, ktoré sú preukázané a ktoré bránia žalovanému sa dostaviť na nariadené pojednávanie.

19. Existenciu takejto vážnej okolnosti je pritom povinný tvrdiť a preukázať žalovaný resp. jeho právny zástupca.

20. V danom prípade právny zástupca žalovaného takýto vážny ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní netvrdil a ani nepreukázal, keďže neodkladné pracovné povinnosti, pracovná vyťaženosť a hospodárnosť konania nemajú charakter vážnych okolností neúčasti na nariadenom pojednávaní.

21. Len všeobecná ničím nepodložená formulácia o veľkej pracovnej zaneprázdnenosti sa nedá označiť za ospravedlnenie neúčasti vážnymi okolnosťami neumožňujúce rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

22. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

23. Podľa ust. § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

24. Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

25. Podľa ust. § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

26. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že žalobcom tvrdený skutkový stav súd považoval za nesporný.

27. Podľa ust. § 275 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

28. Z vyššie uvedených dôvodov s poukazaním na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a vyhovel žalobe v celom rozsahu a žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 222,49 eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne odo dňa 12.9.2018 až do zaplatenia.

29. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, (ust. § 356b) CSP), do 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Košice I ust. § 362 ods. 1CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ust. § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
- ust. § 365 ods. 1 CSP.