

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121470494
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:6121470494.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava – Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX E. o zaplatenie 23.449,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

-2-
9Csp/1/2022

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 23.449,39 Eur a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 19.954,10 Eur od 15.12.2020 do zaplatenia s tým, že povoľuje žalovanej pravidelné splátky po 40, - Eur mesačne v poradí splácania istina a príslušenstvo splatných vždy do 28. dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného splatenia. Nezaplatením čo i len jednej mesačnej splátky sa stáva splatným celý dlh.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

-5-
9Csp/1/2022

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11.09.2021, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 11.01.2022 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 23.449,39 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 19.954,10 Eur, z riadneho úroku vo výške 2.973,93 Eur, z úroku z omeškania vo výške 489,56 Eur, z poplatkov vo výške 31,80 Eur a z úrokov z omeškania 5% ročne zo sumy 19.954,10 Eur od 15.12.2020 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.12.2020 medzi postupcom Slovenská Sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 05.10.2017 Zmluvu č. 5136114819 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 10.08.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 23 449,39 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 19 954,10 EUR, z riadneho úroku vo výške 2 973,93 EUR, z úroku z omeškania vo výške 489,56 EUR a z poplatkov vo výške 31,80 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady.

Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 23 449,39 EUR pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 19 954,10 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2 973,93 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 489,56 EUR, z neuhradených poplatkov vo výške 31,80 EUR. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 15.12.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia tejto žaloby uhradená v plnej výške, s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz.

Žalobca v žalobe poukázal na ustanovenia § 369 ods. 1 a 3, § 497 Obchodného zákonníka a na ustanovenia čl. 2 ods. 2 a čl. 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 23Up/1488/2021 zo dňa 22. septembra 2021.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom upovedomí žalobcu a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením bola vec postúpená tunajšiemu súdu a žalobca elektronickým podaním v zákonom stanovenej lehote oznámil, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

6. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

7. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v jeho neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a pripojeným spisom sp. zn. 13Csp/24/2022.

9. Žalovaná na pojednávaní dňa 6.12.2023 uviedla, že si je vedomá prečo prišla žaloba. Bola klientom banky od r. 2016. Prišla o prácu, požiadala banku o zníženie splátky, bolo jej to dovolené na obdobie pol roka. V tej dobe vážne ochorela, bola opakovane hospitalizovaná doposiaľ a to na psychiatrickom oddelení. Spojila sa so žalobcom, kde sa dohodla na splátkach po 60,- Eur mesačne. Presne to nevie úplne, ale dátum poslednej úhrady bol 13.8.2020, pretože jej došlo poštou, že má bezodkladne zaplatiť celú sumu, ktorú nebola schopná splatiť. Od toho času nezaplatila na tento úver žiadnu sumu. Mala tu iné konanie ohľadne inej úverovej zmluvy o čom predložila súdu na nahliadnutie rozsudok vo veci 13Csp/24/2022 – 124 zo dňa 24.1.2023 na základe ktorého tento úver spláca po 50,- Eur mesačne. Navrhla, aby súd pripojil tento spis do tohto konania, pretože v tomto spise sa nachádzajú všetky doklady ohľadne jej zdravotného stavu. Uviedla, že doklady ohľadne aktuálneho zdravotného stavu môže súdu predložiť následne. Je nezamestnaná, chodí na dohodu vypomáhať s upratovaním, s prípravou akcií, odhrňovaním snehu a všetkým čo je aktuálne potrebné a to v reštaurácii, kde pracuje 1 alebo 2 hodiny denne podľa potreby a jej zdravotného stavu. Predložila tiež súdu na nahliadnutie výplatné pásky za september 2023 na sumu 186,78 Eur a október 2023 na sumu 175,25 Eur. Niekedy je to trochu viac, niekedy trochu menej podľa mojej aktuálnej situácie. Z ostatných miest bola prepustená. Iný príjem nemá, nevlastní žiadny iný majetok. Býva pri rodine, ktorá platí platby s tým spojené a stravuje sa v práci. Jej náklady mesačne sú tých 50 Eur ako splátka, telefón nemá, takže tam platby nie sú a za lieky platí mesačne 30,- Eur. Že nemá telefón myslela tak, že nemá paušál, ale má aktívny telefón len tak, že sa dovoľá niekto jej. Žalovaná ďalej na dotaz sudcu uviedla, že spôsobilosť na právne úkony má v plnom rozsahu. Momentálne sa nevedela vyjadriť k výške možných splátok.

Na pojednávaní dňa 6.2.2024 žalovaná ďalej uviedla, že predkladá súdu aktuálnu lekársku správu zo dňa 8.1.2024 a k výške splátok sa nevie vyjadriť, nakoľko má problém zvládnuť akékoľvek ďalšie splátky po tom čo už bola zaviazaná na splátky vo výške 50, - Eur mesačne v predchádzajúcom konaní. Má existenčný problém vyžiť a je vďačná rodine za to, že sa vlastne o ňu starajú. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemala.

10. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový a právny stav.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.12.2020 medzi postupcom Slovenská Sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (postupca) a žalobcom, postúpil postupca žalobcovi pohľadávku voči žalovanej.

Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 05.10.2017 Zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu účinné od 1.1.2015 a Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery postupcu účinné od 1.1.2015 a Sadzobník. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky.

Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver (druh úveru : Spotrebný úver na Čokoľvek) vo výške 22.273,- eur a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 96 mesačných splátok vo výške 312,91 eur so splatnosťou prvej splátky 14.11.2017, konečnou splatnosťou úveru 14.10.2025, výškou úrokovej sadzby 8,30 % ročne – fixná do splatnosti, RPMN 8,05 %, priemernej RPMN 8,96 %, celkovej čiastke spojenej s úverom 30.037,50 eur.

Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy.

Postupca vyzval žalovanú k splateniu zostatku úveru písomnou výzvou zo dňa 09.07.2020 v lehote 15 dní od jej doručenia (čl.54), k čomu predložil poštový hárok (čl. 119) a potvrdenie o doručení dňa 15.07.2020 (čl. 120).

Podaním zo dňa 11.08.2020 postupca oznámil žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti k 10.08.2020 (čl.30), nakoľko nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 1.1.2015 v aktuálnom znení – omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. K uvedenému podaniu žalobca predložil doručenkou preukazujúcu doručenie žalovanej dňa 17.08.2020 (čl. 125).

Postupca vyzval žalovanú k splateniu zostatku úveru ďalšou písomnou výzvou zo dňa 10.09.2020 (čl. 55), k čomu predložil poštový hárok (čl. 121) a potvrdenie o doručení dňa 16.09.2020 (čl. 122).

Postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky písomným podaním zo dňa 22.12.2020 (čl. 65), k čomu predložil poštový hárok (čl. 123) a potvrdenie o doručení dňa 28.12.2020 (čl. 124).

Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 23.449,39 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 19.954,10 EUR, z riadneho úroku vo výške 2.973,93 EUR, z úroku z omeškania vo výške 489,56 EUR a z poplatkov vo výške 31,80 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Po postúpení pohľadávky nedošlo zo strany žalovanej k žiadnej úhrade.

Žalobca zaslal žalovanej Pokus o zmier zo dňa 06.08.2021 (čl. 66), k čomu predložil poštový hárok (čl. 67).

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 15.12.2020, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

12. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť.

15. Podľa § 524 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza ja jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd žalobe žalobcu v celosti vyhovel, pretože žalobca svoj nárok riadne preukázal a odôvodnil. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi zostatok nesplatennej sumy, ktorá na neho prešla na základe zmluvného postúpenia ako peňažná pohľadávka a to spolu s priznaným príslušenstvom za omeškanie s jej zaplatením.

18. Podľa § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

19. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. Vzhľadom na povahu prejednávanej veci, platobnú schopnosť žalovanej a jej osobné a predovšetkým zdravotné pomery, v konaní prejavenu snahu o usporiadanie vzájomných vzťahov a plnenie, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania, súd určil, že predmetné peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach (tak, aby ich žalovaná mohla plniť), ktorých výšku a podmienky zročnosti určil vo výroku rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa citovaných zákonných ustanovení priznal súd náhradu trov konania úspešnému žalobcovi voči žalovanej v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo

k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).