

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1Er/329/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207563
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5313207563.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 837 27 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúp. Roman Kvasnica a partneri s.r.o. , so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany 921 01, IČO: 36 866 598, proti povinnému - M. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom N. G. XXX, XXX XX, o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 2549,18 € s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu, Exekútorský úrad Topolčany, Stummerova 1553, 955 01 Topolčany, pod č. EX 1921/2013, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je povinný zaplatiť trovy exekúcie vo výške 45,95 € na účet súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu na číslo účtu: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.7.2013 bola exekučnému súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 22.7.2013 a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 15.7.2013, doručený súdnemu exekútorovi dňa 22.7.2013 (začatie exekučného konania). Tunajší súd vydal dňa 3.9.2013 poverenie č. XXXX XXXXXX a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu. Exekučným titulom je platobný rozkaz Okresného súdu Čadca sp.zn. 4C/42/2013 zo dňa 5.3.2013.

2. Dňa 31.8.2018 súdny exekútor predložil súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h/ EP. Zároveň si uplatnil trovy exekúcie v sume 103,22 €.

3. Súd mal z návrhu oprávneného zo dňa 21.8.2018 preukázané, že exekúciou bolo zistené, že povinný nemá majetok, z ktorého by mohla byť uspokojená pohľadávka oprávneného, oprávnený navrhuje, aby súd vydal uznesenie, ktorým exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h/ EP znenia účinného do 31.3.2017 s poukazom na § 243h ods. 1 EP znenia účinného od 1.4.2017 zastavil.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401.html>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Pri rozhodovaní súd postupoval podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom v čase začatie exekučného konania (ďalej len Exekučný poriadok).

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd exekúciu podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil, pretože majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

9. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

12. Podľa § 14 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z. z. ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

13. Podľa § 15 ods. 1) vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

14. Podľa § 22 ods. 1 a 2 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

16. Súdny exekútor si uplatnil náhradu trov exekúcie podľa predloženého vyčíslenia v sume 103,22 €, pozostávajúce z odmeny podľa § 15 vyhlášky za jednotlivé úkony v sume 53,12€ (16 úkonov exekučnej činnosti- žiadosť o udelenie poverenia 1x, PZE účty- všetky banky 2x, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie 4x, exekučný príkaz - všetky banky 3x, upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie -prikázaním pohľadávky z účtu v banke 2x, žiadosť o poskytnutie súčinnosti - SP, ústredie 2 x, žiadosť o poskytnutie súčinnosti - OU, odbor živnostenského podnikania, CA 1x a žiadosť o poskytnutie súčinnosti OR PZ, ODI Čadca 1 x) , náhrady hotových výdavkov - poštovné v sume 32,90 € (1,70 € x 14 + 1,30 € x 7) a 20 % DPH.

17. Súd preskúmal vyúčtovanie trov exekúcie predložené súdnym exekútorom a priznal mu trovy exekúcie v sume 45,95 €, a to odmena § 14 - 33,19 €, hotové výdavky - poštovné 5,10 € = 38,29 € + 20% DPH.

18. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za poštovné vo výške 5,10 €, nakoľko v exekučnom spise sa nachádzalo iba 3 originál doručanky do vlastných rúk á 1,70 €, čom mal súd tiež preukázané z pripojeného exekučného spisu EX 1921/2013.

19. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu za úkony exekučnej činnosti (7 úkonov po 3,32 €) - doručenie upovedomenia o začatí exekúcie 3x, doručenie PZE - všetky banky 1x, doručenie exekučného príkazu 2x, doručenie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie - prikázaním pohľadávky z účtu v banke 1x, nakoľko za správneho použitia gramatického výkladu ustanovenia § 15 ods. 1 vyhlášky, patrí

exekútorovi odmena len za jeden takýto úkon. V opačnom prípade by odmena za takýto úkon exekučnej činnosti bola upravená rovnako ako v písm. g) až j) § 15 ods. 1 vyhlášky, kde je odmena exekútora výslovne viazaná na každý takýto úkon exekučnej činnosti.

20. Po krátení by súdnemu exekútorovi patrila odmena v sume 29,88 € (9 úkonov po 3,32 € - žiadosť o udelenie poverenia 1x, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie 1x, doručenie PZE všetky banky 1x, doručenie exekučného príkazu všetky banky 1x, doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie 1x, žiadosť o poskytnutie súčinnosti - SP 2x, žiadosť o poskytnutie súčinnosti - OU, odbor živnostenského podnikania, CA 1x a žiadosť o poskytnutie súčinnosti OR PZ, ODI Čadca 1 x) súd preto priznal súdnemu exekútorovi odmenu v minimálnej výške podľa §14 ods.1 vyhlášky v sume 33,19 €.

21. V danom prípade súd exekúciu zastavil z dôvodu nemajetnosti povinného. V takomto prípade vzniknuté trovy exekúcie uhrádza oprávnený v zmysle § 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, keďže majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a súdny exekútor má nárok na náhradu trov exekúcie. Preto súd zaviazal na úhradu trov exekúcie vo výške 45,95 € oprávneného.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku účinného v čase začatia exekučného konania).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení podľa § 125 C. s. p. .

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Proti výroku II. uznesenia nie je prípustné odvolanie.