

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 22P/88/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518204420  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518204420.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B. - X., t.č. v Y. na výkon trestu odňatia slobody a Y. na výkon väzby C. č. 5, B., zastúpená advokátkou: P. D. O., so sídlom V. č. X/A, B., a otec - J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E. č. XX, B., t.č. v Y. na výkon trestu odňatia slobody a Y. na výkon väzby E., U. č. XX/XXX, E., za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava V, so sídlom Prokofievova č. 4, Bratislava, na návrh navrhovateľa: T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Z. nam. Č. 7, B., právne zastúpený: T. kancelária I..SK s.r.o., D.: XX XXX XXX, so sídlom V. č. XX, B., o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. F. A. L., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti T. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. X. zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á platiť na výživu maloletej mesačne sumu 30% zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je splatné vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, na ktorý sa poskytuje na účet Ústredia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Otec je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej mesačne sumu 30% zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je splatné vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, na ktorý sa poskytuje na účet Ústredia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Súd návrh matky na úpravu styku s maloletou z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.07.2018 sa navrhovateľ domáhal zverenia maloletej A. L. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Návrh bol odôvodnený o.i. tým, že matka maloletého - sestra navrhovateľa - bola zadržaná príslušníkmi policajného zboru podozrenie zo spáchania nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustila voči priateľke navrhovateľ a svojej vlastnej dcére tým, že sa im vyhrážala, že ich obe zabije, čo nakoniec aj sama priznala. Pri jej vzatí do väzby súd skonštatoval, že v prípade jej prepustenia existuje obava, že by mohla ublížiť sebe aj maloletej, a keďže sama nemá zabezpečené podmienky na starostlivosť, mohol by byť ohrozený aj vývin maloletej. Nakoľko hrozilo, že maloletá zostane bez starostlivosti, keďže jej stará matka sa už stará o jej brata F. L., nar. XXXX a jej vek jej neumožňuje

zabezpečiť starostlivosť aj o ďalšie dieťa, navrhovateľ za najvhodnejšie riešenie považoval práve zverenie dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, keď z podnetu Y. mu bola maloletá zverená už do dočasnej starostlivosti uznesením - neodkladným opatrením zo dňa XX.XX.XXXX. S maloletou majú pekný vzťah, dobre spolu vychádzajú a sám je schopný a ochotný starostlivosť o neter zabezpečovať, čo v podstate robil často už aj predtým v čase, kedy ju jej matka často krát nechávala v jeho domácnosti, keď v poslednom čase pred jej zadržaním nemala stabilnú prácu, často krát bola viденá v herni, ako hrá automaty a pravdepodobne sa živila predajom drog. Starostlivosť o maloletú nemôže zabezpečiť ani jej otec, ktorý sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Navyše maloletú nikdy nevidel a nepozná ju, a teda v záujme maloletej by nebolo, aby sa aj po hypotetickom prepustení okamžite ujal starostlivosť o dcéru, ktorá zmeny by mohla narušiť zdravý vývoj dieťaťa. V čase podania návrhu navrhovateľ plánoval presťahovať sa spolu so svojou životnou partnerkou, ktorá so zverením maloletej do jeho osobnej starostlivosti súhlasí, do rodinného domu v J., kde bude mať maloletá svoju izbu a všetko, čo bude potrebovať. I. spoločnej domácnosti v kompletnej rodine bude mať maloletá zabezpečený tak mužský, ako aj ženský vzor a spoločne s partnerkou budú vedieť maloletej poskytnúť aj zdravotnú starostlivosť, ktorú doteraz nedostávala. F. prihlásil na odporúčanie lekára a psychológa na základnú školu pre deti so zrakovým postihnutím na Q. ulicu v B.. O maloletú sú schopní postarať sa aj po finančnej stránke. F. teda za to, že ako osoba v blízkom príbuzenskom vzťahu s dieťaťom spĺňa všetky zákonné predpoklady na vyhovenie jeho návrhu.

X. Samostatnou prílohou k návrhu bol podnet na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností oboch rodičov s poukazom, že im v ich výkone bráni závažná prekážka a že je to v záujme dieťaťa, keď doterajším spôsobom života preukázali, že nekonali v záujme maloletej. Podnet súd nevyhodnotil ako dôvodný, keď zadržanie matky, resp. výkon trestu odňatia slobody rodičov pre trestné činy, ktoré nesúviseli priamo so starostlivosťou o maloleté dieťa, resp. neboli namierené proti dieťaťu, nepovažoval za prekážku v zmysle § 38 ods. 1 Zákona o rodine, a preto v uvedenom smere nezačal samostatné konanie.

4. Matka maloletej vo svojom prvom obsiahlom vyjadrení k návrhu zo dňa XX.XX.XXXX pôvodne s návrhom brata nevyjadřila jednoznačný súhlas, keď vznikla výhrady voči jeho postoju a postoju jeho partnerky k jej osobe. Opisala, že o maloletú, ktorú nadovšetko miluje, sa riadne starala, okolnosti za ktorých došlo k jej vzatiu do väzby, z čoho vinila práve brata, ktorého taktiež obviňovala s užívania drog a v alkoholu. Zdôrazňovala, že rozhodne nechce mať zamedzený styk s maloletou a žiadala, aby ju mohla navštevovať v ústave na výkon väzby. Napokon však skonštatovala, že si je vedomá, že jej brat je pre dcéru dobrou dočasnou voľbou, keďže má stabilnú prácu a pre maloletú vie zabezpečiť nielen stabilný domov, ale i všetko, čo potrebuje. Nepriala si však, aby bola maloletá zverená jeho priateľke, ktorá je pre dieťa úplne cudzou osobou. V neskoršom liste zo dňa 09.11.2018 matka uviedla, že svoje rozhodnutie zmenila z dôvodu, že práve jej rodina ju dala zavrieť a neustále marí jej písomný či fyzický kontakt s maloletou. Rodine nedôveruje, vie, že jej dcéru nikdy ani neukážu a poštvú ju proti nej. V priebehu neskoršieho konania už prostredníctvom právnej zástupkyne so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa v zásade súhlasila, čo však podmieňovala súdnou úpravou jej styku s maloletou, na ktorom rozhodnutí súdu trvala v rozsahu a frekvencii, ktorú umožňuje režim zariadenia na výkon trestu odňatia slobody.

5. Otec maloletej so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa súhlasil, keď uviedol, že ho pozná dlhšiu dobu, je rozumný, ambiciózny, seriózny a veľmi zodpovedný a teda mu plne dôveruje a po zvážení celej závažnej situácie dospel k názoru, že spolu s jeho partnerkou budú dobrí náhradní rodičia pre jeho dcéru A.. Deklaroval, že po svojom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa bude snažiť zaradiť do spoločnosti, byť nápomocný, spoznať dcéru a dať veci na správnu mieru.

6. Súd vo veci v neprítomnosti otca, ktorý z finančných dôvodov nevyužil možnosť eskorty na pojednávanie, vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchmi matky maloletej, navrhovateľa a jeho partnerky Q. Q. a starej matky T. L., pohovorom s maloletou, potvrdením o príjmoch rodičov vo výkone trestu odňatia slobody, potvrdeniami o príjmoch navrhovateľa a jeho partnerky a výpismi z ich registra trestov a lekáorskými potvrdeniami o ich zdravotnom stave, potvrdením z C. O., hodnotením maloletej zo základnej školy, psychologickými správami a výsluchom psychologičky F.. T. B., oboznámil sa ohliadkou s podmienkami návštev v ústave na výkon trestu odňatia slobody v B., vrátane relevantnej správy z tohto zariadenia ako aj s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 22P/380/201, 4T/81/2018, 3Nt/19/2018 a

Ppom 3/2018 a rozhodnutiami v označených konania a tiež ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav veci:

7. Maloletá A. je v poradí druhým dieťaťom matky, ktorej starší syn F. L., ktorého otcom je F. U., je od r. XXXX v náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matky T. L. po tom, čo matka o dieťa prestala prejavovať skutočný záujem. Z. bol rozsah vyživovacej povinnosti matky k maloletému určený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu XX eur mesačne.

X. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX bola maloletá A. v tom čase J. zverená na základe schválenej rodičovskej dohody do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol od 01.01.2011 zviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrované dieťa. Rodičia bývali v spoločnej domácnosti do 29.09.2010, kedy bol otec vzatý do väzby, pričom bol obžalovaný z drogovej trestnej činnosti. Samotná matka priznala užívanie drog v čase tehotenstva. Po zadržaní otca maloletej mala matka problémy s bývaním, istý čas bývala u svojich rodičov, následne u svojej kamarátky. Nepodarilo sa jej vybaviť si bývanie v krízovom stredisku. V r. XXXX bola hospitalizovaná z dôvodu užitia vysokej dávky pervitínu. Z. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX podstúpila dobrovoľnú liečbu v C. na O. ulici v B.. Na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti L. domova Z. v B.. Po úspešnej sanácii rodiny súd nenariadil ústavnú starostlivosť, ale rozsudkom č.k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX nariadil nad výchovou maloletej dohľad. Z. bola maloletá dňa XX.XX.XXXX prepustená z detského domova do starostlivosti matky. L. bol zrušený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX. J. tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol matke udelený súhlas na zmenu priezviska maloletej na L.. Z. vo výchovnom prostredí matky nezistil SPODaSK ani pri návšteve matky v r. 2017, kedy spolu s maloletou bývali na adrese Nobelovo nám. X v byte vo vlastníctve starej matky T. L.. J. bola sledovaná v priebehu niekoľkých mesiacov čo sa týka starostlivosti o maloletú, dodržiavania povinnej školskej dochádzky, keď vzhľadom na drogovú minulosť matky bola životná situácia maloletej orgánom SPODaSK hodnotená s nízkou mierou ohrozenia.

9. Maloletá sa v dočasnej osobnej starostlivosti navrhovateľa nachádza na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu PPom/3/2018 zo dňa 19.05.2018, ktorého dňa nadobudlo aj vykonateľnosť a to na návrh ÚPSVaR z predchádzajúceho dňa z dôvodu nevyhnutného urýchleného umiestnenia maloletej v záujme zabezpečenia jej životných potrieb, nakoľko matka bola v tom čase po predchádzajúcom súhlase prokurátora zadržaná príslušníkmi PZ vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania, pričom aj po prepustení matky existovala obava, že by matka mohla ublížiť sebe a maloletej ako sa mala vyhrážať - že zabije seba, maloletú a partnerku jej brata, aby ani oni nedostali maloletú. Matka pritom bola v minulosti drogovou závislou osobou, kedy dňa 06.12.2012 po predchádzajúcich viacerých rozhodnutiach súdov o starostlivosti maloletej, bola po sanácii situácie v rodine opätovne prepustená do jej starostlivosti. Napriek monitorovaniu orgánom SPODaSK od 07.03.2018 z dôvodu podozrenia, že matka opäť užíva drogy, vzhľadom na jej drogovú minulosť, nebola signalizovaná žiadna nestarostlivosť zo strany matky. Od 14.05.2018 riešila matka maloletej bývanie a aktuálnu životnú situáciu, pričom dňa 17.05.2018 odmietla uviesť na opakované kontaktovanie orgánom SPODaSK miesto - adresu pobytu s maloletou, nakoľko mala strach, aby jej dieťa nezobrala rodina. Dňa 18.05.2018 sa dostavila s maloletou na miestny ÚPSVaR, kde bola zadržaná príslušníkmi policajného zboru.

10. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/41/2018 zo dňa 03.07.2018 bola matka maloletou uznaná vinnou z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bolo jej uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

11. Dňa 26.12.2018 Okresná prokuratúra Bratislava V podala na matku obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo perkurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi s návrhom uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou a to za skutky, ktorých sa mala matka dopustiť od leta r. 2016 do mesiaca máj r. 2018. Proti matke vypovedal aj jej brat - navrhovateľ T. L., ktorý v rámci svojej výpovede v prípravnom konaní uviedol, že si od sestry koncom leta XXXX sám kúpil pervitín, ktorý aj v byte u sestry užíval. Z. sa rozhádzali kvôli rodinným problémom a žiadne drogy si od sestry už nekúpil a tiež tvrdil, že odvtedy už ani žiadny pervitín neužíval.

XX. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola matka maloletej na základe obžaloby opísanej v predchádzajúcom odseku odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere X rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

XX. Navrhovateľ bol podľa potvrdenia C. na O. ulici v B. v ich evidencii od XX.XX.XXXX kvôli syndrómu závislosti od alkoholu, od XX.XX.XXXX opätovne ako Z XX.X X. súvisiace s užívaním alkoholu. Od XX.XX.XXXX mal počas návštevy zariadenia dychovú skúškou opakovane negatívnu, rovnako ako v období od XX.XX.XXXX, kedy podľa psychiatrického vyšetrenia a laboratórnych výsledkov nevykazuje známky závislosti a pravidelne k februáru XXXX navštevoval ich ambulanciu.

XX. Matka maloletej bola v evidencii C. od XX.XX.XXXX pre syndróm závislosti od pervitínu, obdobne ako od XX.XX.XXXX s pridruženou závislosťou od alkoholu. V období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX absolvovala hospitalizácie. Od XX.XX.XXXX má v tomto zariadení nariadenú ochrannú profioxikomanickú liečbu, ktorú do februára XXXX neabsolvovala. X. ambulantné vyšetrenie evidovali XX.XX.XXXX, kedy jej psychický stav nebol stabilizovaný.

XX. Maloletá A. navštevuje na odporúčenie pediatra psychologickú ambulanciu F.. T. B.. Zo správy vypracovanej menovanou psychologičkou dňa XX.XX.XXXX vyplynulo, že po prekonaní náročných životných situácií je maloleté suspektne psychicky deprivovaná. C. sa naviazala na strýka - matkinho brata a jeho partnerku. Má k nim výrazne pozitívny vzťah. X. sa u nej zvýšená potreba istoty, zázemia. V. k tomu, že po telefonáte matky bola rozrušená, zo psychologického hľadiska psychologička neodporúčala, aby dochádzalo k zneisťovaniu dieťaťa a narušaniu jej ukotvovania v utvárajúcom sa vzťahu bezpečia a stability písomnými kontaktmi od biologickej matky.

XX. Svedkyňa F.. T. B. vo svojej výpovedi uviedla, že mal. A. poskytla psychoterapiu na zvýšenie jej sebavedomia a sebaistoty. Na terapie nechodila každý mesiac, ale podľa potreby, keď jej vzhľadom na situáciu, v ktorej sa nachádzala, poskytovala emočnú podporu hravou formou. V. k mame sa zaoberali iba okrajovo, nie cielene, keď sa ich dotkli iba v rámci projektívnych techník. K. matka sa vyhýba. Je evidentné, že aktuálne má v tomto smere vybudovaný hlbší blok. Zo psychologického hľadiska je dôležité, že si iba minulý rok začala budovať vzťah v rodine strýka, pričom podľa názoru svedkyne potrebuje najskôr získať stabilitu v aktuálnom prostredí a potrebuje dozrieť do určitej vývinovej fázy, najskôr až okolo puberty, aby pocítila túžbu po sebaidentifikácii aj cez kontakt s matkou. F. A. je emočne menej zrelé dieťa. P. reakcie sú primerané situácii. X. vyzdvihuje strýka a jeho partnerku. I. sa potrebuje ukotviť v citovom vzťahu k nim a časom predpokladá že bude chcieť sama obnoviť kontakt s matkou. V náhradnej starostlivosti nachádza citovú oporu, čo jej môže pomôcť vyrovnať sa so situáciou. Určite matku nemôže vnímať iba negatívne a je potrebné aby o nej v rodinnom prostredí hovorili, ale nenásilne, skôr situačne. Strýko s partnerkou nemali matku vykresľovať negatívne. Skôr by mali jej životnú situáciu prezentovať tak, že sa stalo čo sa stalo, ale dieťaťu povedať, že matka má o ňu záujem. Určite pre dieťa nie je aktuálne vhodné, aby bola nasilu nútená k styku s matkou. Bola za to dať dieťaťu čas na emočné dozretie, aby to dokázala vnútorne prepracovať. Po opise návštevej miestnosti v ÚVTOS uviedla, že vplyv takéhoto prostredia na styk na dieťa nevie odhadnúť. Zdôraznila však, že mal. A. je veľmi citlivé dieťa.

17. V šk. r. 2018/2019 navštevovala tretí ročník I. školy pre žiakov so zrakovým postihnutím na Q. ulici v A. V. X. hodnotenia školy bolo od začiatku školského roka badať u maloletej pokrok. D. o priateľské dieťa, ktoré má slušné správanie. Q. bola trocha utiahnutá, ale postupne sa začala zapájať do hier so spolužiakmi. H. ich rada napomína, ale je nekonfliktná, rada pomôže druhým. I. situácie zvláda dobre, pri správnej motivácii a pocite úspechu sa dokáže tešiť. Občas je neposedná a skáče do reči. Na niektoré situácie reaguje precitlivo. Do školy chodí rada, je vždy čisto oblečená a pekne upravená. Má zabezpečenú stravu a uhradené všetky poplatky. Po materiálnej stránke jej nič nechýba. Zúčastnila sa aj školy v prírode. Do školy chodí v sprievode tety, strýka a babky, ktorí sa o ňu príkladne starajú. Chodia pre ňu dosť skoro a preto sa v školskom klube detí združuje málo. Jej vzťah so spomínanými rodinnými príslušníkmi je silný, rodina sa zaujíma o jej študijné výsledky a potreby. V podmienkach školy sa úspešne adaptovala, prospieva veľmi dobre. Miestam sú u nej v popredí známky zvýraznenej neistoty (sklon k citlivému prežívaniu a reagovaniu), väčšinou je však pozitívne ladená, celovo spolupracujúca, so záujmom o učenie aj prostredie. Napriek záťažovej anamnéze neboli u nej na úrovni správania zaznamenané žiadne výraznejšie ťažkosti.

18. Maloletá Kristína na pohovore na súde pôsobila spokojným a vyrovnaným dojmom. V. sa, u C. (ako volá navrhovateľa) je dobre. S C. a Q. je jej lepšie, než jej bolo v čase, keď bola s mamou, k čomu sa ale odmietla bližšie vyjadriť. R., že vie, kde je teraz mama, avšak nechcela to ani pomenovať. Po vysvetlení, že by sa s ňou mama chcela stretávať a že aj existuje takáto možnosť uviedla, že si nevie predstaviť, že by za mamou chodila tam, kde teraz je. V. ale, že ju mama ľúbi a priťkala aj na to, že ona ľúbi mamu. Z. ale nad tým, ako to bude, keď sa zase s mamou stretne. J. na túto tému jej bol zjavne nepríjemný. Na otázky k aktuálnemu výchovnému prostrediu uviedla, že bývajú v dome, kde má svoju izbu, kam si sama vyberala veci. X. tam biela, ale má aj ružovú. Má tam hračky a písací stôl. H. na ulici má X ročnú kamarátku. F. malého psa a na konci ulice pri zastávke autobusu sú kone. Do školy dochádza do Bratislavy a chodí tam rada. Má rada výtvarnú, telesnú a matematiku a má dobrú pani učiteľku. Q. veľmi dobre varí a to každý deň. F. nevarila. Jedli hlavne v reštauráciách. Stretáva sa aj s babkou, ktorá po ňu občas príde do školy a potom idú k nej, kde býva aj F..

XX. Nakoľko sa súdu napriek opakovaným pokusom o vykonanie dôkazu šetrením bytových pomerov cestou dožiadaného orgánu v F. republike nepodarilo tento dôkaz zabezpečiť, nepovažoval ho za podstatný pre rozhodnutie vo veci jednak s poukazom na vyjadrenie samotnej maloletej, ale aj výpovede svedkýň Q. Srhoľcovej a T. L., ktoré obe potvrdili vhodnosť podmienok a vzájomnú pomoc pri starostlivosti o maloletú. Q. Q. vyjadrila súhlas s tým, aby bola partnerova neter zverená do jeho osobnej starostlivosti. S navrhovateľom žijú v spoločnej domácnosti viac ako X roky, pričom poprela, že by odkedy spolu žijú mal čokoľvek s drogami, s ktorými ona nesúhlasí, vydiskutovali si to, keďže vie, že predtým s drogami kontakt mal. Q. nie je ani za to, aby denne požíval alkohol. V. si iba príležitostne, najskôr na rodinných oslavách.

XX. Zo správy Y. na výkon väzby a Y. na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa matka maloletej nachádzala v čase konania, súd zistil podmienky priebehu návštev odsúdených. Y. dňa XX.XX.XXXX oznámil súdu, že odsúdená M. L. prejavuje o svoje deti záujem a pokúsila sa ho nadviazať formou korešpondencie, keď im poslala niekoľko listov. Q. väzbu napriek kontaktovaniu aj širšieho príbuzenstva, má len bratranca a exmanžela švagrinej. L. XX.XX.XXXX súd pristúpil aj k obhliadke návštevnych miestností v ústave, fotodokumentácia z ktorej je založená v súdnom spise.

XX. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť a maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Q. vzhľadom na potrebu stabilizácie prostredia maloletej potvrdenú aj vyjadrením psychologičky nepovažoval aktuálne za potrebné zadefinovať, keď prezentoval, že aj v rámci výkonu kontroly náhradnej starostlivosti bude apelovať na navrhovateľa, aby podporoval vzťah maloletej k matke a v rámci svojich kompetencií prisľúbil urobiť maximum pre budovanie ich vzájomného vzťahu. X. sa tiež k návrhu na určenie minimálne výživného pre každého z rodičov.

XX. Zástupca H. prokuratúry B. V sa pripojil k záverečnému návrhu kolízneho opatrovníka - maloletú navrhol zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a neupraviť autoritatívne styk matky s maloletou.

XX. Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. H., ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Q. republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. (§ 45 ods. X I. o rodine). X. zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu (§ 45 ods. X a X I. o rodine).

XX. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. X. zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd (§ X5 ods. 4 I. o rodine).

XX. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloleťmu dieťaťu rozhodnutím súdu o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká. Q. pri rozhodovaní o zverení maloleťmu dieťaťu do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. (§ 45 ods. X a X veta prvá I. o rodine). X. určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd vychádza zo všeobecných kritérií stanovených v § 62 a XX a nasl. I. o rodine.

XX. Podľa § 62 ods. X až X I. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. H. rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. L. má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. A. rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

XX. V prejednávanej veci mal súd po vykonanom dokazovaní za preukázané, že navrhovateľ je pracovne aktívny, žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou Q. Q., ktorá je o situácii maloletej informovaná a so zverením maloletej do náhradnej starostlivosti svojho životného partnera súhlasí. T. užívajú rodinný dom prispôsobený potrebám starostlivosti o maloleťu dokonca v blízkosti bydliska starej matky maloletej, ktorá má v náhradnej osobnej starostlivosti zvereného staršieho polorodého brata mal. A., pričom so starou matkou si navrhovateľ s partnerkou vzájomne vypomáhajú v starostlivosti o obe deti, ktoré vzájomne udržiavajú súrodenecký kontakt. V. vzťah navrhovateľa s maloleťou, ktorá je jeho blízkou príbuznou je dobrý. Na základe vykonaného dokazovania aj vzhľadom na samotný postoj a nielen materiálne, ale predovšetkým psychologické potreby maloletej, ktorá sa zmenenú rodinnú situáciu adaptovala a pozitívne profituje na novo získanom pociťte bezpečia a istoty, ktorú jej zrejme nebola schopná poskytnúť matka v čase pred jej zadržaním, dospel k jednoznačnému záveru, že nakoľko ani jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa, je za aktuálnej situácie v jej najlepšom záujme jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľ. Z. tomu, že v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ sa v minulosti podrobil liečeniu závislosti na alkohole a súčasne priznal v minulosti aj užívanie drog, na ktorú skutočnosť súd nemohol neprihliadnuť, má súd za to, že mierne rizikové prostredie nepreváži benefity zotrvania dieťaťa v rodinnom prostredí, v ktorom je oň preukázateľne riadne postarané po všetkých stránkach z hľadiska jeho ďalšieho riadneho fyzického a psychického vývoja, pričom potrebný dohľad, ktorý by prichádzal do úvahy v prípade obdobného rizika u rodičov dieťaťa, bude zabezpečený práve výkonom kontroly náhradnej starostlivosti tak cestou kolízneho opatrovníka, ako aj súdu v rámci jeho povinného informovania o plnení účelu náhradnej starostlivosti, v rámci čoho môžu byť súdu bezprostredne signalizované akékoľvek nedostatky v starostlivosti o dieťa s návrhom potrebných riešení. I. prístup k výchove a k starostlivosti o maloleťu bez akýchkoľvek zlyhaní navrhovateľ napokon osvedčil aj v priebehu samotného predmetného konania, ktoré vzhľadom na vykonávané dokazovanie trvalo po dobu, ktorá svedčí o vážnom úmysle strýka svojim aktuálnym riadnym spôsobom života zabezpečiť podľa možností optimálne prostredie pre zdravý všestranný vývoj maloletej, garanciou čoho je aj výrazná pomoc jeho matky, ktorá má dlhodobu v náhradnej osobnej starostlivosti staršieho vnuka, v starostlivosti o ktorého nie sú avizované žiadne nedostatky, a teda náhradnú osobnú starostlivosť jednoznačne vykonáva v záujme a na prospech maloleťmu dieťaťu.

XX. Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel a s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keď pri rozhodovaní prihliadal na skutočnosť, že maloleť je na prostredie u navrhovateľa, ktoré aktuálne nevykazuje žiadne nedostatky zvyknutá a preukázateľne v ňom prosperuje. S navrhovateľom má blízky vzťah, pričom zosúladenie faktického stavu s právnym súd považuje za plne v súlade so záujmami maloletej.

XX. Vychádzajúc z odôvodnených potrieb maloletej, za zohľadnenia osobných, majetkových a zárobkových schopností rodičov súd dospel k záveru, že primeraný rozsah ich vyživovacej povinnosti aktuálne zodpovedá minimálnemu zákonnému výživnému, t.j. vo výške XX % (aktuálne vo výške XX,XX eur). H. rodičia sa totiž nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody, čo značne limituje ich zárobkové schopnosti a možnosti, pričom matka má navyše ďalšiu vyživovaciu povinnosť aj k mal. F., V. sú rodičia podľa § 45 I. o rodine matka povinná poukazovať na účet Y. práce sociálnych vecí a rodiny.

XX. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. J. majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti (§ 45 ods. X veta prvá a druhá I. o rodine).

XX. Je nepochybné, pričom tento názor je prezentovaný tak vnútroštátnou súdnou praxou, ako aj judikatúrou M. súdu pre ľudské práva, že je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov a že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku. Zo všetkých pravidiel a povinností dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je výnimkou prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené, alebo úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa, ktoré musia byť natoľko závažné, že okrem záujmu dieťaťa vyvoláva potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Jediným kritériom pre vyslovenie obmedzenia, alebo zákazu styku je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva.

32. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že najlepšiemu záujmu maloletej, ktorá sa aktuálne ukotvuje v náhradnom rodinnom prostredí, nie je autoritatívna úprava jej styku s matkou, ktorý by musel prebiehať v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Ohliadkou návštevnosti miestnosti bolo síce zistené, že táto je prispôsobená aj návštevám maloletých detí, avšak vzhľadom na strážený a monitorovaný priestor je nepochybné, že návštevy dieťaťa v takomto prostredí naň môžu zo psychologického hľadiska pôsobiť stresujúco. Súd pritom musel prihliadať na individuálnu osobnostnú a psychologickú výbavu maloletej A. ktorá má tendencie s citlivejším prežívaním nielen podľa vypočítanej psychologičky, ale aj podľa správy školy. Uvedené sa prejavilo aj pri samotnom pohovore s dieťaťom na súde, keď maloletá A. nechcela ani pomenovať miesto, kde sa mama aktuálne nachádza a už vôbec si nevedela predstaviť, že by tam za mamou mala chodiť. Je na osobnej zrelosti matky, aby akceptovala aktuálne nastavenie dieťaťa a nadradila jeho záujmy a potreby stability, istoty a bezpečia nad vlastný záujem a túžbu po osobnom kontakte s maloletou v čase výkonu trestu odňatia slobody a pochopiť vlastnú zodpovednosť za situáciu v ktorej sa nachádza nielen ona, ale v dôsledku jej protiprávneho konania aj jej dcéra, netrvala na vystavovaní dieťaťa ďalšej možnej traume v dôsledku jeho zneisťovania, keď aj podľa názoru psychologičky dieťaťa je mal. A. potrebné dať čas na emočné dozretie, aby dokázala aktuálnu situáciu vnútorne prepracovať. V tomto kontexte súd poznamenáva, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, ktoré predstavovalo dostatočný podklad pre rozhodnutie súdu o návrhu matky na úpravu styku, súd nepovažoval za potrebné matkou navrhované znalecké dokazovanie, ktorý by okrem nadbytočnosti predstavovalo aj neopodstatnenú úmernú finančnú záťaž pre účastníkov konania. Q. pritom poukazuje na to, že zamietnutie návrhu matky na úpravu styku s dieťaťom v náhradnej osobnej starostlivosti nepredstavuje prekážku res iudicata, a teda po čase, po zastabilizovaní psychického stavu maloletej, je pri preukázanej zmene pomerov možné vec prejednať znovu.

XX. Aj za zohľadnenia návrhu kolízneho opatrovníka a zástupcu H. prokuratúry B. V súd teda nevyhovel návrhu matky na autoritatívnu úpravu jej styku s maloletou v podmienkach ústavy na výkon trestu odňatia slobody, keď takúto úpravu v aktuálnom čase nepovažuje byť v súlade s najlepším záujmom maloletej vzhľadom na jej preukázané psychické rozpoloženie a z neho prameniacy vlastný postoj dieťaťa.

XX. Súd však apeluje na kolízneho opatrovníka, aby v rámci výkonu plnenia účelu náhradnej osobnej starostlivosti skutočne podporoval pôsobením na navrhovateľa to, aby nedošlo k pretrhnutiu väzby medzi maloletou a matkou, prípadne pôsobil ako prostredník v korešpondencii medzi matkou a maloletou A., ktorej môže v prípade, pokiaľ tak neučiní samotný navrhovateľ, resp. ďalšia širšia rodina, sprostredkovať potrebné uistenie o pretrvávajúcom záujme matky o maloletú vhodne psychologicky zvoleným spôsobom tak, aby malo dieťa v budúcnosti možnosť samo prehodnotiť svoj súčasný vnútorne odmietavý postoj ku kontaktom s matkou po spracovaní situácie za pretrvávajúcej odbornej psychologičkej pomoci, keď samotná psychologička maloletej vyjadrila predpoklad posunu v postoji maloletej v období puberty.

XX. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

36. Záverom súd považuje za potrebné dodať, že podľa konštantnej súdnej judikatúry (napríklad rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 209/2004) súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky (resp. námietky) nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam. Súd teda svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach a nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa ku všetkým početným, ale vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu nepodstatným pripomienkam, námietkam a tvrdeniam vznášanými v priebehu konania jeho účastníkmi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).