

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723010206
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3723010206.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX C. D., trvale bytom E., F. XXXX/XX, G. D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 06. februára 2024 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica zo dňa 07. augusta 2023 pod sp. zn. PB-12T/56/2023 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica zo dňa 07. augusta 2023 pod sp. zn. PB-12T/56/2023 bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 1. júna 2022, asi o 05.55 h, v katastrálnom území Pov. Bystrice riadil osobné motorové vozidlo značky Audi AE evidenčného čísla XXX XXXX, medzinárodnej poznávacej značky Českej republiky, po diaľnici DI, v smere od Bratislavy na Žilinu, kde v úseku pri výjazde z diaľnice Pov. Bystrica - centrum, nereagoval na výzvu hliadky Diaľničného oddelenia PZ Kunovec na zastavenie vozidla, pokračoval v jazde po diaľnici DI smerom na Žilinu a v snahe uniknúť policajnej hliadke, ktorá ho prenasledovala, v čase asi o 06.00 h s vozidlom vyšiel na zjazd z diaľnice DI Pov. Bystrica - sever, kde v úseku v kilometri 173.800, pri prejazde pravotočivej zákruty s vozidlom narazil do kovových zvodidiel, kovového zábradlia a betónového bloku vpravo, čím poškodením týchto zariadení spôsobil Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s., Dúbravská cesta 14, Bratislava, IČO: 35 919 001, škodu vo výške 1.676,09 €, po čom vystúpil z vozidla a pokúsil sa o útek z miesta dopravnej, avšak bol zadržaný hliadkou Diaľničného oddelenia PZ Kunovec, na ktorej výzvu sa podrobil vyšetreniu na zistenie alkoholu dychovou skúškou, ktorú vykonal o 06.07 h s negatívnym výsledkom, avšak keďže nekoncentrovaným prejavom a roztržitým správaním javil známky ovplyvnenia návykovou látkou, bol následne vyzvaný podrobiť sa aj lekárskemu vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený inou návykovou látkou, pričom lekárske a toxikologické vyšetrením následne jemu odobratej krvnej vzorky bolo zistené, že v čase odberu krvi dňa 01.06.2022 o 09.45 h mal hladinu metamfetamínu v krvi zvýšenú na 221 ng/ml (0,221 µg/ml), hladinu amfetamínu mal v krvi zvýšenú na 35 ng/ml (0,035 µg/ml), hladinu delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC) v krvi zvýšenú na 2 ng/ml (0,002 µg/ml) a hladinu 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinol-9-karboxylovej kyseliny (THC-COOH) mal v krvi zvýšenú na 96 ng/ml (0,096 µg/ml), pričom v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, sú metamfetamín, amfetamín a tetrahydrokanabinol (THC) zaradené do II. skupiny psychotropných látok.

Za tento trestný čin boli obžalovanému uložené nasledovné tresty:

Podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu 3 (tri) roky.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote 15 dní od jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní napadol voči výroku o treste písomným odvolaním zo dňa 20. augusta 2023 obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. V písomnom odvolaní poukázal na svoje doznanie sa k spáchanej trestnej činnosti už v prípravnom konaní a spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní. Svoje konanie úprimne ľutuje a mrzí ho. Ďalej uviedol, že v minulosti sa nikdy obdobného konania nedopustil. Uvedomuje si následky, aké jeho konanie mohlo mať. Konštatoval, že už samotné vyšetrovanie veci malo na jeho osobu silný výchovný efekt a svojim konaním si navyše spôsobil značnú majetkovú ujmu, keď nedávno zakúpené motorové vozidlo, ktoré v čase skutku viedol, bolo kompletne zničené a navyše znášal aj náklady spojené s jeho likvidáciou. Záverom uviedol, že nakoľko sa u jeho osoby jedná o prvé porušenie zákona tohto druhu, dovoľuje si požiadať o uloženie podmieneného trestu odňatia slobody, ako tomu je v prevažnej väčšine iných obdobných prípadov.

Verejné zasadnutie pred odvolacím krajským súdom bolo dňa 06. februára 2024 vykonané za splnenia všetkých procesných podmienok podľa § 293 odsek 5, odsek 7 Tr. poriadku.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť, keďže napadnutý výrok o treste považuje za správny a zákonný.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázal na ich písomné odvolanie a navrhol rozhodnúť spôsobom v ňom uvedeným.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v rámci konečného návrhu uviedol, že ľutuje toho čo sa dopustil a vie, že nemal tak konať. Vo výkone trestu odňatia slobody sa snaží, žiada aby odvolací súd zväžil všetky priaznivé okolnosti a rozhodol tak, ako sa toho domáha v jeho písomnom odvolaní.

Odvolací Krajský súd v Trenčíne na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 07. septembra 2023, na verejnom zasadnutí dňa 06. februára 2024 postupom podľa § 317 odseku 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutého výroku o nepodmienečnom treste odňatia slobody, proti ktorému obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného, ktoré je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, však dôvodné nie je. Odvolací súd nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odseku 1 Tr. poriadku /v danom prípade iba pre zásadný spôsob porušenia práva na obhajobu podľa písm. c) citovaného zákonného ustanovenia/.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním a ktorého správnosť krajský súd by ani nemohol preskúmať z dôvodu, že prvostupňový okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny /podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku/ v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, postupoval v súlade so zákonom pri ukladaní trestnoprávnych sankcií obžalovanému, t. j. pri určení druhu a výmery trestu. Okresný súd v prvom rade nepochybil pri identifikácii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď obžalovanému priznal ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, keďže obžalovaný spáchanie žalovaného skutku priznal a uveriteľne aj jeho spáchanie úprimne oľutoval a urobil vyhlásenie o uznaní viny v celom rozsahu podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. zákona, ktoré okresný súd aj právoplatne prijal, čo je plne v súlade s už ustálenou súdnou praxou

a aj v zmysle platnej judikatúry a príslušného stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR (Tj 55/2016). Správne tiež obžalovanému na druhej strane pričítal existujúcu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, t. j. skutočnosť, že bol už v minulosti opakovane súdne trestaný a to aj pre úmyselnú trestnú činnosť. Správnym bol tiež postup okresného súdu pri aplikovaní ustanovení § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona (prevaha poľahčujúcich okolností), pričom postupoval správne aj podľa § 38 odsek 8 Tr. zákona (aj toto výslovne neuviedol), keď správne upravil trestnú sadzbu v rozpätí až na 8 mesiacov. Potom okresný súd správne a zákonne v súlade s § 49 odsek 2 Tr. zákona vyhodnotil potrebu uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému s prihliadnutím na okolnosť, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v rámci plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia za úmyselný trestný čin v inej veci (trestný rozkaz okresného súdu Martin pod sp.zn. 1T/25/2021). Táto okolnosť súčasne vylučovala uloženie podmiennečného trestu, ktorého uloženia sa domáhal obžalovaný v rámci podaného odvolania. Okresný súd správne uložil obžalovanému v súlade so zásadami ukladania trestov podľa § 34 Tr. zákona primeraný a spravodlivý trest odňatia slobody, a to vo výmere 4 mesiace (t. j. v strede upravenej trestnej sadzby), so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (v súlade s § 48 odsek 2 písm. a/ Tr. zákona), keď v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť. Napokon aj uložený trest zákazu činnosti vo výmere troch rokov v napadnutom rozsudku bol správny aj zákonný vzhľadom na skutočnosť, že už v minulosti sa dopustil obdobného konania menšej intenzity – závažného priestupku na úseku cestnej premávky (dopravná nehoda v roku 2016 pri ktorej u obžalovaného bolo zistené požitie alkoholu). S prihliadnutím na uvedené oba uložené tresty v napadnutom rozsudku, odvolací súd považoval za plne konformné s očakávaným účelom trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona a to vrátane toho, že v dostatočnej miere vyjadrujú morálne odsúdenie protiprávneho konania obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** sťažnosť prípustná.