

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 4Tv/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011315
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119011315.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudkyňou JUDr. Johanou Bertovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. novembra 2019 v Prešove takto

rozhodol:

Obžalovaný:

N.. S.. X. Z.. M. O., nar. XX.XX.XXXX S. A., trvale bytom A., X.. Z.L.D. XXXX/XX, okr. A., býv. príslušník VÚV XXXX A.

je vinný

- zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zákona, ktorý spáchal tak,

ž e

- v bližšie nezistenej dobe najneskôr do večerných hodín dňa 30.03.2018 od doposiaľ neznámej osoby zakúpil alebo inak neoprávnene zadovážil a následne prechovával a prepravoval dňa 30.03.2018 v čase o 20.45 hod. v osobnom motorovom vozidle zn. Š. P., TEČ: A.-XXXBY, šedej metalízy VIN: H., pri jazde cez mesto G., na ulici Z. Y. 2 ks zatavených injekčných striekačiek s obsahom 2,79 gramu bielej kryštalickej látky - zmes metamfetamínu a metylsulfonylmentánu (MSM) s priemernou koncentráciou 45,5% hmotnostného podielu metamfetamínu, teda 1,269 gramu absolútneho metamfetamínu, z ktorého množstva by sa dalo pripraviť 32 až 127 obvykle jednorazových dávok drogy schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa, 0,39 gramu vysušených vrcholkov rastliny konope (Cannabis) s obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabinol) s priemernou koncentráciou 17,0 % z ktorého množstva by bolo možné pripraviť 2 až 7 bežných jednotlivých dávok drogy schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa, 0,06 gramu vysušenej živice (hašiša) z rastlín konope (Cannabis) s obsahom účinnej látky THC s priemernou koncentráciou 10,4 % z ktorého množstva by bolo možné pripraviť 1 bežnú jednotlivú dávku schopnú ovplyvniť psychiku užívateľa, 0,27 gramu vysušených podrvených častí rastliny konope (Cannabis) s obsahom účinnej látky THC s priemernou koncentráciou 10,7 % z ktorého množstva by bolo možné pripraviť 1 až 3 bežných jednotlivých dávok drogy schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa, ktoré veci boli nájdené pri prehliadke osobného motorového vozidla v meste G., okres Z. D. S. v ruksaku v kufri auta, pričom metamfetamín (pervitín) je podľa zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu konope (Cannabis), ako aj živica z týchto rastlín sú podľa zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka terahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

- neoprávnene preniesol, kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. l) Tr. zákona a nezistení priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a §51 ods. 1 Tr. zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona obžalovanému zakazuje počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia požívať omamné a psychotropné látky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá trest prepadnutia veci a to 1 ks kovový mlynček, 1 ks kovová tabatierka, 1 ks drevená nádoba.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.7.2019 bola na súd doručená obžaloba sp.zn. 1Pv277/18/7707 na obv. N.. S.. X.Z.. M. O. pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 pís. b.), c.), d.) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14.11.2019 súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1, písm. a/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov, 1Pv 277/18/7707. Z takto uvedeného dôvodu preto súd uznal obžalovaného vinným tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože nemal pochybnosti o jeho vine.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14.11.2019 prokurátor okresnej prokuratúry navrhol uznať vinu obžalovaného v zmysle obžaloby a uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň navrhol uložiť trest prepadnutia veci a to vecí doličných.

V rámci obhajoby obžalovaný navrhol vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného k vine uznať vinu podľa obžaloby a pokiaľ sa týka trestu po zohľadnení priznania obžalovaného ako poľahčujúcej okolnosti, a zohľadnenia toho, že v minulosti viedol riadny život, lebo sa v skúšobných dobách osvedčil a hľadá sa na neho ako keby odsúdený nebol, navrhol uložiť mu podmiennečný trest odňatia slobody, navrhol teda aj vzhľadom k snahe o uzavretie dohody o vine a treste uložiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby vo výmere 2 rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov.

Súd teda vykonal dokazovanie prečítaním pripojených listinných dôkazov a znaleckého posudku v súvislosti s výrokom o treste a to: Znalecký posudok MUDr. Ladislava Lauka č. XX/XXXX čl. 193, prípis OR PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 31.5.2019 na čl. 212, Odpis registra trestov zo dňa 27.5.2019 na čl. 213-215, Správy a charakteristiky z čl. 217-222, Správa vojenského útvaru 1007 z 22.2.2019 na čl. 217, Správa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi zo dňa 25.2.2019 na čl. 218, Správa mesta Prešov zo dňa 25.2.2019 na čl. 219, Výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 27.5.2019 na čl. 223, Správa mesta Prešov zo dňa 3.9.2019 na čl. 243, Výpis z registra trestov zo dňa 18.9.2019 na čl. 246, uznesenie mestského súdu v Brne zo dňa 14.5.2019 č. j. 5T/135/2017-60 a výsluchom obžalovaného.

Zo znaleckého posudku MUDr. Ladislava Lauka č. XX/XXXX čl. 19, z jeho záveru vyplýva, že: U obvineného v súčasnosti nezisťujem zneužívanie žiadnej psychoaktívnej látky - má negatívne screeningové testy. Vzhľadom na informácie z minulosti, ako pravdepodobný považujem syndróm závislosti na metamfetamíne s aktuálnou abstinenciou, ale objektívne je v súčasnosti nutné ostať pri

diagnóze Abúzus- zneužívanie drog bez dokázaného chorobného syndrómu závislosti. Vzhľadom na to, že nezisťujem s určitou chorobnú závislosť na marihuane, ani metamfetamíne, a keďže obvinený dokáže od psychoaktívnych látok abstinovať vlastnou vôľou, nie je nutné nariadiť u neho ochranné liečenie. U obvineného bolo dokázané, že riadil MV pod vplyvom marihuany (THC) a metamfetamínu. Na základe dostupných informácií o koncentráciách drog v čase zadržania, ako aj z popisu jeho správania, je možné konštatovať zhoršenie schopnosti bezpečne viesť MV, i keď nie úplné vymiznutie schopnosti viesť MV.

Z Odpisu registra trestov zo dňa 27.5.2019 na čl. 213-215 vyplýva, že obžalovaný bol 3x súdne trestaný, avšak v skúšobných dobách podmienených odsúdení sa osvedčil.

Zo správy vojenského útvaru 1007 z 22.2.2019 na čl. 217 vyplýva, že Vojak druhého stupňa M. O. vykonával prípravnú štátnu službu v Ozbrojených silách Slovenskej republiky od 9.1.2017 do 24.3.2017. Následne bol dňom 25.3.2017 ustanovený do dočasnej štátnej služby, funkcia vodič, dopravná rota, Vojenský útvar XXXX, U.G. W. Č. X, A.. Dňa 13.4.2018 bola zo strany zamestnávateľa u menovaného vykonaná kontrola na prítomnosť omamných a psychotropných látok v organizme s pozitívnym výsledkom na kanabis. Z uvedeného dôvodu a v zmysle § 76 ods. 3 zákona č. 281/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov bol dočasne pozbavený výkonu štátnej služby od 24.4.2018 do 17.7.2018. Dňom 18.7.2018 bol personálnym rozkazom riaditeľa Personálneho úradu OS SR č. 4367 z 10.7.2018 prepustený zo služobného pomeru z dôvodu podľa § 83 ods. 1 písm. c), § 134 ods. 2 písm. a) zákona č. 281/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov - porušenie zákazu požitia omamných a psychotropných látok. V služobnom hodnotení za výcvikový rok 2017 dosiahol 67 bodov zo 100 možných bodov, čiže v zmysle zákona č. 281/2015 Z. z. dosiahol dobré výsledky, čo je vzhľadom na dĺžku trvania služobného pomeru v porovnaní s jeho rovesníkmi nadštandardné hodnotenie. Počas jeho pôsobenia v OS SR mu boli udelené 2 disciplinárne odmeny formou písomnej pochvaly a neboli mu uložené žiadne disciplinárne opatrenia (tresty). Pokiaľ ide i jeho povahové vlastnosti, voj. M. O. bol vnímaný ako kamarátsky, nekonfliktný s dobrým postavením v kolektíve, bez sklonov k agresivite či k impulzívnemu správaniu. Na druhej strane sa stávalo, že sa vyhýbal plneniu služobných úloh a plneniu pokynov nadriadeného. U menovaného boli badateľné zmeny nálad od malátnosti, ospalosti, spomaleného pracovného tempa až po nadmerne veselú náladu a rozjarenosť nezodpovedajúcu situácii, čo neprispievalo k jeho dôveryhodnosti či k čitateľnosti jeho osobnosti počas zamestnaní so zvýšeným rizikom ohrozenia života a zdravia ako napr. strelecká príprava.

Zo správy mesta Prešov zo dňa 25.2.2019 na čl. 219 a zo dňa 3.9.2019 na čl. 243 vyplýva, že obžalovaný M. O.C.U. je slobodný a bezdetný. Bol priestupkovo riešený trikrát a to za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 27.5.2019 na čl. 223 vyplýva, že bol opakovane postihnutý za priestupok porušovanie pravidiel cestnej premávky.

Z Uznesenia Mestského súdu v Brne zo dňa 14.5.2019 č. j. 5T/135/2017-60 vyplýva, že obžalovaný M. O. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trvaní 18 mesiacov, určenej trestným príkazom Mestského súdu v Brne zo dňa 30.7.2017, č.j. 5T/135/2017-39 osvedčil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.5.2019

Výsluchom obžalovaného uskutočneného dňa 14.11.2019 súd zistil, že obžalovaný žije na Sabinovskej 19 spolu so svojimi rodičmi v spoločnej domácnosti. Momentálne je nezamestnaný a hľadá si prácu. Je zároveň študentom denného štúdia, je poslucháčom G. Z. Z.. M. S. S. Z. G.. Momentálne je v treťom ročníku. Do školy dochádza dvakrát do týždňa. Náklady na jeho štúdium a životné potreby hradia jeho rodičia, ktorí obaja sú dôchodcovia, avšak otec stále pracuje. Obžalovaný všemožne rodičom pomáha, chodí na nákup alebo s mamou k lekárovi, alebo čokoľvek sa vyskytne, s tým im pomáha. Rodičia sú vo veku 70 a 71 rokov. Súrodencov nemá. Rodičia budú obžalovaného plne podporovať čo sa týka ďalšieho štúdia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene

a) vyrobí,

- b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,
- c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo
- d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadnym život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 36 pís. l.) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel
l) priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval,

Podľa § 49 ods. 1 pís. a.) Trestného zákona súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 7 Trestného zákona, ak sa vyslovilo, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo ak sa má za to, že sa osvedčil, hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 51 Trestného zákona (1) Súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie §49 ods. 2 platí rovnako. (2) Pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby. (3) Obmedzenia spočívajú najmä v b) požívaní alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 60 ods. 1 pís. a.) Trestného zákona súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Po vyhodnotení všetkých hore uvedených okolností súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pričom vzal do úvahy najmä skutočnosť, že na páchatela sa hľadá akoby nebol odsúdený. Zároveň súd vzal do úvahy aj prevahu poľahčujúcej okolnosti, teda to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, nad nezistenými príťažujúcimi okolnosťami. Súd podmienene odložil výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky a to vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život, kedy sa na neho hľadá akoby nebol súdne trestaný a zároveň nepáchal ani iné priestupky, okrem porušovania pravidiel cestnej premávky. Súd prihliadol na prostredie, v ktorom obžalovaný žije- rodinné prostredie a študuje- ide o študenta denného štúdia vysokej školy. Zo správ o povesti obžalovaného vyplýva, že ako vojak druhého stupňa dosahoval dobré výsledky a nadštandardné hodnotenie, boli mu delené 2 disciplinárne odmeny a žiadne disciplinárne opatrenia (tresty), bol vnímaný ako kamarátsky, nekonfliktný, s dobrým postavením v kolektíve, bez sklonov k agresivite, či k impulzívnemu správaniu. Znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie bolo preukázané že v súčasnosti je u obžalovaného objektívne ostať pri diagnóze abúzus - zneužívanie drog bez dokázaného chorobného syndrómu závislosti, pričom obžalovaný dokáže abstinovať vlastnou vôľou. Súd mal na zreteli aj okolnosti prípadu, kedy nedošlo k spôsobeniu žiadnej škody a mal dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti

a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Súd určil obžalovanému skúšobnú domu v trvaní 3 rokov.

Súd obligatórne uložil obžalovanému aj probačný dohľad nad jeho správaním so súčasným zákazom požívať omamné a psychotropné látky počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Podľa názoru súdu je potrebné sledovať počas tohto obdobia správanie obžalovaného, pričom obžalovaný v priebehu plynutia skúšobnej doby spôsobom svojho života a svojím správaním preukáže, či sa účel trestu dosiahne aj bez nariadenia výkonu trestu.

Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí, nakoľko bolo preukázané, že tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu.

Súd pri určovaní druhu trestu za skutok, ktorý obžalovaný spáchal zvažoval aj obhajobu obžalovaného, ktorý žiadal uložiť podmienený trest odňatia slobody a navrhol teda aj vzhľadom k snahe o uzavretie dohody o vine a treste uložiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov. Súd však nemal preukázané splnenie podmienok § 39 Trestného zákona pre mimoriadne zníženie trestu a to aj s poukazom na to, že obžalovaný sa snažil o uzavretie dohody o vine a treste až v štádiu konania pred súdom.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.