

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117010422
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117010422.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.11.2019 v Prešove, takto

rozhodol:

obžalovaný C. R. Y. N. U. Á. A. ,

nar. XX.X.XXXX H. L., F. R. E. XXX, O. D., toho času v mieste bydliska
uznáva sa vinným, že

1/ odsúdený C.. G. V. v presne nezistený deň začiatkom roka 2009, v kaviarni I. W. H. D. U. G. Z. X O. C. R. s požiadavkou podpálenia motorového vozidla, ktoré používal C.. G. L., čo mala byť jeho odplata za predchádzajúce konanie C.. G. L. a E. Ž. voči jeho osobe, za ktoré boli aj právoplatne odsúdení rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To 71/10 z 9.3.2011, pričom C. R. súhlasil, že to zariadi, a z toho dôvodu mu C.. G. V. oznámil evidenčné číslo motorového vozidla, ktoré používal C.. G. L., a následne v presne nezistený deň začiatkom roka 2009 C. R. v presne nestotožnenom bare v D. U. C. Z. O. A. Ď. s tým, že G. V. má isté problémy s C.. G. L. a preto, aby mu bolo poškodené jeho motorové vozidlo, s čím A. Ď. súhlasil za finančnú odmenu 1.000,- € a C.U. R. mu oznámil evidenčné číslo motorového vozidla C.. G. L. a vyplatil uvedenú finančnú sumu, po čom dňa 6. februára 2009 v čase okolo 02.00 hod. na parkovisku pred vchodom č. XX R. N. U. Z. Š. H. D., doposiaľ neznámy páchatel nezisteným predmetom a spôsobom podpálil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Škoda Oktávia, evidenčného čísla D.-XXXCK, výrobného čísla F., čím takto pre držiteľa vozidla C.. G. L. E. škodu vo výške 9.056,- €,

2/ odsúdený C.. G. V. v presne nezistený deň v období medzi 6. februárom až 3. aprílom 2009 na presne nezistenom mieste oslovil opätovne C. R. s požiadavkou podpálenia motorového vozidla, ktoré používal C.. G. L., čo mala byť jeho odplata za predchádzajúce konanie C.. G. L. K. E. Ž. voči jeho osobe, za ktoré boli aj právoplatne odsúdení rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To 71/10 z 9.3.2011, a z tohto dôvodu C. R. v presne nestotožnenom bistro v Košiciach oslovil G. Y. s tým, aby mu bolo poškodené motorové vozidlo alebo iný majetok, s čím G. Y. súhlasil, a to za finančnú odplatu 10.000,- €, kde pri ich ďalšom stretnutí prevzal od C. R. 5.000,- €, ktoré tento mal O. C.. G. V., a C. R. mu odovzdal aj ďalšie údaje, a to adresu bydliska C.. G. L. a evidenčné číslo jeho motorového vozidla, ktoré v tom čase používal, po čom dňa 3. apríla 2009 v čase okolo 00.40 hod. doposiaľ neznámi páchatelia na parkovisku pred vchodom č. 36 bytového domu na Z. Š. H. D., nezisteným predmetom a spôsobom podpálili tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Škoda Oktávia, evidenčného čísla D. XXXDG, výrobného čísla F., čím takto spôsobili škodu pre držiteľa vozidla C.. G. L. vo výške 5.220,66 € a pre Č. D., K..E.. R. škodu vo výške 9.596,52 €, a C. R. D. tom na presne nezistenom mieste v Košiciach odovzdal G. Y. doplatok 5.000,- €, ktoré mal od C.. G. V.,

3/ odsúdený C.. G. V. v presne nezistený deň v období medzi 6. februárom až 3. aprílom 2009 na presne nezistenom mieste oslovil C. R. s požiadavkou vzbudiť strach u B.. C.U. N., D.. a tomuto akokoľvek poškodiť ako odplatu za to, že mu spôsobuje problémy na daňových úradoch pri uplatňovaní nárokov

na nadmerný odpočet DPH, a z tohto dôvodu C. R. v presne nestotožnenom bistre v Košiciach oslovil G. Y. s tým, aby mu bolo poškodené motorové vozidlo alebo iný majetok, s čím G. Y. súhlasil, a to za finančnú odplatu 10.000,- €, kde pri ich ďalšom stretnutí prevzal od C. R. 5.000,- €, ktoré tento mal od C.. G. V., K. C. R. G. odovzdal aj ďalšie údaje, a to adresu bydliska B.. C. N., D.. a evidenčné číslo jeho motorového vozidla, ktoré v tom čase používal, po čom doposiaľ neznámy páchateľ v nočnej dobe Q. N. XX. G. XXXX U. XX. G.C. XXXX nezisteným spôsobom umiestnil do priestorov dvora rodinného domu B.. C. N.Č., D., nachádzajúceho sa vo H. Š., mestskej časti L., na ulici C. Č.. XX nástražný výbušný systém pozostávajúci zo zápalnice, zážihovej rozbušky a trhaviny Tritol o hmotnosti cca 100 g, ktorý explodoval na betónovej dlažbe vo dvore uvedeného domu vo vzdialenosti 2 m od brány garáže v mieste splaškového kanalizačného odpadu, kde explóziou bol spôsobený kráter o priemere 10 cm, pričom k zraneniu osôb nedošlo a bola spôsobená škoda na zámkovej dlažbe a kanále vo výške 110,- €, pričom C. R. ešte pred týmto umiestnením nástražného výbušného systému odovzdal na presne nezistenom mieste v Košiciach G. Y. doplatok 5.000,- €, ktoré mal od C.. G. V.,

t e d a

v bode 1, 2, 3

požiadal iného, aby spáchal trestný čin a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal na objednávku, teda z osobitného motívu,

č í m s p á c h a l

v bode 1, 2, 3

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci vo forme objednávateľstva podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, keďže pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41T/53/2012 zo dňa 19.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 1To/12/2015 zo dňa 27.10.2016, ktorý týmto bol uznaný vinným podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona a zato mu bol uložený trest odňatia slobody na 5 rokov nepodmienečne na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný C. R., U.. XX.X.XXXX H. D., F. R. E. Č.. XXX, O. D. povinný rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť poškodenej spoločnosti Č. D. K..E., H. Č.. XXX/B, R., B.: XXXXXXXX, škodu vo výške 9.596,52 (deväťtisícpäťstodevät'desiatšesť) € a (päťdesiatdva centov), spoločnosti Č. M. K..E., D. V. Č.. X, R., B.: XXXXXXXX, škodu vo výške 7.677,55 (sedemtisícšesťstosedemdesiatsedem) € a (päťdesiatpäť centov) a poškodenému C.. G. L., U.. XX.X.XXXX, F. R. D., G. XX rukou spoločnou a nerozdielnou škodu vo výške 9.056,- (deväťtisícpäťdesiatšesť) €.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného C. R. bola podaná obžaloba prokurátorom Krajskej prokuratúry v Prešove sp. zn. Kv 24/12 zo dňa 25.10.2013 doručená na Okresný súd v Prešove dňa 7.11.2013, v bode 1, 2, 3 pre

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci vo forme objednávateľstva podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ odsúdený C.. G. V. v presne nezistený deň začiatkom roka 2009, v kaviarni I. W. H. D. U. G. Z. X oslovil C. R. s požiadavkou podpálenia motorového vozidla, ktoré používal C.. G. L., čo mala byť jeho odplata za predchádzajúce konanie C.. G. L. K. E.A. Ž. voči jeho osobe, za ktoré boli aj právoplatne odsúdení rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To 71/10 z 9.3.2011, pričom C. R. súhlasil, že to zariadi, a z toho dôvodu mu C.. G. V. oznámil evidenčné číslo motorového vozidla, ktoré používal C.. G. L., a následne v presne nezistený deň začiatkom roka 2009 C. R. v presne nestotožnenom bare v D. U. C. Z. O. A. Ď. s tým, že G. V. má isté problémy s C.. G. L. a preto, aby mu bolo poškodené jeho motorové vozidlo, s čím A. Ď. súhlasil za finančnú odmenu 1.000,- € a C.U. R. mu oznámil evidenčné číslo motorového vozidla C.. G. L. a vyplatil uvedenú finančnú sumu, po čom dňa 6. februára 2009 v čase okolo 02.00 hod. na parkovisku pred vchodom č. XX R. N. U. Z. Š. H. D., doposiaľ neznámy páchatel nezisteným predmetom a spôsobom podpálil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Škoda Oktávia, evidenčného čísla D.-XXXCK, výrobného čísla F., čím takto pre držiteľa vozidla C.. G. L. spôsobil škodu vo výške 9.056,- €,

2/ odsúdený C.. G. V. v presne nezistený deň v období medzi 6. februárom až 3.aprílom 2009 na presne nezistenom mieste oslovil opätovne C. R. s požiadavkou podpálenia motorového vozidla, ktoré používal C.. G. L., čo mala byť jeho odplata za predchádzajúce konanie C.. G. L. K. E. Ž. voči jeho osobe, za ktoré boli aj právoplatne odsúdení rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To 71/10 z 9.3.2011, a z tohto dôvodu C. R. v presne nestotožnenom bistre H. L. O. G. Y. s tým, aby mu bolo poškodené motorové vozidlo alebo iný majetok, s čím G. Y. súhlasil, a to za finančnú odplatu 10.000,- €, kde pri ich ďalšom stretnutí prevzal od C. R. 5.000,- €, ktoré tento mal od C.. G. V., a C. R. mu odovzdal aj ďalšie údaje, a to adresu bydliska C.. G. L. a evidenčné číslo jeho motorového vozidla, ktoré v tom čase používal, po čom dňa 3. apríla 2009 v čase okolo 00.40 hod. doposiaľ neznámi páchatelia na parkovisku pred vchodom č. XX bytového domu na ulici Š. H. D., nezisteným predmetom a spôsobom podpálili tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Š. O., evidenčného čísla D. XXXDG, výrobného čísla F., čím takto spôsobili škodu pre držiteľa vozidla C.. G. L. vo výške 5.220,66 € a pre Č. D., K.E.. R. škodu vo výške 9.596,52 €, a C. R. D. tom na presne nezistenom mieste v Košiciach odovzdal G. Y. doplatok 5.000,- €, ktoré mal od C.. G. V.,

3/ odsúdený C.. G. V. v presne nezistený deň v období medzi 6. februárom až 3. aprílom 2009 na presne nezistenom mieste oslovil C. R. s požiadavkou vzbudiť strach u B.. C. N., D.. a tomuto akokoľvek poškodiť ako odplatu za to, že mu spôsobuje problémy na daňových úradoch pri uplatňovaní nárokov na nadmerný odpočet DPH, a z tohto dôvodu C. R. v presne nestotožnenom bistre v Košiciach oslovil G. Y. s tým, aby mu bolo poškodené motorové vozidlo alebo iný majetok, s čím G. Y. súhlasil, a to za finančnú odplatu 10.000,- €, kde pri ich ďalšom stretnutí prevzal od C. R. 5.000,- €, ktoré tento mal od C.. G. V., a C. R. mu odovzdal aj ďalšie údaje, a to adresu bydliska B.. C. N.K., D.. a evidenčné číslo jeho motorového vozidla, ktoré v tom čase používal, po čom doposiaľ neznámy páchatel v nočnej dobe zo dňa 20. mája 2009 na 21. mája 2009 nezisteným spôsobom umiestnil do priestorov dvora rodinného domu B.. C.U. N., D., nachádzajúceho sa vo H. Š., mestskej časti L., na ulici C. Č.. XX nástražný výbušný systém pozostávajúci zo zápalnice, zážihovej rozbušky a trhaviny Tritol o hmotnosti cca 100 g, ktorý explodoval na betónovej dlažbe vo dvore uvedeného domu vo vzdialenosti 2 m od brány garáže v mieste splaškového kanalizačného odpadu, kde explóziou bol spôsobený kráter o priemere 10 cm, pričom k zraneniu osôb nedošlo a bola spôsobená škoda na zámkovej dlažbe a kanále vo výške 110,- €, pričom C. R. ešte pred týmto umiestnením nástražného výbušného systému odovzdal na presne nezistenom mieste v L. G. Y. doplatok 5.000,- €, ktoré mal od C.. G. V..

Táto trestná vec ohľadom obžalovaného C. R. bola vylúčená z inej trestnej veci dňa 2.3.2017.

Súd nevykonával dokazovanie vzhľadom k tomu, že obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Poučeniu v zmysle § 257 Trestného poriadku porozumel. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ d/ f/ g/ h/ odpovedal áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto jeho vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy s výrokom o treste a škody. V ďalšom mal súd za to, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vyššie.

Podľa názoru súdu tento prečin bol preukázaný keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., preto ho súd uznal vinným z v bode 1, 2, 3 z pokračovacieho prečinu poškodzovanie cudzej veci vo forme objednávateľstva podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a/ Trestného zákona, pretože požiadal iného, aby spáchal trestný čin a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal na objednávku, teda z osobitného motívu.

Podľa názoru súdu tento prečin bol spáchaný úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, čo vyplýva zo spôsobu spáchania činu.

Pri výroku o treste súd zistil, že tento je z miesta trvalého bydliska hodnotený veľmi dobre. Súдне trestaný doposiaľ bol 2 krát Okresným súdom v Prešove, pričom v prvom prípade to bolo dňa 21.9.2012 trestným rozkazom vedeným pod sp. zn. 41T/97/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2012 pre § 352 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín, trest vykonal dňa 15.6.2013 a hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený.

V druhom prípade rozsudkom zo dňa 19.12.2014, vedeným pod sp. zn. 41T/53/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/12/2015 obžalovaný C. R. bol uznaný vinným podľa § 155 ods. 1, 2 písm. a/, c/ Trestného zákona v spojení s § 138 písm. i/ Tr. zák., § 140 písm. a/ Tr. zák. pre zločin ublíženia na zdraví. Zato mu bol uložený trest odňatia slobody podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona oproti žiadnej priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona a bol mu zato uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z tohto trestu bol podmiennečne prepustený uznesením zo dňa 13.8.2019 Okresným súdom v Prešove sp. zn. 3Pp/51/2019 s určením skúšobnej doby na 5 rokov s technickými prostriedkami. Podľa názoru súd voči rozsudku sú splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu.

V jeho prípade súd zistil, že tomuto je možné priznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestnej činnosti a trestný čin úprimne oľutoval), na druhej strane súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j. súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe § 245 ods. 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky. Keďže by mal byť uložený súhrnný trest k rozsudku 41T/53/2012 kde bol uznaný vinným podľa § 155 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a trest bol ukladaný podľa § 155 ods. 2 Trestného zákona za takýto trestný čin je možné uložiť trest na 5 až 12 rokov. Z toho vyplýva, že toto ustanovenie je prísnejšie v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona (podľa zásad § 41 ods. 1 Trestného zákona). Súd zobral do úvahy aj všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného. Súd zobral do úvahy aj ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák.. V tomto prípade je potrebné zdôrazniť aj to, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, trestnú činnosť oľutoval. Vychádzajúc potom z vyššie uvedeného je súd toho názoru, že v tomto prípade postačí na jeho nápravu ak tomuto nebude uložený súhrnný trest odňatia slobody, ale postačí vzhľadom na trest 5 rokov nepodmiennečne, ktorý mu bol uložený v predchádzajúcom konaní, ak súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a ten sa v budúcnosti nedopusť ďalšej trestnej činnosti.

Keďže súd nemal pochybnosti ohľadom škody a preto potom zaviazal obžalovaného k náhrade škody rukou spoločnou a nerozdielnou vzhľadom na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/20/2017

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.